



# مطالعہ ریویٹ

از

حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی نظامی

ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور پاکستان

إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ

جھوٹے افترآد ہی باندھتے ہیں جو ایمان نہیں رکھتے۔  
لَا يُمْسِكُ بَيْتَهُمْ وَأَعْدَاءُ آلِهِمْ مِنْكُمْ وَلَا يُمْسِكُ بَيْتَهُمْ وَأَعْدَاءُ آلِهِمْ مِنْكُمْ وَلَا يُمْسِكُ بَيْتَهُمْ وَأَعْدَاءُ آلِهِمْ مِنْكُمْ  
دیوبندیت پر ایک تاریخی ناقابل تردید دستاویز

## حاشیہ دیوبندیت (جلد دوم)

نجمیاب  
مطالعہ بریلویت

مصنف

قاطع رگ و باہیت و دیوبندیت مرحوم روان مسنیت و ضوویت  
ترجمان سک علی حضرت بنیامین علامہ محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی قلعہ مدلی

ناشر ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پور پاکستان  
ناصر شاہ لاہور پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ الْإِسْلَامِيِّ وَصَلَّى عَلَى آلِهِ وَصَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
(جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں)

نام کتاب \_\_\_\_\_ محاسبہ دیوبندیت (جلد دوم)  
مصنف \_\_\_\_\_ حضرت علامہ محمد حسن علی قادری رضوی مدظلہ  
صفحات \_\_\_\_\_ ۶۴۲  
تعداد \_\_\_\_\_ ایک ہزار  
تاریخ طباعت \_\_\_\_\_ اکتوبر ۱۹۹۸ء  
قیمت \_\_\_\_\_ روپے  
ناشر \_\_\_\_\_ ادارہ خوشیہ رضویہ لاہور  
طابع \_\_\_\_\_ اشتیاق پرنٹرز لاہور

ملنے کا پتہ

(۱) ادارہ خوشیہ رضویہ کرم پادک مصری شاہ لاہور  
(۲) مسلم کتابوی گنج بخش روڈ لاہور

## انتاب

آقائے نعمت امام اہلسنت حضور  
محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل  
محمد سرور احمد صاحب قدس سرہ کے نام جن  
کی نگاہ فیض اثر کی برکت سے اس حقیر نے توفیرنگ  
بارگاہ رضوی کو اس کتاب کی تصنیف و تدوین  
کی توفیق و سعادت نصیب ہوئی۔  
محکمہ اک نظر کی آرزو میں ہے جہاں آرزو

سب بارگاہ محدث اعظم الفقیر عبد النبی الولی  
محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی غفرلہ الولی



۷۸۶  
۹۲  
اللَّهُ رَبُّ مُحَمَّدٍ صَلَّيْ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
تَحْنُ عَبْدُ مُحَمَّدٍ صَلَّيْ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

## عرض ناشر

۱۔ ہنگامہ ضابطہ خیر خوارق بار : اُنڈل سے کہہ دو خیر نائیں شریک  
قارئین کرام! ہمیں مجبوراً بادلِ خواستہ زیر نظر کتاب محاسبہ دیوبندیت کی  
جلد دوم شائع کرنی پڑی ہے کیونکہ ایک کانگریسی احراری گاندھیو ذہن  
کا دیوبندی دہائی پروفیسر نے عم خود علامہ اور ڈاکٹر خالہ محمودیابہ افزہ نگ  
رمانچسٹر برطانیہ میں بیٹھ کر خدا جانے کس سازش کے تحت فرقہ واریت  
کی آگ کو بھڑکار رہا ہے اور مسلسل سنی بریلوی و دیوبندی دہائی عنوان پر لکھ  
رہا ہے اس کی ایک کتاب کی چار ضخیم جلدیں وطن عزیز مملکت خدا داد  
پاکستان میں بھی خلفشار و انتشار پھیلانے کے لئے شائع ہو چکی ہیں جو ہر  
کذب و افتراء جعل سازی و فریب کاری اور دھوکہ دہی کا مجموعہ ہیں۔ سنی  
دیوبندی اختلاف کوئی آج کی بات نہیں جب ان اختلافات کا فیصلہ  
اور تصفیہ ماضی میں ان کے بڑوں سے نہ ہو سکا تو آج یہ علم سے کورا اور  
عقل سے پیدل مولوی خالہ محمودیابہ پچھڑوی کیا کر سکتا ہے مولوی مانچھڑوی  
کا علمی حدود دار لہ سولہ دوئی آٹھ سے زیادہ نہیں جب کہ امام اہلسنت  
مجدد دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ العلامہ الامام  
احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک ہزار

سے زائد معرکہ الامارہ علمی تحقیقی کتب تصنیف فرمائیں جن میں بیشتر میں  
عقائد و باہرہ دیوبندیہ کی گستاخانہ عبارات کا تعاقب ہے۔ اکابر  
دیوبند میں مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
مولوی خلیل احمد صاحب انبیٹھوی وغیرہم جیسے حضرات نے آپ  
کا زمانہ پایا۔ اکابر دیوبند میں سے سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے  
معاصرین نے آپ کی کس کتاب کی کس بات کا کیا جواب دیا؟  
جب سرکردہ مسلمہ اکابر دیوبند امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت  
فاضل بریلوی کی کسی بات کا کوئی جواب نہ دے سکے آپ کی  
تحقیقات علمیہ کی گروہ کو بھی نہ پاسکے آپ کے دلائل و شواہد  
حقائق کو چھو بھی نہ سکے تو آج مانچھڑوی جیسا مبلغ علم کا حامل مرفوع القلم  
مجهول مطلق مصنف بحر علم و تحقیق سلطان العلوم سیدنا اعلیٰ حضرت  
فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیقات علمیہ کا کیا جواب دے  
سکتا ہے جب کہ ان کے مسلمہ اکابر اعلیٰ حضرت کے سامنے لب  
باندھے دم سادھے رہے۔ بہر حال خالہ محمودیابہ پچھڑوی نے حالات  
کی نزاکت سے صرف نظر کرتے ہوئے بڑی بے بصیرتی سے  
مذہب حق اہلسنت اور سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ  
کی شخصیت مقدسہ پر سراسر جارحانہ حملے کئے ہیں اور غیظ و غضب  
سے معمور ہو کر مذہب اہلسنت و مسلک اعلیٰ حضرت کا حلیہ بگاڑ کر  
پیش کیا ہے اس لئے اپنے دفاع کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔ ہم



نے کاشف کوائف دیوبندیت و ہابیت ضیغہ اہلسنت علیہ السلام  
 اعلیٰ حضرت قاطع بد مذہبیت مولانا محمد حسن علی رهنوی بریلوی کو مجبور کیا  
 کردہ مانچٹروی صاحب کی جلسا زلیوں اور فریب کاریوں کا راز  
 طشت از بام کریں کیونکہ وہ پہلے بھی مولوی مانچٹروی صاحب کے  
 دھماکہ کا جواب تہر خداوندی اور مطالہ بریلویت کے حصہ اول کا بدلہ  
 متحقق رد و ابطال کر چکے ہیں جن کے جواب سے مولوی مانچٹروی عاجز  
 و بے بس ہے اور انشاء اللہ العزیز تا قیام قیامت عاجز ہی رہے گا۔  
 ہمارا یہ جواب قطعی طور پر دفاعی نوعیت کا ہے ہم اپنے دفاع کا حق ادا  
 کر رہے ہیں جس میں ہم حق بجانب ہیں مولیٰ تعالیٰ مسلمانان پاکستان  
 عالم اسلام کو ہر فتنہ و شر سے بچائے آمین۔

خادم اہلسنت و مسلک اعلیٰ حضرت  
 ادارہ غوثیہ رهنویہ لاہور پاکستان

## فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۱	ڈاکٹر اقبال	۲۷
۲	دیوبند حسین احمد	۳۱
۳	ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ	۳۳
۴	مولانا حشمت علی لکھنوی کا فتویٰ	۳۴
۵	مولوی سیلمان ندوی کی چھٹاڑ	۳۵
۶	چودھری افضل حق	۳۷
۷	قاضی عبد المجید کابلے رابطہ حوالہ	۳۹
۸	عود الی المقصود میں ناکامی	۴۰
۹	کانگریسی رہنما کے لئے جملہ تعزیت کا الزام	۴۳
۱۰	گاندھی کے لئے دیوبندیوں کی قرآن خوانی	۴۷
۱۱	عرفان شریعت کا حوالہ	۴۸
۱۲	خداوند عرب	۴۹
۱۳	شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ	۵۰
۱۴	خلافت عثمانیہ کا زوال	۵۵
۱۵	ترکوں سے آل سعود تک مانچٹروی کی لمبی چھلانگ	۵۸

۵۹	۱۶	ابن سعود اور انگریزوں کا معاہدہ
۶۲	۱۷	علامہ شامی انگریزی پراپیگنڈہ کا شکار
۶۴	۱۸	دروغ گور احافظہ نباشد
۶۴	۱۹	معاذ اللہ علامہ شامی بھی جھوٹے اور افتراء پرداز
۶۷	۲۰	مولوی محمد الفد کا شمیری
۶۷	۲۱	شیطان کی حکمت
۶۹	۲۲	سعودی کویتی عراقی جنگ
۷۰	۲۳	مولانا شاہ فضل رسول بدوی
۷۲	۲۴	اکمل التاریخ کے حوالوں میں مجرمانہ تحریف
۷۷	۲۵	لارڈ بیسٹنگ سے معاہدہ
۸۲	۲۶	تقویۃ الایمان اور کتاب التوحید - مولوی اسماعیل اور ابن عبد الوہاب -
۸۳	۲۷	ثبوت ملاحظہ ہو
۸۹	۲۸	علامہ احمد زینی دحلان مکی
۹۰	۲۹	مسئلہ دارالاسلام کا ثبوت اکابر دیوبند اور ان کے معتمدین سے۔
۹۴	۳۰	ماہنامہ فاران کراچی
۹۷	۳۱	بریلی بدایوں میں نذر آذانی اور اذان جمعہ کا اختلاف
۹۷	۳۲	انگریز حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام

۱۰۳	۳۳	نواب رام پور اور شیخ فضل حسین
۱۰۶	۳۴	نواب رام پور اکابر دیوبند کی نظر میں
۱۰۷	۳۵	خاندانی خدمات
۱۰۸	۳۶	اعلیٰ حضرت کی جائیداد و جاگیر
۱۱۰	۳۷	مولوی قاسم نانوتوی کی جائیداد کہاں سے آئی
۱۱۱	۳۸	زمین کا ثبوت
۱۱۲	۳۹	۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی
۱۱۶	۴۰	اور دیکھتے یہ ہیں مجاہدین آزادی
۱۱۷	۴۱	جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے
۱۱۸	۴۲	مسلمانان ہند پر محکم جہاد و قتال نہیں
۱۱۸	۴۳	فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالہ میں خیانت
۱۱۹	۴۴	تعلیم کے لئے امداد لینا
۱۲۳	۴۵	خیانت در خیانت
۱۲۵	۴۶	عرفان شریعت کا حوالہ
۱۲۶	۴۷	مسلمانان ہند پر محکم جہاد و قتال نہیں
۱۲۸	۴۸	خیانت کا رستم زماں
۱۳۱	۴۹	محمود الحسن کار کشی رومال
۱۳۶	۵۰	شریعت مکہ کے لئے دُعا
۱۳۷	۵۱	دوبارہ وصایا شریعت کا حوالہ



۵۲	پھر انگریز اور دوام العیش	۱۳۷
۵۳	ترکوں کا غلام	۱۳۷
۵۴	برطانیہ کی ایجنسی اور حکومت برطانیہ کا استحکام	۱۳۷
۵۵	میں لینا تیری خبر	۱۳۷
۵۶	انگریزی امیر المومنین	۱۳۷
۵۷	لارڈ ہیسٹنگ سے معاہدہ	۱۳۷
۵۸	انگریزی عملداری اپنی عملداری	۱۳۷
۵۹	انگریزی کھانا	۱۳۷
۶۰	انگریزی مجاہد	۱۳۷
۶۱	انگریز سے جہاد درست نہیں	۱۳۷
۶۲	پہلا جہاد مسلمانوں سے	۱۳۸
۶۳	وجہ قتل شہید لعلی نجد	۱۳۹
۶۴	نوائے وقت کی شہادت	۱۵۰
۶۵	انگریز لیفٹیننٹ گورنر سے مشورہ	۱۵۱
۶۶	ارواحِ ثلاثہ کی شہادت	۱۵۲
۶۷	پہلا جہاد مسلمانوں سے	۱۵۳
۶۸	شادی اور نکاح کی روایات	۱۵۳
۶۹	قافلہ والوں سے نکاح کر دیا	۱۵۳
۷۰	ناقابل تردید تاریخی حقائق	۱۵۳

۷۱	اپنی گورنمنٹ	۱۵۵
۷۲	بیسٹ مقامات	۱۵۵
۷۳	مولوی اسماعیل پانی پتی کی شہادت	۱۵۶
۷۴	بانی جماعت اسلامی کی شہادت	۱۵۷
۷۵	مولوی مملوک علی صاحب نانوتوی	۱۵۸
۷۶	لارڈ میکالے کے اصول	۱۶۲
۷۷	گاڈ فری بیکنس کی کتاب کا ترجمہ	۱۶۳
۷۸	مولوی محمد یعقوب نانوتوی	۱۶۵
۷۹	مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب	۱۶۶
۸۰	ارواحِ ثلاثہ کی شہادت	۱۶۶
۸۱	مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا تائیدی بیان	۱۶۷
۸۲	مدرسہ دیوبند۔ انگریز گورنر کے خفیہ معتمد کا معاہدہ و تحسین	۱۶۷
۸۳	مدرسہ دیوبند کے مدرسین برطانیہ کے قدیم ملازم	۱۶۸
۸۴	مولوی رشید احمد گنگوہی	۱۶۸
۸۵	سرکار انگریزی کا فرمانبردار ہوں	۱۶۹
۸۶	سرکار انگلشیہ کے باغیوں سے رشید و قاسم کی جنگ	۱۶۹
۸۷	بغاوت کا جھوٹا الزام	۱۷۰

۸۸	انگریز کے تاحیات دلی خیر خواہ	۱۷۱
۸۹	مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی	۱۷۲
۹۰	انگریزوں نے ہمیں آرام پہنچایا (اقرار تھانوی)	۱۷۳
۹۱	تبلیغی جماعت اور انگریزی و ظیفہ	۱۷۳
۹۲	جمعیت العلماء اسلام اور انگریزی رقوم	۱۷۳
۹۳	چند بے دلیل دعوے	۱۷۵
۹۴	بے دلیل دعوؤں کا جواب	۱۷۶
۹۵	گنگوہی کا اپنا اعتراف	۱۷۹
۹۶	مولوی رشید گنگوہی کا عداوتی بیان اور رہائی کا حکم	۱۸۰
۹۷	حوالوں کا اعادہ	۱۸۳
۹۸	مولوی حسین احمد صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند	۱۸۸
۹۹	مولوی خلیل احمد انبیٹھوی و متعدد اکابر دیوبند	۱۸۹
۱۰۰	کتاب ابن عبد الوہاب نجدی	۱۸۹
۱۰۱	مولوی بہاد الحق قاسمی دیوبندی کی شہادت	۱۹۰
۱۰۲	مرزا حیرت دہلوی غیر مقلد وہابی کی شہادت	۱۹۱
۱۰۳	پیشوائے غیر مقلدین وہابیہ کی تصدیق	۱۹۲
۱۰۴	مدینہ منورہ	۱۹۳
۱۰۵	کربلا معلی	۱۹۳

۱۰۶	طائف میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۷	بصرہ و یمن میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۸	شام میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۹	دس ہزار مسلمانوں کا قتل	۱۹۵
۱۱۰	انگریزوں کی حمایت کے الزام کا دورہ	۱۹۷
۱۱۱	مساجد و مقابر کا انہدام	۱۹۸
۱۱۲	شورش بنام نجدی سعودی حکومت	۱۹۹
۱۱۳	مزارات و مقابر کا قتل عام	۲۰۰
۱۱۴	شریعت مکہ	۲۰۲
۱۱۵	روزنامہ "امروز" کی شہادت	۲۰۳
۱۱۶	سعودی حکمران انگریزی نسل عافیت میں	۲۰۴
۱۱۷	لرزہ خیز انکشاف	۲۰۹
۱۱۸	ذہنی خلفشار یا دیوانگی	۲۱۰
۱۱۹	شاہ ہدایت اللہ کی پیشین گوئی	۲۱۳
۱۲۰	دعویٰ کشف و علم غیب تقویۃ الایمان کی نظر میں	۲۱۴
۱۲۱	بارہ چھوٹے دعوے	۲۱۷
۱۲۲	دس الزامات یہ ہیں	۲۲۰
۱۲۳	گوئیے بہرے حوالے	۲۲۲
۱۲۴	دس سنگین الزامات کے نٹائے دار جوابات	۲۲۳



۲۲۳	۱۲۵	انگریزوں سے خاندانی وفاداری
۲۲۵	۱۲۶	بریلی شریف میں انگریزی حکام خوف زدہ تھے
۲۲۵	۱۲۷	بریلی شریف میں انگریزی چٹھو دیوبندی مولوی کا کردار
۲۲۶	۱۲۸	قادیانیوں سے بڑھ کر وفاداری
۲۲۹	۱۲۹	یہ حوالہ تین بار نقل ہوا
۲۲۹	۱۳۰	انگریزوں کی مدح و تعریف
۲۳۰	۱۳۱	قادیانی فکر و عمل
۲۳۱	۱۳۲	دیوبندی وہابی فکر و عمل
۲۳۱	۱۳۳	جہاد کی ممانعت کا فتویٰ
۲۳۲	۱۳۴	یہ حوالہ بے شمار بار دیا گیا
۲۳۵	۱۳۵	دیوبندی گنگوہی فکر و عمل
۲۳۶	۱۳۶	جہاد اور اکابر دیوبند
۲۳۷	۱۳۷	ترک موالات
۲۳۸	۱۳۸	دیوبندی مولوی گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم و پشستر تھے
۲۳۹	۱۳۹	بانی مدرسہ دیوبند
۲۴۱	۱۴۰	مولوی محمد یعقوب نانوتوی
۲۴۳	۱۴۱	ماوریت کے دعویٰ کا افتراء

۲۴۵	۱۴۲	دیوبندی وہابی فکر و عمل
۲۴۶	۱۴۳	بدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف
۲۴۷	۱۴۴	مانچسٹر دیوبندی کے پرتھوی پتھر
۲۵۰	۱۴۵	امام شعرانی پر تھانوی کی تصدیق
۲۵۰	۱۴۶	قادیانی فکر و عمل
۲۵۰	۱۴۷	مسلمانوں کی تکفیر عام
۲۵۳	۱۴۸	سب کو کافر کہہ دیا
۲۵۴	۱۴۹	تجانب اہلسنت کا حوالہ
۲۵۵	۱۵۰	بانی پاکستان اور ڈاکٹر اقبال کا سہارا
۲۵۵	۱۵۱	قائد اعظم کے جنازہ کے وقت
۲۵۶	۱۵۲	۲۶ مختلف تنظیموں پر فتویٰ کے نام سے دھوکہ
۲۵۷	۱۵۳	نیچریت و سرسید پر تھانوی فتویٰ
۲۵۸	۱۵۴	ملکہ و مدینہ کے اماموں کی اقتدا
۲۶۲	۱۵۵	انگریزوں کے اہنٹ تو خود سودی ہیں
۲۶۲	۱۵۶	ساری دنیا نے دیکھا اور مانا
۲۶۳	۱۵۷	مانچسٹر دیوبندی مصنف یا تیلی کا بیل
۲۶۵	۱۵۸	خلافت کمیٹی
۲۶۷	۱۵۹	خلافت کمیٹی تھانوی کی نظر میں
۲۶۸	۱۶۰	محمود الحسن کی بھاگ دوڑ



۲۷۱	۱۶۱	اعلیٰ حضرت کے ایک شعر پر چکر بازی
۲۷۵	۱۶۲	قرآن میں تحریف لفظی کا الزام
۲۷۶	۱۶۳	نانوتوی کے بعد تھانوی کا اعتراف
۲۷۷	۱۶۴	حبیبی پشتی آبائی و طبرہ
۲۷۸	۱۶۵	مولوی حسین احمد کانگریسی کی ہولناک خیانت
۲۸۱	۱۶۶	اردی و غیر اردی فعل میں امتیاز
۲۸۲	۱۶۷	آیات میں تحریف کا مقصد کیا ہو سکتا تھا؟
۲۸۳	۱۶۸	اکابر دیوبند اور آیات مذکورہ
۲۸۴	۱۶۹	حوالوں کی مطابقت
۲۸۶	۱۷۰	مصنف مانچسٹری کا دین و ایمان ہے کیا؟
۲۸۶	۱۷۱	شفا قاضی عیاض کی عبارت
۲۸۸	۱۷۲	مانچسٹری کفر و ارتداد کی دلدل میں
۲۹۰	۱۷۳	بات لمبی ہو جائے گی
۲۹۱	۱۷۴	خامہ کس قصہ سے اٹھا تھا کہاں جا پہنچا
۲۹۳	۱۷۵	قرآن مجید میں مانچسٹری کی اپنی تحریف
۲۹۹	۱۷۶	ملفوظات میں ایلا کی لفظی غلطیاں
۲۹۹	۱۷۷	اعلیٰ حضرت کے علم و فضل کی شہادت
۳۰۱	۱۷۸	دیوبندی تحریف قرآن کے چند نمونے
۳۰۲	۱۷۹	مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن

۳۰۲	۱۸۰	فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی کی شہادت
۳۰۳	۱۸۱	خود ملاں مانچسٹری کی تحریف قرآن
۳۰۵	۱۸۲	مانچسٹری پر دو صحابیوں کا فتویٰ
۳۰۶	۱۸۳	فرضی احتمال اور خیالی عذر لنگ
۳۱۰	۱۸۴	دیوبندی قادیانی اعتقادی و فکری ہم آہنگی
۳۱۰	۱۸۵	کرودوں نبی پیدا کرنے کا عقیدہ
۳۱۲	۱۸۶	مرزا مردود خود کو عیسیٰ و مسیح بھی کہتا تھا
۳۱۳	۱۸۷	عیسیٰ علیہ السلام کو چلیج اور گنگوہی کی برتری
۳۱۳	۱۸۸	انکار ختم نبوت کا سنگ بنیاد بدست مولوی نانوتوی
۳۱۷	۱۸۹	اکابر دیوبند کی منصب نبوت کی طرف پیش رفت
۳۱۷	۱۹۰	نانوتوی صاحب کی خواہش
۳۱۸	۱۹۱	گنگوہی صاحب میں شان نبوت کا رنگ
۳۱۹	۱۹۲	بانی تبلیغی جماعت کی منصب رسالت کی طرف پیش قدمی
۳۲۰	۱۹۳	مثل انبیاء علیہم السلام کا کھلا دعویٰ
۳۲۱	۱۹۴	تھانوی کی جعلی نبوت و رسالت کا پرچار
۳۲۵	۱۹۵	مولوی سعید احمد دیوبندی اکبر آبادی
۳۲۵	۱۹۶	مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد
۳۲۶	۱۹۷	قادیانی دیوبندی ہم آہنگی
۳۲۷	۱۹۸	مرزا قادیانی سے گنگوہی کی محبت و عقیدت



۱۹۹	مرزا قادیانی مولوی گنگوہی کا مرد صالح	۲۳۰
۲۰۰	مولوی احمد علی لاہوری کے دعاوی	۲۳۱
۲۰۱	قادیانیوں کے نکاح خوال دلیوبندی	۲۳۲
۲۰۲	قادیانیوں کی مزید نکاح خوانی	۲۳۳
۲۰۳	مصنف مانچسٹری تیلی کے کوہو کا بیل	۲۳۴
۲۰۴	خلافت کمیٹی کے خلاف تھانوی تائید	۲۳۵
۲۰۵	فتویٰ میں اپنے پرانے کا فرق	۲۳۶
۲۰۶	بریلوی تحریف کے نمونہ کی جھک	۲۳۷
۲۰۷	پھر وہی تردید شدہ حوالے	۲۳۸
۲۰۸	من گھڑت کتب اور شیخ الاسلام دلیوبند	۲۳۹
۲۰۹	مختلف تحریکوں کی مخالفت	۲۴۰
۲۱۰	قہر القہار	۲۴۱
۲۱۱	سپاسنامہ کی دھوکہ منڈی	۲۴۲
۲۱۲	خیانات	۲۴۳
۲۱۳	مصنف مانچسٹری کا اعتراف	۲۴۴
۲۱۴	تاویلات کی پیوندکاری	۲۴۵
۲۱۵	گستاخانہ کفریہ عبارات پر فیصلہ کن تجویز	۲۴۶
۲۱۶	مانچسٹری کا مقصد توہین کا دفاع کرنا	۲۴۷
۲۱۷	نام بگاڑنے کے ذوق کا الزام	۲۴۸

۲۱۸	مولانا فضل رسول کا فضل رسول بنادیا	۲۴۹
۲۱۹	مولوی حسین احمد کانگریسی کا سیاہ اعلان نامہ	۲۵۰
۲۲۰	مصنف مانچسٹری جواب دے	۲۵۱
۲۲۱	بات کر دیتا ہے مگر سنبھلتی نہیں	۲۵۲
۲۲۲	بات کے اچھے معنی مراد لینے کا حکم	۲۵۳
۲۲۳	مراد مشکلم بے مراد نہیں ہے	۲۵۴
۲۲۴	قرآن عظیم میں فرمایا راغنائہ کہو	۲۵۵
۲۲۵	اچھے برے معنی کی تاویل کا اسماعیل دہلوی سے رد	۲۵۶
۲۲۶	گنگوہی اور ٹانڈوی کا فیصلہ	۲۵۷
۲۲۷	شرح فقہ اکبر کے بے ربط و بے محل حوالے	۲۵۸
۲۲۸	حقیقی احتمال یہ ہے	۲۵۹
۲۲۹	فرضی تاویلات کا قرآن عظیم سے رد	۲۶۰
۲۳۰	قرآن عظیم میں ہے	۲۶۱
۲۳۱	اقوال ائمہ و فقہاء کہ شان رسالت میں گستاخی کفر	۲۶۲
۲۳۲	احتمالات کا بے تحقیقت سہارا اور اس کا رد	۲۶۳
۲۳۳	۹۹ وجوہات کفر اور ایک اسلام کی وضاحت بذریعہ تھانوی	۲۶۴
۲۳۴	سیدنا امام احمد رضا کی عدم تکفیر کا اقرار	۲۶۵
۲۳۵	پس مطالعہ بریلویت کا مکمل جواب ہو گیا	۲۶۶
۲۳۶	علمائے خود اکابر دلیوبند ہیں	۲۶۷

۲۳۷	عدم تکفیر معصفت تقویۃ الایمان کے متعلق وضاحت	۲۹۷
۲۳۸	امانت و دیانت کی بحث	۳۰۲
۲۳۹	نماز میں توجہ بدلنے کی ممانعت	۳۰۴
۲۴۰	خیال آنے اور خیال لانے کا فرق	۳۰۵
۲۴۱	ہمت باندھنا یا خیال جمانا	۳۰۹
۲۴۲	بابت ایصال ثواب اور آخرت میں سامان راحت کی	۳۱۴
۲۴۳	مفتی دیوبند کے خیر سے قتل ہلا کوئی ذبح	۳۱۶
۲۴۴	دیوبندی محققین کی بے خبری و لاعلمی	۳۱۷
۲۴۵	شرک کاشیو اور شام کی آندھی	۳۱۹
۲۴۶	بڑے بھائی کے برابر درجہ ماننے کی تہمت	۳۲۲
۲۴۷	مرکز مٹھی میں ملنے کی بحث	۳۲۶
۲۴۸	تقویۃ الایمان میں تحریف	۳۲۸
۲۴۹	مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار و اعتراف	۳۲۹
۲۵۰	مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کا سہارا	۳۳۱
۲۵۱	تحدیر الناس میں نانوتوی صاحب کی کفریہ عبارات	۳۳۳
۲۵۲	چند فیصلہ کن اہم باتیں	۳۳۶
۲۵۳	سوانح قاسمی کی شہادت	۳۳۸
۲۵۴	مولوی اشرف علی تھانوی کی شہادت	۳۳۸
۲۵۵	مولوی انور شاہ کاشمیری کا تحدیر الناس سے اختلاف	۳۳۹

۲۵۶	بانی مدرسہ دیوبند پر محدث دیوبند کی جرح و طعن	۳۴۰
۲۵۷	اعلیٰ حضرت سے پہلے علما بھی تکفیر کرتے تھے	۳۴۶
۲۵۸	تحدیر الناس اور مولوی محمد حسن نانوتوی	۳۵۰
۲۵۹	اثر ابن عباس کی صحت سے رجوع	۳۵۱
۲۶۰	مولوی مرتضیٰ حسن درمہنگی کی تائید	۳۵۲
۲۶۱	تحدیر الناس میں تحریف	۳۵۳
۲۶۲	مختصر وضاحت	۳۵۵
۲۶۳	مولوی حسین احمد صدر دیوبند کا فتویٰ کفر	۳۵۸
۲۶۴	شان خاتمیت کی علت العلل	۳۶۰
۲۶۵	ایک اعتراض اور تین ٹھریاں	۳۶۱
۲۶۶	تینوں فقرے مستقل ہیں	۳۶۲
۲۶۷	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبی	۳۶۳
۲۶۸	تینوں عبارتوں کا مطلب	۳۶۴
۲۶۹	انام البیعت پر بے سرو پا الزام	۳۶۵
۲۷۰	دوسرا اعتراض ادا اس کا جواب	۳۶۶
۲۷۱	وصف نبوت بالذات وبالعرض اور ختم ذاتی و زمانی	۳۶۸
۲۷۲	چھ زمینوں میں چھ خاتم النبیین	۳۶۹
۲۷۳	مثنوی شریف کے دو شعروں کا جواب	۳۷۰
۲۷۴	شاہین مثنوی کی تصریحات حق ہیں	۳۷۲



۵۲۳	۲۹۳	مانچسٹری عبارت براہین قاطعہ کی کچھ تاویل نہ کر سکے۔
۵۲۶	۲۹۴	مولوی شبیر عثمانی کی تائید و توثیق
۵۲۷	۲۹۵	حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت میں دیوبندی تحریفات
۵۲۹	۲۹۶	عالم الغیب کا اطلاق
۵۳۷	۲۹۷	منظور سنبھلی اور مرتضیٰ درہنجی نے تھانوی کو تحریف کی راہ پر ڈال دیا
۵۳۸	۲۹۸	ترمیموں اور ضمیموں والی عبارت حفظ الایمان
۵۴۱	۲۹۹	کیا بے بات جہاں بات بنائی نہ بنے
۵۴۲	۳۰۰	تھانہ بھون کی مطبوعہ حفظ الایمان
۵۴۴	۳۰۱	عبارت حفظ الایمان پر علماء دیوبند کی خانہ جنگی
۵۴۶	۳۰۲	مولوی منظور سنبھلی اور حسین احمد ٹانڈوی کا معرکہ
۵۴۸	۳۰۳	عالم الغیب کہا کس نے؟
۵۵۰	۳۰۴	مصنف مانچسٹری کا اقرار و اعتراف
۵۵۱	۳۰۵	اقرار گتخی
۵۵۲	۳۰۶	اکابر اہمت کی تصریحات کا ڈھونگ
۵۵۵	۳۰۷	مطالع الانظار و شرح مواقف کے حوالے
۵۵۹	۳۰۸	لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ

۴۷۲	۲۷۵	بظاہر الزام یا حقیقت
۴۷۶	۲۷۶	مولوی گنگوہی پر ہمت یا حقیقت
۴۷۷	۲۷۷	امکان کذب کا اقرار اور وقوع کذب کا انکار
۴۷۸	۲۷۸	وقوع کذب کا گنگوہی فتویٰ
۴۸۱	۲۷۹	فتویٰ کی فوٹو کاپی مانچسٹری حاصل کر سکتا ہے
۴۸۳	۲۸۰	خیانت و بددیانتی، چوری اور سید زوری
۴۸۴	۲۸۱	ایک شدید مغالطہ کا ازالہ
۴۸۸	۲۸۲	مولویوں کو بھی رحمۃ للعالمین مانتے ہیں
۴۹۰	۲۸۳	دیوبندیوں کے نزدیک حاجی امداد اللہ رحمۃ للعالمین
۴۹۱	۲۸۴	محمد حسن دیوبندی بھی رحمۃ للعالمین
۴۹۳	۲۸۵	مری ہوئی تاویلیں
۵۰۰	۲۸۶	مولوی خلیل احمد نیپٹھوی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارت
۵۰۲	۲۸۷	عبارت براہین قاطعہ پر مختصر معروضات
۵۰۴	۲۸۸	درہنجی کا لافنی سوال اور اس کا مسکت جواب
۵۱۳	۲۸۹	نئے دلائل اور مقیس علیہ
۵۱۶	۲۹۰	مولوی خلیل انبیٹھوی کا جھوٹا جواب۔ اپنے آپ اور تھانوی پر فتویٰ کفر
۵۱۸	۲۹۱	یہ وسعت میں لفظ "یہ" فیصلہ کن ہے
۵۲۰	۲۹۲	اردو زبان علماء دیوبند کے تعلق سے آنے کی گتخی

۳۰۹	علامہ کاظمی پر خیانتوں کا الزام جہالت و شقاوت ہے	۵۶۳
۳۱۰	سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ کی گستاخی کی وکالت	۵۶۴
۳۱۱	تادیل و تحریف کا جنازہ	۵۶۹
۳۱۲	ایک سوال اور اس کا جواب	۵۷۲
۳۱۳	ترویج الاصلاح والا کابر	۵۷۵
۳۱۴	مجدد الفتن ثانی اور اعلیٰ حضرت	۵۷۶
۳۱۵	تھانوی کا حضرت مجدد الفتن ثانی سے کھلم کھلا اختلاف	۵۷۸
۳۱۶	نقشبندیوں پر بدعات کا تھانوی الزام	۵۷۹
۳۱۷	مانچسٹری کا اپنے حکیم الامت سے غزیرہ تصادم	۵۸۱
۳۱۸	حضرت مجدد الفتن ثانی کی عبارات اور مفتی محمد رضا اور ماسٹر غلام نبی کی خط و کتابت	۵۸۱
۳۱۹	چند وضاحتیں	۵۸۲
۳۲۰	حدیث کی اصلاح کا افتراء	۵۸۵
۳۲۱	حدیث میں تھانوی تحریف	۵۸۸
۳۲۲	مولود شریف سے مانچسٹری کا بغض و عناد	۵۸۹
۳۲۳	اکابر دیوبند اور میلاد شریف	۵۹۲
۳۲۴	میلاد خوانی کے بعد نعت خوانی کے خلاف ناپاک جسارت اور میاں صاحب کے نام چربلسازی	۵۹۸

۳۲۵	نعت خوانی اور پاکیزہ اشعار کا اثبات	۶۰۲
۳۲۶	قصیدہ بہار ایدہ قصائد قاسمی	۶۰۳
۳۲۷	نعت پر اکابر دیوبند کے مزید حوالے	۶۰۷
۳۲۸	نعتیہ شعروں کی بدولت زیارت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دعویٰ	۶۰۸
۳۲۹	دیوبند کے نام نہاد اور نوری وجود	۶۱۱
۳۳۰	محاسبہ دیوبندیہ جلد اول میں کتابت کی لفظی غلطیاں	۶۱۲
۳۳۱	حضرت کمرانوالہ	۶۱۶
۳۳۲	مفتی اعظم آستانہ عالیہ شریعہ شریف کا فتویٰ	۶۲۰
۳۳۳	مفت کی بھول بھلیاں	۶۲۱
۳۳۴	لاہوری کتب فروشوں نے اصلاح کر دی	۶۲۱
۳۳۵	مولانا نعیم الدین کی اصلاح سے مغالطہ	۶۲۷
۳۳۶	یہاں علماء دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے	۶۳۰
۳۳۷	بریلوی عوام کی پریشانی یا دیوبندی مولویوں کی بگمانی	۶۳۱
۳۳۸	دیوبندی عوام کی پریشانی	۶۳۲
۳۳۹	ذوق تحریف کی مار یا ذوق توہین کی پھسکار	۶۳۴



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
نَحْمَدُكَ وَلَوْ عَلٰی رَسُوْلِكَ الْكَرِیْمِ

قارئین کرام۔ اب محاسبہ دیوبندیت بحساب مطالعہ بریلویت جلد دوم کا آغاز ہوتا ہے  
بسم بفضلہ تعالیٰ بریلویت لغویات و غرائض اور صریح الزام تاشیوں کا حرکہ و مکمل  
مفصل میں محقق جواب پیش کر رہے ہیں۔ الفقیر محمد حسن علی الرضوی غفرلہ

ڈاکٹر اقبال کے عنوان سے مصنف پہلے بھی کئی بار لکھ چکا ہے اس کا  
دل نہیں بھرا اب پھر اسی عنوان سے اپنی بھولی بسر سے  
توں کا اعادہ کرتا ہوا لکھتا ہے کہ:-

دیوبند کے محدث کبیر حضرت علامہ انور کاشمیری لاہور تشریف لائے  
درد ڈاکٹر علامہ اقبال کی کوٹھی پر قلم فرمایا تو بریلوی صقوں میں ہیجان پیدا ہو گیا  
شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی تشریف لائے تو اس ہیجان میں دور  
منافہ ہو گیا۔

ہم کہتے ہیں اوجھی عورتوں جیسے یہ مہنے طعنے اچھی بات نہیں مسئلہ تکفیر  
کوئی علمی دلیل سامنے لاواپنے اکابر کی گستاخیوں سے یا تو توہم کر دیا پھر ان  
گستاخیوں کو اسلام ثابت کر دیا۔ باقی اگر بالفرض مولوی انور کاشمیری ڈاکٹر  
قبال کے پاس آ گیا تو کیا ہوا راندرا گاندھی اور سنجے گاندھی اور ڈاکٹر راج  
اندر پر کاش یونیٹ گورنر کے خفیہ معتمد انگریز مسٹر پامرد سر دیوبند میں  
آئیے ہیں، دیوبندیوں کو مال سینی اور کھلا سکتے ہیں تو مولوی انور خود بخود جل

۱۶۸ صفحہ ۹

۳۴۰	خود مانچٹروی پر ذوق تحریف و خیانت کی مار
۳۴۱	ضروری وضاحت
۳۴۲	اکابر دیوبند کی کتابوں میں تحریف و خیانت کا طوفان
۳۴۳	مچا ہوا ہے
۳۴۴	احادیث میں تحریف و اضافہ کی کارگیری
۳۴۵	مستقیم مدرسہ دیوبند کا قرآن عظیم سے کھلا قصاص اور مفتی دیوبند کا فتویٰ کفر و الحاد
۳۴۶	مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف
۳۴۷	حدیث میں تھانوی تحریف
۳۴۸	تحریف سے بڑھ کر حدیث کا مطلقاً انکار
۳۴۹	خود مانچٹروی کی آیات قرآنیہ میں تحریف
۳۵۰	الوداعی کلمات
۳۵۱	اکابرین اہلسنت کے تاثرات

دمیت و دزمیں او مجھ آسمان ایں دانہ درالور کشت  
 لشت اگر آب ہوا خروستہ است زانکہ خاکش را خورے آمد سرشت  
 ترجمہ: اسے وہ جو اچھے بُرے میں فرق جانتا ہے گردش زمانہ  
 کر تجھے کبھی الود لے جائے تو تجھے ایک برجستہ مصرعہ میں بات کہت  
 ہوں جو لوح دل پر لکھنے کے لائق ہے کہ الور کی زمین میں انسانیت  
 کی تلاش نہ کرنا قدرت نے یہ دانہ الور میں بویا ہی نہیں۔

ہم پوچھتے ہیں اے عروبہ نجد مانچسٹروی جی اقبال کے ان اشعار  
 میں حضرت فخر المحدثین علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ  
 فانام اور ذکر اور مسئلہ تکفیر سے نفرت کا اظہار کہاں ہے کس شعر کے کس  
 مصرعہ سے تیرا مدعا ثابت ہوتا ہے؟ حضرت فخر المحدثین قدس سرہ تو  
 مشہد ہی ہیں اور مشہد کے سنی سادات گھرانہ سے تعلق ہے اور میں کچھ عرصہ  
 سکونت رہی آپ کے ابا و اجداد مشہد سے کابل بلخ۔ بخارا۔ اوتج شریف  
 و رملتان ہوتے ہوئے ریاست الور آئے حضرت علامہ دیدار علی شاہ صاحب  
 مولانا احمد علی مہارنپوری اور حضرت شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی  
 کے شاگرد تھے۔ پیر سید مہر علی شاہ صاحب۔ پیر سید جماعت علی شاہ  
 صاحب۔ مولانا شاہ علامہ وحی احمد محدث سورتی قدس سرہ ہم کے  
 استاد بھائی تھے تکمیل و تحصیل علوم کے بعد رام پور میں مدرسہ اہل العلوم  
 میں تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے ۱۹۰۵ء میں الور میں رسد قوت اسلام

۱۔ روزگار فقیہ

کمر آگیا تو کیا ہوا ہر کوئی اپنے سے بڑے کے پاس جاتا ہے یا ثابت کرو ڈاکٹر  
 اقبال نے مولوی انور اور مولوی شبیر عثمانی کو دعوت دی تھی کہ آئیے بھیجا تھا  
 بچوں کی خدمت میں بلایا تھا آگیا تو آگیا، مان نہ مان میں تیرا مہمان تم کو بریلوؤں کے  
 ہیجان پیدا ہونے کا علم غیب تھا یا از روئے کشف معلوم ہوا؟ بریلوؤں کو  
 تو ہیجان جب بھی نہیں ہوا  
 آئی۔ مانچسٹروی صاحب پھر بل کھا کر لکھتا ہے کہ لاہور میں مولانا احمد رضا خاں  
 کے خلیفہ نمائندے اور نقیب خاص مولانا دیدار علی الوری تھے پنجاب میں  
 شہوک تکفیر کا محکمہ انہی کے سپرد تھا۔ اناچسٹروی صاحب ذرا یہ بھی بتا  
 دیتے کہ شہوک تو بہین و نقیص کا محکمہ کس کے پاس تھا مولوی احمد علی کے  
 پاس تھا یا عبد اللہ درغاستی کے پاس؟ تکفیر کو دوتے وقت ذرا دیر کیلئے تو بہین  
 کو ضرور یاد کر لیا کرو۔

آگے لکھا ہے ڈاکٹر اقبال کو بریلوؤں کی مشق تکفیر سے سخت نفرت  
 تھی۔ ہم پوچھتے ہیں مانچسٹروی صاحب آپ کی اور آپ کے کابر کی مشق  
 تو بہین سے اقبال کو نفرت نہیں تھی؟ بہر حال مانچسٹروی نے اقبال کے  
 مندرجہ ذیل اشعار نقل کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ اقبال نے ایشاد فخر المحدثین  
 حضرت علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے  
 لیے کہے ہیں اشعار یہ ہیں۔

گر فلک درالور انداز دترا اے کرمی ابدانی تمیز خوب ز رشت  
 گوشت در مصرعہ برجست آنکہ بر قرعاس دل باید نوشت



کی بنیاد رکھی اور پانچ سال بعد ۱۹۱۱ء میں لاہور تشریف لائے جامعہ نعانیہ میں معقول و منقول کی تدریسی خدمات انجام دیں ان دنوں مولانا پیر سید محمد علی شاہ صاحب بھی جامعہ نعانیہ میں تدریس کے فرائض انجام دے رہے تھے ۱۹۱۵ء میں گروہ کی شاہی مسجد میں خطیب و مفتی مقرر ہوئے ۱۹۲۲ء میں پھر دوبارہ لاہور تشریف لائے مسجد وزیر خاں میں خطیب مقرر ہوئے اور دارالعلوم حزب الاحناف قائم فرمایا ڈاکٹر اقبال سے آپ کے گہرے روابط ہو گئے تھے غازی علم الدین شہید کے جنازہ میں ڈاکٹر اقبال اور علامہ مدنی علی شاہ صاحب ساتھ ساتھ تھے بلکہ ڈاکٹر اقبال کی صدارت میں ایک میٹنگ میں فیصلہ ہوا تھا مولانا مدنی علی نماز جنازہ پڑھائیں گے مگر کثرت ہجوم کے باعث آپ بروقت نہ پہنچ سکے۔ دوسری بار نماز جنازہ آپ نے پڑھائی اور اپنے ہاتھوں سے غازی علم الدین شہید کو کھد میں آمار اور اسی رات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے حضرت مفتی الوری کیسے ہو گئے، ولادت الوری ہوئی اور قیام رام پور۔ گنج مراد آباد اگرہ، لاہور، بہار، پورہ وغیرہ متعدد مقامات پر رہا مولوی حسین احمد جودھیاباشی چند سال مدینہ منورہ قیام کر لے تو مدنی ہو جاتے اور حضرت فخر المحدثین ایک مدت لاہور میں تو لاہوری نہ ہوں گے حضرت الوری بھی ہیں، اگر وہی بھی رام پوری بھی، لاہوری بھی۔ جیسے سیدنا علی جویری داتا گنج بخش لاہوری اور پیر الوری سرزمین توادق تعالیٰ کی پیدا کی ہوئی ہے اس پر کیا طعن..... یہ بھی یاد رہے کہ ابتداء ہی سے الوری اپنی تبلیغی جماعت کی سہولت کے سوا

مولانا محمد یوسف کا نہ دھلوی سابق امیر تبلیغی جماعت میں ہیں سے زائد مقام پر الوری میوات الوری میوات کا ذکر ہے تبلیغی جماعت میں زیادہ حصہ الوریوں کا ہے راتونڈ میں بھی الوری ہی زیادہ جما جاتا ہے تو کیا یہ سب الوری کی نحوست کی ندیں آتے ہوئے ہیں؟

ڈاکٹر اقبال نے صدر و شیخ الحدیث زدیو بند حسین احمد دیوبند حسین احمد جودھیاباشی کے

نظریہ وطنیت کے منہ پر جب زلزلے دار تھپڑ رسید کیا چہ بے خبر از مقام محمد عربی است کی ڈگری اور تھنہ دیا اس کو یہ لوگ بھول گئے یا نظر انداز کر گئے پاکستان بننے کے بعد ۲۵، ۳۰ سال یہ شجر سن سن کر خون کے گھونٹ پیٹتے رہے اور اب ۳۸ سال بعد مانچسٹری کو ابھام ہوا کہ حقیقت حال پر اطلاع ہوئی تو اقبال نے معذرت کر لی تھی..... اس جھوٹ کی بھی کوئی انتہا ہے۔ بات یہیں ختم ہو جاتی ہے کیا مولوی حسین احمد نظریہ وطنیت کے قائل نہیں تھے؟ وطنیت کے قائل نہیں تھے تو تقسیم ہند اور قیام پاکستان کے کیوں مخالف تھے؟ خدا جانے یہ ڈاکٹر اقبال کا مولوی حسین احمد سے معذرت کرنے کا قصہ کونسی گزشتہ میں لکھا ہے؟ اور کون سے مؤرخ ہند نے اس کو مرتب کیا ہے؟ مانچسٹری کہتا ہے جو اقبال (حسین احمد کی) اتنی سی بات پر دیوبند کے خلاف بول اٹھا..... وہ اقبال حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی جبار حفظ الایمان پر کیسے خاموش بیٹھ سکتا تھا۔ (مطالعہ بریلویت ص ۱۶۹)

ہم کہتے ہیں آپ کو کس نے درغلا دیا کیا اقبال کا فتویٰ بغیر قادیانی مرتد کے متعلق ہے۔ عبداللہ چکڑا لوی مردود کے متعلق فتویٰ ہے کسی زانی شرابی قاتل کے خلاف اقبال کا کوئی فتویٰ ہے؟..... اسے عقل سے پیدل مانچسٹروی ڈاکٹر اقبال مفتی و محدث و فقیہ تھے جو فتویٰ تھے تعجب اور حیرت ہے جو بات مانچسٹروی جی کے علم و مشاہدہ میں نہ ہو وہ دنیا میں ہے ہی نہیں ڈاکٹر اقبال گستاخانہ عبارت پر فتویٰ تو نہیں دے سکتے ہیں اظہار نفرت و ملامت کر سکتے تھے مگر جب گستاخانہ کفریہ عبارت پر حسام الحرمین کی ضربات قاہرہ پڑیں تو ان بے چاروں نے توبہ کرنے یا کوئی معقول تاویل کرنے کی بجائے اپنی کتابیں چھپانا شروع کر دیں یا بغیر توبہ اور رجوع کے کتابوں میں ترمیم و تحریف شروع کر دی اقبال کو کیا معلوم زیر زمین کیا ہو رہا ہے۔ وطنیت کا مسئلہ تو تحریک پاکستان کی راہ میں رکاوٹ و مداخلت کا باعث تھا وطنیت کے مسئلہ کا ایک سیاسی پہلو بھی تھا ادھر مولوی حسین احمد نے وطنیت کا شوشہ چھوڑا ادھر پاکستان کے حامی اور رد و قومی نظریہ کے علمبردار اخبارات نے پوری قوت سے اس کو منظر عام پر لانا اور اچھالنا شروع کر دیا۔ اخبارات نے ڈاکٹر اقبال

۱۰ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۶۲

کو بھی پتہ چل گیا کہ مولوی حسین احمد کیا گل کھلا رہے ہیں مگر حفظ الایمان اور تحذیر الناس کے گستاخانہ مضامین تو اخبارات میں نہیں آرہے تھے اقبال کو کیسے پتہ چلتا نہ ہی مولوی انور کا شمیری یا مولوی شبیر عثمانی نے ڈاکٹر صاحب کو بتایا ہوگا ہمارا اکابر اس طرح اسلام کی جڑیں کاٹ رہے ہیں لہذا عدم معلومات کے باعث ڈاکٹر صاحب ملامت بھی نہ کر سکے بالآخر ۱۹۳۳ء میں جب سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کے خلف اکبر سیدنا امام حجتہ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ دیوبندی حکیم الامت سے مناظرہ کرنے لائے تو ڈاکٹر صاحب سے بھی ملاقات ہوئی اور آپ نے اکابر دیوبندی گستاخانہ کتابیں اور کفریہ عبارتیں ڈاکٹر صاحب کو دکھائیں تو ڈاکٹر صاحب نے بے ساختہ کہا:۔۔۔ مولانا یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں ان لوگوں (دیوبندی مولویوں) پر آسمان کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا۔“ لے

ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ

اس عنوان پر پانچ سو سیڑھی نے مطالعہ کر لیا۔  
صفحہ ۵۰ پر غلط تاثر دینے کے لیے کھینچا تالی  
کی تھی اس کو ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ اس لیے بڑا لگ رہا ہے کہ اس کے  
اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارت پر فتویٰ لگ چکا ہے لہذا اب پھر دوبارہ  
صفحہ ۵۰ پر اسی عنوان ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ کے تحت دوبارہ تکفیر کرنا  
روایا ہے مگر اس جگہ مصنف نے یہ دجل چلایا کہ حضرت علامہ سید محمد



دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے اصل فتویٰ کا نہ عکس شائع کیا نہ حضرت قبلہ قدس سرہ کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ دیا۔ نہ علماء اہلسنت میں سے کسی کی کتاب سے یہ حوالہ نقل کیا نہ ڈاکٹر اقبال کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ دیا کہ مجھ پر فتویٰ لگایا گیا۔ محض زمیندار ۱۵ اکتوبر لکھ دیا زمیندار کوئی حضرت علامہ سید دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے فتاویٰ کا نام ہے؟

روزنامہ زمیندار کے ایڈیٹر کا اپنا ایک رنگ اور اپنی ایک ادا ہتی کبھی سودیوں کے بہت خلاف لکھا جس کا ثبوت عنقریب ہم پیش کریں گے اور کبھی سودیوں کی بہت تعریف کی کبھی دیوبندی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے کبھی دیوبندی مولویوں کو رگڑ کر رکھ دیا شیخ القرآن علامہ عبدالغفور ہزاروی علیہ الرحمۃ کی بہت منقبت خوانی کی اور علامہ ہزاروی علیہ الرحمۃ کے استاد سید ناجیہ السلام مولانا شاہ محمد حامد رضا صاحب بریلوی قدس سرہ پڑبان طعن راز کی پہلے کانگریس کا ہمنوا پھر لیگ کا حامی ہو گیا اور دیوبندی احزاب کی کانگریسی گاندھی مولویوں کا دامن چاک کرنے لگا تو محض زمیندار یا ایڈیٹر زمیندار کا نام لے کر مٹا بڑا دعویٰ کرنا مناسب نہیں۔

**مولانا حشمت علی لکھنوی کا فتویٰ** بجانب اہلسنت کے حوالہ سے لکھا گیا ہے جو مولانا دانا پوری کے فتویٰ کی بحث میں گزر گیا یہاں پانچسٹری نے بھی حاشیہ

صفحہ ۷۲ پر یہی لکھا ہے بجانب اہلسنت مصدقہ مولانا حشمت علی بن اور خود اکابر دیوبند کے نزدیک ڈاکٹر اقبال کے عقائد مشرکانہ ہیں جن کی تفصیل گذر چکی سابقہ اوراق پر ملاحظہ ہو۔

**مولوی سلیمان ندوی کی چیتھاڑ** مصنف پانچسٹری نے حضرت علامہ سید دیدار علی شاہ صاحب

قدس سرہ اور حضرت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب قدس سرہ کے فتوے کے متعلق لکھا ہے : —

مولانا سید سلیمان ندوی نے زمیندار میں اس جہلانہ فتوے کی چیتھاڑ کر دی ہے :

جی ہاں! کر دی یہ منہ اور سور کی دال بے چارے ٹی بی اور بوا سیر کے مارے سلیمان ندوی میں اتنی سکت اور جرات تھی کہاں، جن راہوں پر شیریشہ اہلسنت شیر رضا گذر جاتے تھے دیو — بند — ہو جاتا تھا جن کی نکار سے آج تک ایوان ارتداد اور مسکن توہین لرزاں ہے سامنے آنا خطر مانا — اتنا دم خم کس میں تھا اور فخر المحدثین اساذال ساتھ حضرت علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے تلامذہ در تلامذہ کے سامنے سلیمان ندوی جیسے سینکڑوں مبلغ علم کے حامل طفل مکتب نظر آتے تھے بگنگوہی تھانوی انیسٹھوی کا شمیری جیسے جنادریوں نے ان کا زمانہ پایا تھا مگر سامنے آنے اور شکل دکھانے کی کس میتاب امام ہست

۱۰ مطالعہ بریلویت صفحہ ۷۲ :

کی دعا ہے۔

مولانا دیدار علیؒ کو ۱۰ کب دیدار کرتے رہے  
عرب و عجم برصغیر ہندوپاک کے اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء کی طرف  
سے گستاخانہ عبارات پر فتوائے تکفیر کا حکم شرعی جاری ہوا سلیمان ندوی  
بے چارہ اپنے اکابر پر فتویٰ شرعی دینے والوں کی توجہ تیار کرنے کا اور  
اقبال کی حمایت میں اس نے عالم خواب میں چھٹاڑ کر دی جبکہ روئے  
زمین کے اکابر اسلام کفریہ عبارات کی چھٹاڑ کر رہے تھے مولوی سلیمان  
ندوی نے کب کہاں مناظرہ کا کونسا دنگل سجایا؟ فتویٰ کی نوک پلک کو  
ندوی کیا جانے ندوہ تو نام ہی اس غلطی کا ہے کہ سب کو اچھا کہو  
کوئی تنقیص کرے تو بین کرے کفر کی بہر حال وہ پکا مسلمان ہے ہم  
مشکور ہوں گے ذرا وہ سلیمان ندوی کی کردہ چھٹاڑ کے مضمون پر مشتمل نیندار  
کے تراش کی فوٹو کاپی تو ہمیں ارسال کریں۔

مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳ پر ڈاکٹر اقبال کی محض اہلسنت  
کو بدنام کرنے کے لیے تھوڑی سی رسمی حمایت کر کے فی الفور بدلہ کھانے  
اور اجرت لینے کے لیے اقبال کے بہار سے پیر اکابر دیوبند کی کفریہ  
عبارتوں پر فتوؤں کا رونا شروع کر دیا اور جیسے بچشم اشکبار کہتا ہے۔  
”ڈاکٹر صاحب مرحوم کو ان (دیوبندی کتابوں کی عبارتوں میں  
وہ کفریہ معنی کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں کو نظر آ گئے تھے۔۔۔  
ہم تم سے پوچھتے ہیں کہ تمہیں یہ کیسے معلوم ہوا کہ ڈاکٹر اقبال کو یہ

گستاخانہ عبارتوں میں کفریہ معنی نظر نہیں آتے جبکہ ہم ابھی چند اوراق  
بیشتر حوالہ پیش کر چکے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال نے حضرت حجۃ الاسلام مولانا  
شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ سے اپنی ملاقات میں  
گستاخانہ عبارتیں اصل کتابوں میں دیکھ کر کہا:۔

”مولانا! یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں ان لوگوں پر آسمان کیوں  
نہیں ٹوٹ پڑتا؟“ (دعوت فکر صفحہ ۳۵)

ڈاکٹر صاحب دیوبندی عبارتوں کو گستاخانہ مان رہے ہیں۔  
بارگاہ رسالت میں گستاخی یقیناً کفر و ارتداد ہے اس لیے، اُن پر آسمان  
ٹوٹ پڑنے کی بددعا کر رہے ہیں۔

**یوحنا بری افضل حق** | دیوبندی مجلس احرار کے احراری لیڈر  
اور دیوبندی امیر شریعت عطاء اللہ  
بخاری کے دست راست ہیں پھر وہ نہ مفتی ہیں نہ غیر جانبدار ہیں تو  
مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۳-۱۷۴ کی لفاظی محض لفاظی ہی ہے اور کوئی  
حوالہ بھی کسی مستند کتاب کا پیش نہیں کیا گیا لہذا جواب کس چیز کا دیا جائے  
اور کس بات کو جھٹلایا جائے۔

ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور صفحہ ۷۳ پر یہ سید حبیب  
ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور کے نام سے بھی ایک چال چلی ہے کہ مجلس  
احرار اور سید حبیب کے درمیان شدید اختلافات تھے سید حبیب سوم  
بدعات میں مولانا احمد رضا کے ہم مسلک تھے..... بلکہ آپ رسم و رواج



میں بریلوی ہونے کے باوجود علماء دیوبند کی ان زیر بحث عبارت میں وہ معنی نہ دیکھ سکے جو مولانا احمد رضا خاں گوانگریزوں کی عینک سے نظر آ رہے تھے۔۔۔۔۔ بریلوی ہونے کے باوجود علماء دیوبند کی عظیم اسلامی خدمات کا نہایت واضح الفاظ میں اعتراف کیا ہے کہ ”جہاں تک تحفظ دین ترمید و فیئین اور اصلاح المسلمین کا تعلق ہے دارالعلوم دیوبند کے مدرسین و مبلتین کا حصہ سارے ہندوستان سے بڑھ چڑھ کر ہے“۔ مختصاً یہ جو اباً عرض ہے کہ انگریزوں کی عینک کو آپ بہت جلد ہی پہن جاتے ہیں کیونکہ آپ اور آپ کے اکابرین سید احمد رائے بریلوی! سائیں قتیل دہلوی۔ قاسم نانوتوی۔ رشید احمد گنگوہی۔ اشرف علی تھانوی وغیرہم کا خصوصی اور قوی گہر اعلق انگریزوں سے رہا ہے۔ مانچسٹر میں رہ کر بھی آپ اپنے اور اپنے اکابر دیوبند کے آقاؤں انگریزوں کی چیزوں عینک وغیرہ کو نہ پہنیں گے تو کون پہننے کا بہ آدمی اپنی چیز پہنان ہی لیتا ہے! اکابر دیوبند کی انگریز پرستی اور انگریز دوستی کے موضوع پر ہم انشاء اللہ مصنف مانچسٹر وی کو اپنے اسی جوابی مضمون میں چھٹی کا دودھ یاد دلادیں گے اور ایسا کہ اس کے اکابر کی جلتی ہوئی قبروں میں کھلبلی مچ جائے گی انتظار کریں۔

اب سید حبیب کی طرف آئے پہلے تو ہمیں یہ بتایا جائے کہ سید

روزنامہ سیاست لاہور ۲۸ جون ۱۹۴۷ء

سبب بریلوی کس طرح شہاۃ تحصیل علم و سند حدیث کے اعتبار سے  
بریلوی تھا یا شرف بیعت و خلافت کے اعتبار سے بریلوی تھا یا ان  
کو بریلوی بنا کر تم اپنا اُلویدھا کرنا چاہتے ہو؟ پھر یہ بھی ثابت کرو کہ سید  
حبیب مفتی تھا؟ جب آپ سید حبیب کو مفتی اور فقیہ ثابت کر دیں  
تو پھر یہ ثابت کرو کہ سید حبیب کے سامنے خود مانچسٹری نہ پیدا ہوا ہو  
نور مولوی احمد علی لاہوری نے وہ بھی سنگھ سے بند نہ بنا ہو تو حسین احمد  
ٹانڈوی یا در بھنگی چاند پوری نے عبد الشکور کا کوری نے یا منظورہ سنہلی  
یا رفرقان نے یا خود حکیم الامت تھانوی نے یا بیٹھوی بہار پوری گنگوہی  
بھنگی کو ہی نے کس نے اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات سید حبیب کے  
سامنے پیش کیں؟ کس نے حسام المؤمنین کے حکم شرعی کے خلاف ان کی  
خربری رائے حاصل کی اور ان کی قلمی تحریری رائے کہاں ہے؟

تعجب ہے بات تو بین و تکفیر کی چل رہی ہے، مگر آپ مسئلہ زیر بحث کو چھوڑ کر تید حبیب کے نام سے ثابت یہ کر رہے ہیں کہ دیوبندی مولویوں نے تحفظ دین و ترویج معارفین اصلاح المسلمین کے لیے ساہنڈستان سے بڑھ چڑھ کر کام کیا۔ یہ بے مقصد و بے ربط جملے تمہیں حسام الحرمین کی مار سے نہیں بچا سکتے تید حبیب سے وہ ثابت کرو جس کا تمہیں دروہ ہے اور جس بات پر تم جیغ و پکار کر رہے ہو۔ سو اس گندم جواب چنے کا مصداق نہ بنو۔

مصطفیٰ ماچسٹروی تن بدن

قاضی عبد المجید کا بے ربط حوالہ

کازورنگاکر شایستہ تویہ کرتا

چاہتا ہے کہ لیڈروں اور ایڈیٹروں .... وغیرہ نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت  
قدس سرہ کے تکفیر کے حکم شرعی کو صحیح تسلیم نہیں کیا اور فتویٰ کفر سے  
اختلاف کیا مصنف قاضی عبد المجید صدر سیرت کیٹی کی اپنی کسی کتاب  
سے اپنے دعویٰ کو ثابت نہ کر سکا اور ادھر ادھر کی بے مقصد جھک مار  
کر جوڑ توڑ کر کے ثابت یہ کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں ان دنوں فوت  
ہو چکے تھے اس لیے سیرت کیٹی کی تکفیر کا سہرا مولانا حسنت علی خاں  
کے سر پہ تھا آگے حضرت مولانا محمد حسنت علی خاں صاحب قدس سرہ  
الغزیز کے فتویٰ کا حوالہ راز سیرت کیٹی صفحہ ۵۵-۵۶ سے دیا ہے ہم  
کہتے ہیں کہ مصنف مانچسٹروی کی عقل و شعور کو تالا لگ گیا ہے بلاوجہ  
و اسی تباہی کے جا رہا ہے بحث و مباحثہ کے لیے موضوع اور عنوان  
متعین ہوتا ہے یا راہیں کشادہ کہ خراوارہ کی طرح جہاں چاہے گودتا  
پھر سے مصنف کو لازم تھا کہ وہ قاضی عبد المجید کے حوالہ سے اُن کی  
اپنی تصنیف سے یہ ثابت کرتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ  
کا بیان فرمودہ تکفیر کا حکم شرعی غلط ہے مگر ایسا کوئی حوالہ نہ لا  
سکا۔ نہ حضرت شیریشہ اہلسنت کے حوالہ و دلائل کو جھٹلا سکا محض  
حوالہ نقل کرنے کا کیا فائدہ؟

**عود الی المقصود میں ناکامی**

مردہ ہو چکا ہے کہ تکفیر کے  
موضوع پر مختلف النہال مولویوں، چوہدریوں، پیروں، لیڈروں،

ایڈیٹروں، شاعروں، اویسوں، ڈاکٹروں کے بے مقصد و بے محل و  
بے ربط حوالے، جوڑ توڑ و تحریف و بددیانتی سے نقل کرنے  
کے بعد صفحہ ۵۵ پر مرے ہوئے دل سے مایوسی کے ساتھ تھکے ہوئے  
انڈاز میں، مگر ڈھٹائی اور بے شرمی سے اپنے آپ کو گویا خراج تحسین  
پیش کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”غیر جانبدار اردو داں حضرات کی کافی شہادتیں آپ کے سامنے آ  
چکیں ان حضرات نے علماء دیوبند کو مسلمان سمجھا ان کی زیر بحث عبارات  
کا وہی معنی مراد سمجھے جو خود ان کے مولفین بیان کرتے تھے۔“

حالانکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے دیانتداری اور حقیقت پسندی  
سے مصنف مانچسٹروی کے پیش کردہ حوالوں کا کھوکھلا پن ظاہر کر  
دیا اس کے جوڑ توڑ کا بھانڈا چوراہے میں پھوڑ دیا دجل و فریب کا راز  
طشت از بام کر دیا اس کی تمام کارستانیوں اور کتر بیونت کا نامن چاک کر  
کے رکھ دیا۔ ہر حوالہ میں اس کی ہیرا پھیری اور چکر بازی ظاہر کر دی بہار  
اس تحقیقی محاسبہ سے ثابت ہو گیا کہ مانچسٹروی صاحب نے :-

- ① اپنے دیوبندی دہلوی مولویوں کو سنی بریلوی بنا کر پیش کیا۔
- ② سنی بریلوی علماء کی عبارات کے الفاظ میں کتر بیتوں کے دھوکہ دیا۔
- ③ سنی بریلوی علماء و مشائخ کے حوالہ جات اپنے دیوبندی دہلوی مصنفین  
اور غیر ذمہ دار اہل قلم کی کتابوں سے دیتے اور اس انداز میں پیش



کے جیسے یہ سختی بریلوی علماء و مشائخ کی اپنی تصانیف کے حوالے ہیں۔

۳) کچھ دیوبندی دہائی مولویوں کو مشائخ اور پیر طریقت بنا کر دھوکہ دیا گیا۔۔۔

۵) بیشتر حوالہ جات ایسے لاتے گئے جو فتاویٰ مبارکہ حسام الحرمین کے منظر عام پر آنے اور کفر کا حکم شرعی جاری ہونے سے پہلے کے ہیں۔

۶) کچھ حوالے ایسے تھے کہ الزام اپنے قلم سے ثبوت اپنے گھر سے۔

۷) کچھ حوالہ جات ایسے تھے کہ پہلے وہ لوگ کسی غلط فہمی سے اور موقف پر تھے ان کا بُرا ناموقف لکھ دیا گیا اور نیا موقف نظر انداز کر دیا گیا۔۔۔

۸) کچھ حوالے ایسے تھے کہ گستاخانہ کتابیں اور کفریہ عبارات اور ان کے زرد میں حسام الحرمین چھپنے سے پہلے کے ہیں۔

۹) کچھ حوالے ایسے تھے کہ سوال گندم جواب چنایا ماروں گھٹنا پھڑٹے آنکھ کے مصداق قطعاً بے محل تھے۔

۱۰) کچھ حوالہ جات ایسے تھے جس شخصیت کا نام عنوان کلام بنایا حوالہ اُن کے برعکس اور شخصیت کا تھا۔

۱۱) اور بعض حوالے ایسے تھے کہ ان کے کابر کے شیعہ ہونے سے پہلے کے تھے۔

۱۲) کچھ حوالہ جات ایسے غیر عالم حضرات کے تھے جو نہ مفتی تھے نہ فقہ تھے اور فتویٰ دینے کی اہلیت سے محروم تھے۔

الغرض نوع بنوع قسم کی جھلسازیوں سے کام لے کر مطالعہ بریلویت

کی کاغذی ناقہ بنائی اور خیالی پلاؤ پکائی گئی۔

الحمد للہ، اثم الحمد للہ کہ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقہ غوث و رضا کی برکت اور مشائخ سلسلہ کے فیض سے

ہم نے ہر خیانت و بے ایمانی دجل و فریب کی دھجیاں بکھر کر رکھیں و ثابت کر دیا کہ معتصف، پنجشڑوی کی پیش کردہ شخصیات میں سے کسی

بھی اکابر دیوبند کی گستاخانہ کفریہ عبارات کو عین ایمان و عین اسلام قرار نہیں دیا ان کے اپنے کسی مضمون میں براہ راست توہین و تکفیر کو جرم و

قابل ملامت نہیں سمجھا گیا معتصف نے ریت کی جو دیوار کھڑی کی تھی خود معتصف اس کے نیچے دب کر رہ گیا اور اس میں شرم و جیا ہوئی تو

تندہ ایسے پُر فریب و پُر خیانت حوالوں کا نام نہ لے گا۔

کانگریسی رہنما کیلئے جلسہ تعزیت کا الزام | معتصف مطالعہ بریلویت ص ۱۷۹

ایک عنوان کانگریسی رہنما کے لیے جلسہ تعزیت اور ایک عنوان بریلی کے مدرسہ منظر الاسلام میں تعزیتی جلسہ قائم کر کے ایک ہی بات کو

دوبارہ دو عنوان کے تحت لکھا ہے :-

”جناب رفیع احمد قدوائی جو ملکی معاملات میں بندوؤں کے ساتھ

استاد کے زبردست حامی تھے اور مولانا ابوالکلام آزاد کے نہایت

مخلص پیرو تھے ان کی وفات پر مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ بریلی

میں اُن کے لیے جلسہ تعزیت.....“

اور اس کے ساتھ ہی دوسرے عنوان کے تحت رقمطراز ہے :-  
 ”دارالعلوم منظر الاسلام محلہ سوداگراں کا ایک جلسہ ہوا جس میں ایک  
 تعزیتی قرار دادیں کہ گیا کہ یہاں کے اساتذہ و طلبہ دارالکین کمیٹی مدرسہ  
 ہندوستان کے ہر دلعزیز و وزیر غذا ملک و قوم کے مقتدر لیڈر مسٹر  
 رفیع الدین قدوائی کے اچانک انتقال پر اپنے دلی تاثرات اور گہرے  
 رنج و الم کا اظہار کرتے ہیں..... مرحوم کے واسطے دُعا مغفرت ..  
 .... کرتے ہوتے دُعا گو ہیں“ لے

**سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ اس الزام بد انجام کے ساتھ**  
 کوئی حوالہ نہیں نہ دارالعلوم منظر الاسلام بریلی شریف کی رویداد کا حوالہ نہ بریلی  
 شریف کے کسی روزنامہ اخبار یا ماہنامہ سالہ کا حوالہ نہ کسی عام اخبارات  
 میں ہندوپاکستان کے کسی اخبار کا سن اور تاریخ کے تعین کے ساتھ حوالہ لہذا  
 یہ حوالہ حرامی ہے کسی دیوبندی ملاں کے پیٹ سے پیدا ہوا ہے اور جنم  
 لیا ہے پھر اس مضمون کی ترتیب بھی بتا رہی ہے کہ یہ حوالہ ولد الحرام ہے  
 کیونکہ پہلی سُرخ کے تحت مرنے والے کا نام رفیع احمد قدوائی لکھا  
 ہے اور دوسرے عنوان کے تحت مرنے والے کو رفیع الدین قدوائی  
 لکھا ہے اب خدا جلنے ان دونوں میں سے کون مرا ہے یا دونوں ہی  
 مر گئے اور دیوبندیوں کو جینے کا سہارا دے گئے کہ دیوبندی کا نگریسی گاندھوی  
 کہہ کر کہا کر تھک گئے تھے اب بریلویوں کو کانگریسی کے لیے تعزیت کرنیوالا  
 لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۷ :

کہہ سکیں گے۔ ذرا دیکھئے یہ مضمون ہے جو سر اسمرے ربط ہے۔  
 ”دارالعلوم منظر الاسلام محلہ سوداگراں کا ایک جلسہ ہوا جس میں  
 ایک تعزیتی قرار دادیں کہ گیا ہے کہ یہاں کے اساتذہ و طلبہ اور اراکین  
 کمیٹی مدرسہ ہندوستان کے ہر دلعزیز و وزیر غذا ملک و قوم کے مقتدر  
 لیڈر..... کے اچانک انتقال پر اپنے دلی تاثرات اور گہرے رنج و الم  
 کا اظہار کرتے ہیں“ لے

اساتذہ میں کسی کا نام نہیں مہتمم کا نام نہیں اراکین کمیٹی کا نام نہیں  
 جلسہ کی صدارت کس نے کی قرار داد کس نے پڑھی کس اخبار میں چھپی  
 کچھ معلوم نہیں معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں نے یہ خبر بہت جلدی میں  
 تیار کی اور عدم معلومات کے سبب کچھ نہ لکھ سکے کہ مہتمم دارالعلوم کون  
 اور صدر تعزیتی جلسہ کون تھے۔ اور پھر محلہ سوداگراں میں ایک جلسہ  
 ہوا یا محلہ سوداگراں کا جلسہ ہوا۔ لکھا جا رہا ہے یہاں کے اساتذہ و طلبہ  
 اور اراکین کمیٹی..... مقتدر لیڈر کے انتقال پر دلی تاثرات اور گہرے  
 رنج و الم کا اظہار کرتے ہیں۔

یعنی تعزیتی مضمون کی نہ دُم نہ سر ادب لعنت و انشاء و املا  
 سے اس من گھڑت ترتیب کو کچھ واسطہ ہی نہیں اور قرار داد میں  
 استعمال کئے گئے الفاظ اہل بریلی کی زبان ہی نہیں لہذا ماننا پڑے  
 گا کہ یہ قرار داد اول و آخر جھوٹ ہے اور اس بے کی خبر کا حوالہ نہ دینا ہے



اس مضمون کی تصحیح و نظر ثانی کے وقت مہتمم دارالعلوم منظر الاسلام بریلی نے اس واقعہ کو اپنے مکتوب میں قطعی من گھڑت قرار دیا ہے، دیوبندی مصنف کے اعلیٰ درجہ کے کذاب مفتری ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ حضرت مولانا محمد عمر صاحب اچھروی علیہ الرحمہ کے متعلق لکھتا ہے کہ:-

”مولانا محمد عمر اچھروی سے کسی نے اس کا جواب پوچھا تو آپ نے فرمایا وہ (قدوائی) وزیر خوراک تھے۔“

مانچسٹروی کو چاہیے اس کذب صریح کو مسخرہ بن کر ”کسی“ کے پردے میں نہ چھپائے اور اپنے اُس ”کسی“ پھوپھ کا تاپتا بتائے گواہ لائے۔

دوسرا کذب صریح یہ کہ بریڈ فورڈ میں سعودی شاہ فیصل کے جلسہ تعزیت کے متعلق بعض بریلیوں نے مولانا ارشد قادری سے پوچھا تو انہوں نے کہا:- قدوائی وزیر خوراک تھے اور شاہ فیصل شاہ خوراک تھے۔

ہم کذاب مانچسٹروی سے پوچھتے ہیں کہ کیا آپ اُن بعض بریلیوں کے ساتھ ساتھ تھے جنہوں نے مولانا ارشد قادری سے فیصل کی تعزیت کے متعلق پوچھا؟ یا آپ محض تماشہ کو رہے ہیں۔ علامہ ارشد القادری مدظلہ نے اپنی زبان سے یہ لفظ کہے ہیں کہ شاہ فیصل شاہ خوراک تھا اور مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمہ نے کہا کہ قدوائی وزیر خوراک تھا آپ

۱۔ مطالعہ بریویٹ صفحہ ۱۷۷ ۲۔ ایضاً صفحہ ۱۷۸ ۳۔

یہ قسم دے کر یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں بزرگوں نے یہ دونوں الفاظ کہے ہیں، اگر میں مانچسٹروی خالد محمود غلط کہتا یا جھوٹ بولتا ہوں تو میری یعنی خالد محمود کی بیوی پر تین طلاق۔ سچے ہو تو یہ اعلان کر دو ورنہ ہم جھوٹ بول کر تماشہ کرنے والا مداری سمجھیں گے۔ اور اسی قسم کے اعلان حلاق سے یہ بھی کہو کہ میری صفحہ ۷۸ پر یہ بات صحیح اور سچ ہے کہ:-

”بعض بریلیوں نے.... کہا کہ شاہ فیصل (ندارو) میں پاکستان گئے تو داتا صاحب کی نگرانی میں جا کر بریلی ہو گئے تھے۔“

یہ بتاؤ کہ وہ بعض بریلی کون تھے جو یہ کہہ رہے تھے؟

جھوٹے کے سپیاض ۱۱: ہر بات میں بہتان

ان تینوں باتوں کا بھی کوئی حوالہ و صفحہ نہیں دیا گیا۔ اور اس کے ساتھ ہی انجمن تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ برطانیہ کے اُن سستی بریلی کارکنوں اور عہدیداروں کی دستخطی و مہری لیٹر پیڈ پر اُن کی تحریر بھی ارسال کر دو کہ وہ کون سستی بریلی ہیں جنہوں نے شاہ فیصل کے لیے ایصال ثواب اور تعزیت کا جلسہ کیا؟

گاندھی کے لیے دیوبندیوں کی قرآن خوانی | مانچسٹروی

۱۔ انگریزی قدوائی اور نجدی فیصل کیلئے جلسہ تعزیت کا الزام لگایا اب دیوبندی کانگریسی مولویوں اور کانگریسی دیوبندی جمیعت العلماء ہند کا غریب کارنامہ ملاحظہ ہو:-

مکان پور۔ ۳ جنوری آج مقامی ملک مال میں کانگریس کی طرف سے جہاں گاندھی کا یوم شہادت منایا گیا علاوہ دیگر کانگریسیوں کے قوم پرست مسلح کانگریسیوں نے بھی اپنے باپ کے غم میں حسب استطاعت شرکت کی جناب حافظ بیعت اللہ رکن (دیوبندی) جمعیت علماء ہند اور حضرت بابا خضر محمد سابق سرپرست (دیوبندی) جمعیت العلماء ہند کانپور نے جہاں گاندھی کی روح کو خراج عقیدت پیش کرنے کے لیے قرآن کریم کی آیتیں اُن (گاندھی جی) کی تصویر کے سامنے بیٹھ کر پڑھیں اور اُن کی روح کو بخش دیں ایک طرف (ہندو) لوگ بھی گارہے تھے تو دوسری طرف جمعیت العلماء ہند کے کچھ ذمہ دار (دیوبندی) ارکان تلاوت قرآن مجید کر رہے تھے یہاں

پانچ ٹری جی اور دوسرے افترا پر دار دیوبندیوں گاندھیوں کی ضیافت طبع کے لیے فی الوقت یہ ایک حوالہ کافی ہے۔  
بڑے پاکباز اور بڑے پاک طینت  
جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

عرفان شریعت کا حوالہ | مصنف نے صفحہ ۹۹ پر سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتاب عرفان شریعت ص ۳۹ سے بھی ایک حوالہ دے کر شادیانہ بجایا ہے مگر یہ عرفان شریعت کے فتویٰ

کا اطلاق اُسی وقت ہوگا جب تم قدوائے اور فیصل کے لیے تعزیتی جلسوں کے بارے میں تین طلاق کا اعلان کر دو گے اور ان واقعات کا امر واقعی ہونا مستند حوالوں سے ثابت کر دو گے ورنہ عرفان شریعت کا حوالہ نہ مؤثر ہوگا نہ اطلاق کرے گا۔

اسی طرح مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۸۰ پر مولانا معین الدین اجیری رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کتاب تجلیات المعین ص ۳۹ سے بھی پانچ ٹری اور اس کی قوم کے لیے سود مند نہیں کیونکہ لاطینی و بے خبری کے اس بیان کے بعد مولانا سے سیدنا حجت الاسلام خلیفہ کبر العظمیٰ حضرت قدس سرہما کے مصالحت ہو گئی تھی اور حضرت مدوح نے تکفیر کے حکم شرعی پر دستخط فرما کر سابقہ اقوال۔ جو فرمایا تھا جس کا حوالہ گزر چکا ہے۔

### خداوند

مصنف ایک حوالہ ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ اول کا یہ دیا کہ: حضور علیہ سلام کو خداوند عباد کہہ سکتے ہیں: خداوند کا معنی ہے صاحب آقا۔

تو خداوند عباد کا معنی ہوا عباد کے آقا۔ ہم تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام آقا نے دو جہاں مانتے ہیں اس معنی کے اعتبار سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے لکھا ہے کہ خداوند عباد کے معنی مالک عباد ہے۔ بتائیے اس میں کوئی شرعی قباحت ہے؟



## شوقِ تکفیر کا سیاسی جائزہ

مُصنّف نے خود کو ایک مقتدر  
مُصنّف ثابت کرنے کے لیے خود

اپنے اور اپنے فرقہ کے دوسرے چھوٹے بڑے مولویوں کے ساتھ اس کتاب  
میں جمع کر دیے ہیں اور ایک رسالہ شوقِ تکفیر کا سیاسی جائزہ بھی اسی کتاب  
میں مدغم کر دیا ہے۔ یہ بے چارہ کیا جائزہ لے سکتا شوقِ توڑ، شورت  
تنقیص کا جائزہ تو لے نہ سکا۔ مُصنّف کو شوقِ تکفیر سے پہلے شوق  
توہین کا جائزہ لینا چاہیے تھا ذیلی عنوان ہے تکفیر ملت کی المناک  
داستان، کاش کہ مُصنّف کے دل میں دین و ایمان کی کوئی رُمق باقی ہوتی  
تو وہ تکفیر کی داستان، بہل توہین و تنقیص کی داستان بیان کرنا نہ لے  
صفحہ ۸۰ ایک اُلٹے سیدھے حوالے دے کر سر توڑ مغز بھجور گوشش سے یہ  
ثابت کرنے کی گوشش کی ہے کہ تو تم قسم کے رہنہ بلکہ پوری دُنیا کا بڑیوبند  
کی تکفیر کے خلاف ہے، لیکن وہ اپنے اس دعویٰ کی تکیذ کرتا ہوا خود  
ہی لکھتا ہے صفحہ ۸۲ جس کا صفحہ نمبر ذہنی پریشانی کے سبب نہ لگا  
سکا پر ذیلی شعہ لکھتا ہے

تم جس کے بتائے ہوئے رستوں پر چلے ہو

اس نعرہ تکفیر کی اب ہر سو دبا ہے

ذہن میں بسی ہوئی عادت و فطرت سے تکفیر کو دبا تو کہہ دیا مگر  
بہر حال یہ ضرور تسلیم کرنا پڑے گا کہ تکفیر کی دبا اب ہر سو ہے یعنی ہر طرف دُنیا نے سلام  
توہین کرنے والے اکابر دیوبند کی تکفیر کو ہے ہیں گویا کہ تکفیر دُنیا نے سلام

کا اجماع و اتفاق ہو چکا ہے اور اب تک جوڑ توڑ کر کے جو حوالے مُصنّف دیتا  
رہا ہے وہ اس کے دجل کے آئینہ دار ہیں۔

شعر و شاعری سے مُصنّف اپنی شعلہ بیانی سے مشاعرہ کا سانگ نہ  
جہاں اس کا خیال تھا کہ ایک دو شعر لکھ دوں تاکہ مشاعرہ کی طرح داد  
ملے اور میری واہ واہ ہو جائے اور مکتبہ مکتبہ کی دلنوا صدائیں ہر طرف  
سے بلند ہوں اور یہ خود سر بلند ہو مگر شعر بھی ایسے بے جان بے روح جیسے  
مرتبہ ہیں توہین کی تکفیر پر درو کو مرثیہ پڑھ کر شام غریباں منار ہا ہو۔

قارئین کرام! یقین کریں گے کہ یہ شخص مجھوڑا لخواں سوچکا ہے  
اس کا دماغ جگہ جگہ چوکا ہے یا دماغ سے عقل رخصت ہو گئی وہ دماغ  
میں دیوبند ضرور ہے وہ اس کو صحیح نہیں سوجھنے دیتا۔ صفحہ ۸۳ پر عنوان  
ہے "بریلویوں کے شوقِ تکفیر کا سیاسی جائزہ اور یہ صفحہ ۸۴ پر تحریک  
تکفیر کا سیاسی جائزہ کا عنوان ہے۔ ایک ہی بات کو سیاسی جائزہ سیاسی  
جائزہ کہہ کر سیاسی رنگ میں ڈھالنا چاہا ہے اگر فی الواقع مُصنّف اتنا  
وسیع النظر اور بیدار مغز سیاست دان ہوتا تو کم از کم اقوام متحدہ کا سیکرٹری جنرل  
ضرور ہوتا۔ ۱۸۳۷ء اور ۱۸۳۸ء پر اپنے زخمی دل پر پھرتے رکھنے والی ایک  
ڈانواں ڈول سی تہید باندھی ہے الفاظ کے چکر میں اس بُری طرح الجھ  
کر رہ گیا ہے کہ کچھ پتہ نہیں چلتا کہ یہ مفکرہ نجد سمجھنا کیا چاہتا ہے اور  
اپنے قارئین کو کہاں پہنچانا چاہتا ہے مانگے تو جیسے لگتا ہوا ایسے عقل شکن  
نتائج اخذ کرے گا جو دُنیا میں کوئی بھی نہ کر سکے یقین جانیے مولوی اشرف علی

تھانوی دیوبندی نے سچ کہا تھا کہ ”چھٹ چھٹ کہ تمام احمق  
میں گھسے میں آگئے“۔

اور اسی تھانوی صاحب نے یہ بھی سچ کہا تھا ”جو کسی کو نہ  
سوچتی تھی وہ ہمیں سوچتی تھی“۔ مختصراً۔

واقعی یہ بات حق ہے تھانوی کے حصہ میں آتے ہوئے احمقوں  
میں سے ایک سکرینڈ احمق مصنف مانچسٹری بھی ہے اور واقعی جو  
اس کو سوچتی ہے وہ کسی کو نہیں سوچتی یہ اسی کا خاصہ ہے تہیدی کلمات  
میں ایسا ابھارنا مقصد بھی نہ بنا سکا کہ اس جال اور پھندے کا مقصد  
کیا ہے مگر جادو وہ جو سرچڑھ کر بولے صفحہ ۸۳ پر ہر حال یہ ضرور ماننا  
پڑا ”افسوس کہ بہت سے نادان دوست مولانا احمد رضا کی دلیلیں  
مل کر تفرقے کی آگ میں جل رہے ہیں حالات کا رخ اس (مولانا احمد رضا)  
کی طرف کیسے ہو گیا۔“

اس عبارت وان الفاظ سے ثابت ہوا مسئلہ تکفیر میں مولانا احمد رضا  
خاں تنہا نہیں ہیں دیوبندیوں کے بہت سے دوست بھی مسئلہ تکفیر  
میں ان کے ہمراہ ہیں اور حکمہ تعالیٰ ان کے دلوں ان کی دیانت انکی  
نداست ان کی بالغ نظری کے باعث حالات کا رخ ان کے حق میں  
ہے جیسا کہ تو پاک و ہند کے چپے چپے اور دنیا بھر کے ۲۲ سے زیادہ

۱۔ لافاضت ایومیمہ جلد اول ص ۲۳۰ ایضاً جلد ۳ صفحہ ۲۳۰ ۛ

ملکوں میں ان کا عرس سہرا پاقدس اور یومِ رخصت منایا جاتا ہے کڑیوں  
کی تعداد میں ان کا ترجمہ قرآن مجید کنز الایمان دنیا کے ہر حصہ میں پہنچ  
چکا ہے۔ سات زبانوں میں اس کا ترجمہ ہو چکا ہے شہرِ شرق و غرب کے  
بیشتر ممالک کی فضا ان کے دلنواز رُوح پرور سلام

ۛ مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام  
شمعِ بزمِ ہدایت پہ لاکھوں سلام

سے گونج رہی ہے اور اب دیوبندی بھی کان کٹا کر عید میلاد النبی  
کی سرکاری تقریبات میں یہ کہہ کر شمل ہونے کی کوشش کرتے  
ہیں کہ ہمارا بھی حق ہے ہمارا بھی حصہ ہے ہم بھی اس ملک کے  
باشندے ہیں اور پھر اگر موقع مل جاتا ہے تو بریلویوں کی بولی میں  
بولی ملا کر دھوکہ دینے کے لیے ویسا ہی میلاد نما و عطا کرتے ہند آواز  
سے درود شریف پڑھواتے ہیں نعرۂ تکبیر نعرۂ رسالت یا رسول اللہ  
کے وقت ذرا زیر لب ندامت کی ہلکی سنسن دیتے ہیں اور پھر میلاد و نوحہ  
کی مٹھائی بھی وصول کرتے ہیں۔ لائین میں کھڑے ہو کر حسنِ قرأتِ حسن  
نعت کا انعام بھی وصول کرتے ہیں۔ البتہ صلوٰۃ و سلام کے وقت  
اسٹیج سے گود گود کر بھاگ جاتے ہیں۔ اور کھل جاتیں گے دو چار  
ملاقاتوں میں، مگر ان کا یہ میلاد پڑھنا اور عید میلاد کی تقریبات میں  
شمل ہونا دکھاوے کے لیے اور دنیا کے لیے ہے اور اب تو بریلویت  
کے سانچے میں اتنا ڈھلتے جا رہے ہیں کہ بریلویوں کے انداز میں یومِ عیدِ اکبر



یوم فاروق اعظم وغیرہ بھی مناتے ہیں اور عید میلاد کی طرز پر جلوس جلوس کا اہتمام بھی ان حضرات کی اتار تارخ وصال کے موقعہ پر کرتے ہیں اور محمود الحسن دیوبندی اور شبیر احمد عثمانی عطاء اللہ بخاری کے یوم بھی سچ دھج سے مناتے ہیں۔ یہ سب بریلویت ہے بلکہ اب تو اگر کوئی دیوبندی مرتد ہے یا کوئی دنیا دار رئیس آدمی مرتد ہے تو اپنی مسجد دل میں دیوبندی ذوق و شوق سے اس کا تیجا شریف بھی کرتے ہیں اور تیجا کے ختم کا اعلان ان کی مسجدوں سے ہوتا ہے کہ فداں صاحب کی تیجا کے ختم میں شامل ہو کر ثواب دارین حاصل کریں اور جہلم کے ختم میں بڑی ہی تحسین عقیدت سے شمولیت کرتے ہیں بشرطیکہ کسی بڑے میندار بڑے صنعت کار کسی ایم این اے۔ ایم پی سے یا چیئرمین کا ختم جہلم ہو، کوئی مصالغہ نہیں سامنے رکھ کر ختم شریف پڑھ جائے اور غب ٹھوک بھر کر آتے ہیں۔ یہاں کے دیوبندی دہل اپنے پڑانے اور ڈھیت کا گ مقصد دیوبندیوں کے سامنے یہ تاویل کرتے ہیں کہ ہم تو ان کے ختموں چیلوں اور تیجوں میں اپنے فرقہ کی تبلیغ و اشاعت کرنے جاتے ہیں کیا ہمیں مدر سے نہیں چلانے؟ اگر ہم نہ گئے تو سب بریلوی ہی کہ جائیں گے۔ کیا ہم زاغ معروضہ پر ہی انحصار و قناعت کرنے کے لیے پیدا ہوئے تھے؟ بہر حال صفحہ ۸۳ پر مصنف نے یہ سچ کہا کہ رخ اس طرف (یعنی بریلویوں کے حق میں) کیسے ہو گیا۔ ہم مصنف کی بہتری کے لیے استدعا کریں گے اس سوچ اور تجسس میں نہ پڑنا ورنہ دماغ خشک ہو کر دیک

نک جائے گی۔

خلافت عثمانیہ کا زوال

کے زیر عنوان مصنف مانچسٹری صفحہ ۸۳ پر خلافت عثمانیہ کے زوال کا ایک لبا چوڑا نقشہ کھینچتا ہوا لکھتا ہے:-

”گولڑہ کے مولانا فیض احمد لکھتے ہیں عوام اور سیاسی لیڈروں کے علاوہ فرنگی محل ندوہ دیوبند تونسہ شریف اور سیال شریف وغیرہ دینی اور روحانی مراکز کے علماء اور مشائخ بھی خلافت عثمانیہ کے تحفظ پر کمر بستہ ہو گئے حضرت قبلہ عالم قدس سترہ رپیہ مہر علی شاہ صاحب کے بعض اصحاب مثلاً حضرت مولانا غلام محمد گھوٹوی شیخ الجا معہ بہاولپور۔ مولانا برکت علی پروفیسر اسلامیہ کالج پشاور حکیم شمس الدین وزیر آباد اور سید عطاء اللہ شاہ بخاری امرتسری وغیرہ نے بھی اس تحریک میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا؟ مصنف مانچسٹری کی یہاں شیطانی رگ بھر کی ایک تو اس موضوع کا ایک اہم حصہ چھوڑ گیا وہ سارا ایک دم اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ”خلافت عثمانیہ ترک کے اہم شرعی دینی موقف پر اپنی جہالت کی دھول برسانے لگا لکھتا ہے:-

”مولانا احمد رضا خان نے فتویٰ دیا کہ ترک شرعاً خلافت کے ہل نہیں..... اس ایک آواز کے سوا کوئی آواز انگریزوں کے حق میں

نہ تھی مولانا احمد رضا خاں نے دوام العیش لکھی اور ثابت کیا کہ خلافت  
(شرعی) ترکوں کا حق نہیں صرف قریش کا حق ہے۔ ۱

ہم پوچھتے ہیں جناب! آپ تو آج پیدا ہوئے ہیں جب تین امام  
اہلسنت سرکار علیہ السلام فاضل بریلوی قدس سرہ نے دوام العیش  
فی الامت من القریش لکھی تھی تو اس وقت مولوی غلیل احمد انبیسوی  
رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی، کفایت اللہ دہلوی، محمود الحسن  
دیوبندی، انور کاشمیری، مفتی عزیز الرحمن وغیرہ تو مرگے ہیں نہیں  
مل گئے تھے انہوں نے دوام العیش فی الامت من القریش کا کیا جواب  
دیا وہ جواب کہاں ہے؟ کہہ دو بول اٹھو چیخ پڑو کہ مذکورہ بالا اکابر  
دیوبند بھی درپردہ مولانا احمد رضا خاں سے ساز باز کر کے انگریزوں کے  
ہاتھ مضبوط کر رہے تھے۔ ان اکابر دیوبند کی خاموشی انگریزوں کے لیے  
تقویت کا باعث بنی۔ پانچسٹری جی نہیں کیا پتہ کہ خلافت شرعی کیا  
ہوتی ہے؟ ذرا ہمت کرو دوام العیش کا مفصل و جامع جواب تم ہی  
لکھ دو ہوائیاں نہ اڑاؤں دلائل سے بات کرو۔

مصنف نے اپنے اندھے پن سے یہ بھی لکھا ہے کہ (مولانا احمد  
خاں کی) اس ایک آواز کے سوا کوئی آواز انگریزوں کے حق میں نہ تھی۔  
جناب! آپ کو چشم مادر زاد اندھے ہیں یا بدترین خائن ہیں ابھی  
بھی جس مہر منیر ص ۲۶۸ کا تم نے حوالہ دیا اسی صفحہ ۲۶۸ پر آپ کے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۵

پیش کردہ حوالہ کے صرف عنوان کی ایک سطر بعد صاف صاف لکھا ہے:  
”حضرت قبلہ عالم (پیر صاحب گولڑوی) قدس سرہ اور بعض دیگر  
علمائے دین مثلاً حضرت سید دیدار علی شاہ لاہوری جناب مولوی محمد علی  
مونگیری صوبہ بہار کے علاوہ مولوی اشرف علی تھانوی جو ہر مسئلہ کو خالص  
شرعی نقطہ نظر سے دیکھنے کے عادی تھے ترکی سلطنت کو اسلامی خلافت  
(شرعیہ) کا درجہ نہیں دیتے تھے تاہم ان حضرات کی مکمل ہمدردی اس وقت  
تک ترکوں کے ساتھ رہی جب تک ان کی انقلاب پسند جماعت نے  
برسرِ اقتدار کر اس بات کا اعلان نہ کر دیا کہ ہماری حکومت کا کوئی مذہب  
نہیں ہے“ (مہر منیر صفحہ ۲۶۸)

اب تو آپ کے بھی نزدیک مستند اور معتبر ترین کتاب مہر منیر سے  
ہم نے ثابت کر دیا ترکی کو اسلامی خلافت شرعیہ کا درجہ نہ دینے والے صرف  
ایک علیہ السلام امام احمد رضا خاں نہ تھے بلکہ خود حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب  
گولڑوی حضرت مولانا علامہ سید محمد دیدار علی شاہ لاہوری مولوی محمد علی  
مونگیری اور علماء بہار اور خود دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی  
تھانوی بھی اس مسئلہ میں امام اہلسنت علیہ السلام فاضل بریلوی قدس سرہ  
کے سبواہم فکر و ہم زبان تھے یہ سب حضرات بھی ترکی کو خلافت شرعیہ  
سلامیہ کا درجہ نہ دیتے تھے اور یہ بھی مہر منیر سے ثابت ہو گیا کہ:-

”تاہم ان حضرات کی مکمل ہمدردی ترکوں کے ساتھ رہی جب تک  
کہ انقلاب پسند برسرِ اقتدار جماعت نے حکومت پر قبضہ کر کے اس بات



کا اعلان نہ کر دیا کہ حکومت ترکی کا کوئی مذہب نہیں۔

اب بولو غر۔ کیا بنے بات جہاں بات بنائی نہ بنے۔

بس جیسا ہوئی تو اتنا ہی کافی ہے ورنہ ہم پوری تیاری دلائل و شواہد و حقائق کے انبار کے ساتھ پھر حاضر ہیں غر

اپنے قبضہ میں ہیں اس خطہ کے چاروں سرحد

خرمن تو ہیں پر حسام الحرمین کی بجلیاں گرنا پناہ بھی وظیفہ و رد

ترکوں سے آل سعود تک  
مانچسٹری کی لمبی چھلانگ

درائے کلاس حاصل کرنے کے لیے استنبول سے نجد تک کی مصنف نے لمبی چھلانگ لگائی لکھتا ہے:-

”ترک ناما ہوتے تو ملک عبدالعزیز بن سعود نے شریف مکہ کو بھی نہ چلنے دیا ملک عبدالعزیز کے اس عمل سے انگریزوں کا یہ پروگرام کہ کسی طرح حجاز بھی اُن کے زیرِ نگیں ہو جائے عمل میں نہ آسکا آل سعود نے آگے بڑھ کر وہ زنجیر کاٹ دی جو انگریز حجاز کے گرد باندھا چاہتا تھا کہ اب انگریزوں کے ہاتھ میں یہی تھا کہ آل سعود کو ہندوستان اور مسلم ممالک میں مذہبی بنیادوں پر بدنام کیا جائے۔“

ہم کہتے ہیں اور یہ ایک ناقابلِ تردید حقیقت واقعی ہے کہ مصنف

سے مطالعہ بریلو بیت جلد ۱ ص ۱۸۶

مانچسٹری کو تاریخ سے کچھ مس ہی نہیں حد یہ کہ وہ دیوبند کی تاریخ کو بھی رخ کرنے کے درپے ہے یا مکاری سے پردہ ڈال رہا ہے۔ یہ ایک ایسا بے اصول شخص ہے کہ جدول میں آتا ہے اُٹا سیدھا دھر گھسیٹتا ہے سعودیوں کی یوں کے بارہ میں اسے اپنے اکابر دیوبند کا کچھ پاس و لحاظ نہ تاخی حقائق سے اس کو کوئی غرض ابھی دو ورق پہلے ترکوں کے غم سے نہ سال متا ترکوں کی ناکامی کے بعد یکایک نجدیوں سعودیوں کا کلی و فادار و نمک خوار بن گیا۔

حالانکہ نجد و حجاز کی مستند تاریخ تو یہ بتاتی ہے کہ سعودی نجدی تو خود عزیزوں کی تائید و حمایت سے انگریزی مفاد برطانوی اغراض کے لیے بہت مقدس پر قابض ہوئے تھے اور حرمین شریفین پر انگریزوں نے عالم اسلام کے خلاف سازش کر کے سعودیوں کو مستطابق تھا مصنف مانچسٹری اور پناہ نہیں تو اپنے دیوبندی مولوی بہاء الحق قاسمی امرتسری کی کتاب نجدی تحریک پر ایک نظر دیکھ لیتا مگر دیکھتا تو جب اسے حق قبول کرنا ہوتا۔ حق قبول کرنے سے سعودی ریا لوں سے دور ہو جاتا اور فاصلے بڑھ جاتے۔ بہر حال ہم واضح کر دینا چاہتے اور اس کا نقد ثبوت پیش کرتے ہیں اس وقت ہم سر دست برطانیہ سے معاہدہ سازش کی سات اہم دستاویزات میں صرف دفعہ چہارم پیش کرتے ہیں۔

ابن سعود اور انگریزوں کا معاہدہ کے زیرِ عنوان :-  
دفعہ چہارم :-

”ابن سعود عہد کرتا ہے کہ وہ اس عہد سے پھرے گا نہیں اور وہ  
مالک مذکورہ یا اس کے کسی حقہ کو حکومت برطانیہ سے مشورہ کیے بغیر بیچنے  
رہن رکھنے مت جری یا کسی قسم کے تصرف کرنے کا مجاز نہ ہوگا اس (ابن  
سعود) کو اس امر کا اختیار نہ ہوگا کہ کسی حکومت یا کسی حکومت کی رعایا کو  
برطانیہ کی مرضی کے خلاف مالک مذکورہ بالا (بند و حجاز وغیرہ) قطیف  
احسا، جیل خلیج فارس کے ملحقہ مقامات میں کوئی رعایت یا آئین  
سے ابن سعود وعدہ کرتا ہے کہ وہ حکومت برطانیہ کے ارشاد کی تعمیل  
کرے گا ورنہ اس میں اس امر کی قید نہیں ہے کہ وہ ارشاد اس کے مفاد  
کے خلاف ہو یا موافق“

مہر دستخط عبدالعزیز السعود مورخہ ۱۸ صفر ۱۳۳۲ ۲۶ نومبر ۱۹۱۵ء  
دستخط بی ایڈ کاکس وکیل معاہدہ ہذا و نمائندہ برطانیہ خلیج فارس۔  
دستخط جیمس فورڈ نائب ملک معظم دو سیراتے ہند۔  
دستخط اے ایچ گرانٹ سیکرٹری ۱۸ مئی ۱۹۱۶ء۔

ماخوذ از دیوبندی کتاب نجدی تحریک پر ایک نظر صفحہ ۱۳-۱۵  
مؤلف مولوی بہاء الحق قاسمی دیوبندی۔

یہ ہے صاف و صریح واضح اور غیر مبہم حوالہ جس میں مانچسٹر وی  
کی طرح نہ کوئی جوڑ توڑ نہ کہینچا تانی نہ ہی کوئی معنی و مطلب اپنی طرف سے  
اخذ کیا گیا۔ اس قسم کے سینکڑوں حوالہ جات نقد پیش کئے جاسکتے ہیں اور  
کریں گے۔ اب پتہ چلا کہ یہ چور بار بار انگریزوں اور برطانیہ کاروان کیوں

۱۔ ہاتھ دوسروں کو انگریزوں کا ایجنٹ کہہ کر اپنی اور اپنے اکابر کی  
ملایوں اور گھناؤنے کردار پر پردہ ڈال رہا تھا جیسے اس دور جہد  
چور چوری کرتے پکڑا جائے تو خود بھی شور مچاتا ہے چور چور چور کو پکڑو  
۲۔ خود چور ہوتا ہے۔ یہی حال مانچسٹر وی کا ہے۔ انگریزوں کا جہد  
۳۔ سستی چھو اور ایجنٹ ہو کر ڈھٹائی سے دوسروں پر یہ الزام پھینک رہا  
۴۔ اسی ضمن میں مصنف نے اپنی خرافات کا لطف دوبار کرنے کے  
یہ ظفر ملیں ایڈیٹر زمیندار کا یہ شعر بھی نجدیوں سعودیوں کی حمیت میرے  
دوست کیا ہے

کاٹ دی کیوں نجد کے خنجر نے زنجیر حجاز  
یہ وہ سنگین جرم ہے جو ہو نہیں سکتا معاف

معاف کرنا مانچسٹر وی صاحب آپ نے تو شعر کا حوالہ نہیں دیا۔  
مر آپ کی اور آل سعود کی ضیافت طبع کے لیے ظفر ملیں کا آپ سے بھی  
۱۔ کہہ کر حقیقت افروز شعر نذر کرتے ہیں مگر قبول قدر ہے عز و شرف۔  
ظفر ملیں ایڈیٹر زمیندار ابن سعود اور آل سعود کے سخیے اُدھرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابن سعود کیا ہے فقط اک حرم فروش

برطانیہ کی زلف گمرہ گیر کا اسیر

اسلامیوں پر اس نے بر سوئی گویاں

پھر کیوں نہ کشتی ہو زمیندار کا دیر نہ



واقعی ظفر علیاں نے ابن سعود کی حرم فروشی بدست برطانیہ کی  
دشمنی منظر کشی کا حق ادا کر دیا درحقیقت یہ شعر برطانیہ سے معاہدہ کی دفعہ  
چہارم کا نظم میں ترجمہ ہے مولوی ظفر علیاں پانچٹروی کے آقائے نعمت  
ابن سعود کو اک حرم فروش سے زیادہ حیثیت و وقعت دینے کو تیار نہیں۔  
اور نیسے پانچٹروی صاحب آپ کے باہائے صافت ظفر علی خان نے یہ لرزہ  
خیبر انکشاف بھی کیا تھا۔

ترکوں کی ناکہ بندی میں انگریزوں کو معقول مدد دینے پر شاہ نجد  
ابن سعود کو ساٹھ ہزار پونڈ ساڑھ نہ دثوت سے بھی فیض یاب کیا تھا۔  
ظہر جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

جیسا اور غیرت ہو تو جوڑ توڑ کی بجائے ایسے بے غبار حوالے لایا کرو  
اور کمال یہ کہ یہ آپ کے گھر کی شہادتیں اور اکابر دیوبند کے اقوال ہیں۔

صفحہ ۸۶ پر ایک سُرخ میں آل سعود کا نام اس عزت و  
احترام اور حسن عقیدت سے لکھا ہے کہ جیسے آل سعود،  
ابن رسول ہیں یا آل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح قابلِ قرونِ قبلِ اترم ہیں۔

علامہ شامی انگریزی پریسیکٹوہ کا شکار  
حسب عاد و حسب  
نفرت پانچٹروی

صاحب حقیقت و واقعیت کا چہرہ مسخ کر کے نجدی سعودی بدعقیدگی

سہ زیندار لاہور ۱۲ جنوری ۱۹۲۲ء صفحہ اول

انگریز پرستی و انگریز دوستی میں نیارنگ بھرتے ہوئے لکھتا ہے اور  
سارے کے سارے ناقابلِ فراموش شواہد کو دیر یا بُرد کر دیتا ہے اور لکھتا ہے  
”آل سعود کے خلاف زبردست پروپیگنڈہ کیا گیا... حضرت علامہ

ابن عابدین شامی بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے لیکن مورخ نہ تھے نہ کس  
آج پانچٹروی پیدا ہوا ہے۔ (رضوی) مورخ اور سیاست دان نہ تھے  
ان کی اطلاعات زیادہ تر محمد علی پاشا (فرمانروائے ترکی) کے حلقہ اثر سے  
آئی تھیں آپ نے بھی ان اطلاعات کی بناء پر سعودیوں کو خوارج کے حکم ملک  
بجھ لیا.... اور ردالمحتار باب البغاة میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کی  
طرف جو عقیدے منسوب کئے گئے ہیں وہ شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے  
صاحبزادوں کی کتابوں میں ان کا کوئی پتہ نہیں ملتا۔ بیہ!

دریافت طلب امر یہ ہے کہ پہلے تو یہ سابقہ اوراق میں امیر  
ترکی کو خلافت کا حقدار اور خلیفہ شرعی قرار دینے پر تلا ہوا تھا اور  
خلافت شریعہ کو ترکوں کا حق سمجھا تھا اور محمد علی پاشا بھی اس کے  
نزدیک خلیفہ اسلام تھا اب یہ سعودیوں کی اندھی عقیدت و اندھی  
محبت میں اپنی خلافت اسلام خلافت شریعہ کو بھی ٹھکرا رہا ہے اور  
بزع عم خود یہ تاثرات دے رہا ہے کہ خلیفہ اسلام محمد علی پاشا کی اطلاعات  
جھوٹ کا پلندہ اور مبنی بر کذب و افتراء ہوتی ہیں اور علامہ ابن عابدین  
شامی انگریزی سازش اور خلافت شریعہ ترکیہ کی خیانت کو نہ سمجھ

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۷

کے نہیں اُسی زمانہ اور اُسی علاقہ میں رہتے ہوئے کچھ پتہ نہ چلا کہ انگریز  
ترکی کے ساتھ مل کر سازش کر رہا ہے اور ترک خلیفہ اسلام محمد علی شا  
انگریزوں کی شہر پر مقدس و متبرک آری سعود کے خلاف علامہ بن عابدین  
شامی کو غلط اور جھوٹی اطلاعات فراہم کر رہا ہے۔

**دروغ گوراحفظہ نباشد**

ابھی چند صفحات پیچھے ہم تو  
انگریز خلافت عثمانیہ ترکیہ کو مٹانا  
چاہتے تھے کا ڈھنڈورہ پیٹا رہا ہے اور اب انگریز کو منٹو منٹ میں ترکیوں  
کے دوست و حلیف بن کر سعودیوں و دہلیوں کے خلاف ہو گئے۔  
انا للہ وانا الیہ راجعون کہتے ہیں جھوٹے آدمی کا حافظہ نہیں ہوتا کیا مصنف  
مانچسٹری اپنے سوا ساری دنیا کو بے وقوف سمجھتا ہے کیا جھوٹا آدمی بھی خلیفہ  
اسلام ہو سکتا ہے؟ کیا اسی کا نام خلافت شرعیہ ہے جس کو جھوٹا سمجھو  
اسی کو خلافت شرعیہ پیش کر دو؟

**معاذ اللہ علامہ شامی بھی جھوٹے اور افتراء پرداز**  
دہلیوں

اور سعودیوں کی اندھی محبت سے محذور ہو کر مصنف مانچسٹری لکھتا ہے کہ:  
”رد المختار باب المغاۃ میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کی نظر علامہ  
شامی نے جو عقیدے منسوب کئے ہیں شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے  
صحابہ و اولاد کی کتابوں میں ان کا کوئی پتہ نہیں ملتا“۔

۱۔ ملاحظہ بریلویت صفحہ ۱۸۷

مانچسٹری صاحب اگر آپ کو پتہ نہیں ملتا تو ہم سے پوچھ لیں ہم  
پتہ دیں گے اور تمہیں پتہ چل جائے گا ہم پر اعتبار نہ ہو تو پھر مولوی  
سید احمد انبیٹھوی دیوبندی سے پوچھ لیں وہ اکیلے نہیں بلکہ اپنی پوری  
پہنی جس میں مولوی محمود الحسن دیوبندی شیخ الہند مولوی احمد حسن  
مڑہوی دیوبندی مفتی اعظم مولوی عزیز الرحمن مولوی محمد احمد مہتمم سرگودھا  
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی مستف تذکرۃ الرشید مولوی مسعود احمد  
سوی ابن مولوی رشید احمد گنگوہی مفتی کفایت اللہ دہلوی سابق صدر  
جمعیت العلماء ہند جیسے چوٹی کے اکابر دیوبند شامل ہیں کی تائید و تصدیق  
سے لکھتے ہیں:۔

”ہمارے ذیلی اکابر دیوبند کے نزدیک اس راہن عبد الوہاب  
نبوی کا حکم وہی ہے جو علامہ ابن عابدین شامی صاحب در مختار فرمایا:  
① جنہوں نے امام پر چڑھائی کی۔

② جو قتال کو واجب کرتا ہے۔

③ یہ نجدی لوگ ہمارے جان و مال کو حلال سمجھتے ہیں۔

④ ہماری عورتوں کو قیدی بناتے ہیں۔

⑤ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں جو ان کے عقیدہ کے  
خلاف ہو وہ مشرک ہے۔

⑥ انہوں نے اہلسنت اور علماء اہلسنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔“

۱۔ الہند صفحہ ۱۰



بیجے جناب یہ حضرات تو انگریزوں کی سازش اور محمد علی پاشا امیر ترکی کے پراپیگنڈہ کا شکار نہیں ہوئے تھے اور اس فہرست میں کم از کم دو حضرات امیر مٹاٹ محمد الحسن اور کفایت اللہ دہلوی تو تہاہر ہند ایک اعلیٰ درجہ اور بلند پایہ کے سیاست دان اور مورخ بھی تھے۔ بلکہ اس مضمون کی ابتداء میں بالکل وہی کچھ کہا گیا ہے جو حضرت علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ نے فرمایا :-

”خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی ہائے

اگر سیاست دان اور مورخ کی بات زیادہ مستند و معتبر ہوتی ہے تو صدر جمعیت العلماء ہند صدر دیوبند مولوی حسین احمد عاضد ہند بھی بدیں الفاظ شہادت دیتے ہیں۔

”صاحبو! محمد بن عبد الوہاب نجدی..... عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس نے اہل سنت و جماعت سے قتل و قاتل کیا..... ان کے اموال کو غنیمت کا مال سمجھا گیا سلف صالحین اور متبعین کی شان میں نہایت گستاخی و بے ادبی کے الفاظ استعمال کیے..... الغرض وہ ایک ظالم و باغی و خوار فاسق شخص تھا ہائے

”شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں و لم یہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو

۱۔ مہند صفحہ ۱۰۲۱ الشہاب الثاقب صفحہ ۴۲ :

مثال ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں۔“

لیجئے صاحب ایہ صاحب تو مورخ اور سیاست دان تھے۔

مولوی محمد انور کاشمیری جو دیوبندیوں کے ہاں امام اعظم ابو حنیفہ سے بڑھ کر عالم اور محدث ہیں (ضام الدین لاہور) وہ لکھتے ہیں :-

”ما محمد بن عبد الوہاب نجدی فافسار کان رجلاً بليدا قليل لحد فکان يشارع الى الحكم بالکفر۔ یعنی محمد بن عبد الوہاب نجدی ایک کم علم کم فہم انسان تھا اس لیے کفر کا حکم لگانے میں اسے کوئی ہاک نہ تھا۔“

قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے بھی اپنے ماہنامہ دارالعلوم میں ایسا ہی لکھا ہے۔ اب مصنف مانچسٹروی خود بتاتے اور اعلان کرے کہ یہ سب اکابر دیوبند انگریزی سازش کا شکار ہو گئے تھے اور ہم تو پہلے یقین رکھتے ہیں۔ ابن عبد الوہاب نجدی کے سلسلہ میں کاربر غیر مقلدین و لم یہ کی آراء بھی ہماری مؤید و موثق ہیں بوقت ضرورت پیش کی جاسکتی ہیں۔

شیطانِ چکرہ مانچسٹروی صاحب شیطانِ چکرہ دیتے ہوئے ایک نیا شوشہ یوں چھوڑتے ہیں :-

۱۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۴۶ :

”اس پس منظر سے یہ بات بآسانی سمجھ میں آجاتی ہے کہ شریف (مکہ) سے بغاوت کرانے کے بعد انگریز اس کی حمایت میں سعودیوں اور ترکوں دونوں کے خلاف تھے وہ ترکوں کی مخالفت سے مسلمانوں کی سیاسی شوکت کو تاراج کرنا چاہتے تھے اور آل سعود کی مخالفت سے مسلمانوں میں شرک و بدعت اور غلط نظریات کی آبپاری کر رہے تھے۔“

مانچسٹری صاحب اپنی سو فیصد خاص جھوٹی اور مبنی بر کذب و افتراء بات کو بھی اس قطعی وثوق و اعتماد سے کہتے اور لکھتے ہیں جیسے انگریزی سازشوں کی رُوح رواں یہ خود ہی تھے۔ انگریزوں نے اس کی معاونت سے یہ سازشیں تیار کی تھیں۔ علامہ شامی علیہ الرحمۃ کی یاد ترمیمات محمد علی پاشا کی فراہم کردہ تھیں اور تہاری معلومات غالباً ممالک یورپی کے ایفٹینٹ گورنر سر جنیس ڈگلس لٹوش اور انگریزی ایفٹینٹ گورنر کے خفیہ معتمد مسٹر پمر کی فراہم کردہ ہیں جو مدرسہ دیوبند کی معاونت اور معائنہ کے لیے مدرسہ دیوبند میں آیا کرتے تھے۔

اور ہم مصنف مانچسٹری جی کو یہ بھی بتادیں جن کو تم رسومات شرک و بدعت کی آبپاری کہہ کر انگریزوں کے ذمہ لگا رہے ہو انگریزوں کی ہندو پاک حجاز و ترکی میں آمد اور ابن عبد الوہاب و ابن سعود کے

۱۔ مطالعہ بریویست جلد ۱ صفحہ ۸ سے روئید مدرسہ دیوبند  
۲۔ ۱۳۲۲ھ صفحہ ۷ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۲۱۷

۱۔ مدت سے کئی سو سال پہلے سے جاری و ساری تھیں انگریزوں کی مدد و سازش و آبپاری سے پہلے حرمین شریفین میں صحابہ کرام اہلبیت علیہم السلام کے پختہ مزارات مقدسہ اور گنبد موجود تھے درود و سلام اور عید میلاد فاتحہ و ایصال ثواب کا عام معمول تھا اسی طرح پاک و ہند میں حضرت داتا گنج بخش، سیدنا خواجہ غریب نواز اجپری، بابا فرید گنجشک، حضرت بہاء الحق زکریا ملتانی قدس سرہم کے پختہ مزار پختہ گنبد مزارات پر چادروں اور پھول چڑھانے ختم فاتحہ دلانے عرس منانے کا طریقہ کئی کئی سو برسوں سے جاری تھا سینکڑوں سالوں سے موجود یہ گنبد یہ آستانے یہ خانقاہیں یہ عید میلاد کے جلسے جلوس اور درود و سلام و صلوة و سلام و نعت کی محفلیں نہ تو محض اعلیٰ حضرت کے فتوؤں سے جاری ہوتے مگر انگریز مردود کی آبپاری سے کیونکہ انگریز کی سازش تو یہ تھی کہ مسلمانوں کو ان کے بزرگوں سے ہر گز تشریف نہ منفر کر دیا جائے۔

اور پھر حالیہ سعودی کویتی عراقی جنگ

جنگ نے ثابت کر دیا ورنہ

نبوت پیش کر دیا اور پوری دنیا پر واضح ہو گیا سعودی حکمران امریکی برطانوی انگریزوں کے آلہ کار اور دست نگر ہیں اور امریکہ برطانیہ وغیرہ انگریزی فرنگی ملکوں نے اپنے پالتو سعودیوں کا صرف اس لیے دفاع کیا کہ وہ ان کے ذریعہ مسلمانوں میں خلفشار و انتشار پھیلا رہے ہیں انگریز

۱۔ دیکھو ڈیمیکالے کے اصول

کی خواہش اولین یہ ہے کہ مسلمانوں کے قلوب سے محبت و عشق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے دل و دماغ سے نکال دی جائے اس سبب خدمت کے لیے سودی بخدی حکمران اور دیوبند کے واپسی کا نکتہ سی مولوی ام کو دراداکر ہے ہیں اس لیے انگریز ان کا قدر دان ہے اور دل و جان سے ان کا تحفظ و دفاع کرتا ہے۔ اسی طرح مانچسٹری جیسے کذاب مصنف کو مانچسٹر میں خرید کر بٹھایا ہوا ہے تاکہ وہ زرخیز غلام کی حیثیت سے دیا ر فرنگ میں بیٹھ کر پاکستانی مسلمانوں کو لڑنے اور اسلامی حلقوں میں خلفشار پیدا کرنے کی سازش کرتا ہے ورنہ آج تک مصنف مانچسٹری نے یہود و ہنود و نصاریٰ، روافض و خوارج اور قادیانی دجاس کے متعلق کوئی اہم کتاب شائع نہیں کی یہ بھی اور قادیانی بھی انگریزی کھپتلی ہیں۔

**مولانا شاہ فضل رسول بدایونی** رحمۃ اللہ علیہ نے چونکہ بابائے دہلیت مولوی

اسماعیل دہلوی قبیل ہلاکوٹی کے جو مسلمان حکم یا غستان یا محمد خاں پٹھانوں کے یوسف زئی قبائل کے ہاتھوں مراٹھا کی گستاخانہ کتابوں کی گستاخانہ عبارات پر سخت گرفت کی اور اس کی گراہی کو کتاب و سنت کی روشنی میں یہ نقاب کیا اور قرآن و احادیث سے من مٹنے غلط استدلال کرنے مسلمانوں کو خانہ ساز شرک و بدعت کے فتووں سے مشرک و بدعتی قرار دینے کا بھانڈا پھوڑ دیا تھا اس جرم میں صفحہ ۱۸۷ سے لے کر صفحہ ۱۹۰ تک چار صفحات حضرت ممدوح مرحوم پر زہنی کلائی طعن و شنیع

اس اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کر دیئے۔ اکل اتار بج کے ہر حال میں بدمانہ خیانت اور معاندانہ بددیانتی کی۔ الفاظ تک بدل دیئے من مانے لفظ پند الفاظ شامل کئے اور پھر صفحہ ۸۸ کے حاشیہ پر بغض و عناد بھر پور ندامت میں حضرت ممدوح کے متعلق اکل اتار بج کے الفاظ میں اپنے معنی و مفہوم دیئے اور حیا و سوز و تشریفات کیس حضرت مولانا بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کا جرم عظیم صرف یہ ہے کہ انہوں نے توہین و تمقیس سے بھر پور اسماعیلی عبارت کو عین ایمان قرار کیوں نہیں دیا اور تقویۃ الایمانی نظریہ پر سبیل ضرب رہائی مولانا شاہ فضل رسول مستند دلائل اور تحقیقات علیہ اسماعیلی گستاخانہ عبارات کی گرفت فرما گئے ان کے زمانہ میں خود اسماعیل دہلوی پھر قاسم ناتوئی اور رشید احمد گنگوہی اور پھر تھانوی اور انیسویں صدی کے دیوبندی اور انور کاشمیری جیسے حضرات پیدا ہوئے کسی میں جرأت نہ ہوئی کہ شاہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمۃ کی گرفت سے اسماعیل اور تقویۃ الایمان کی جان چھڑا سکیں۔ آج مانچسٹری پیدا ہوا کہ وہ اسماعیل گستاخانہ عبارات پر شاہ فضل رسول بدایونی کی مضبوط گرفت کا بدلہ یوں لے کر اپنی ذلیل و خبیث روح کی تسکین کے لیے حضرت ممدوح پر الزام تراشی کرے انگریزی وفادار قرار دے گا ہر ہے کہ یہ عبارات کی گرفت کا جواب نہیں مصنف کو چاہیے تھا کہ جن جن دلائل جن جن حوالہ جات سے حضرت مولانا بدایونی نے اسماعیلی عبارات کا ردِ بلیغ فرمایا ان دلائل کا جواب دے کر اسماعیل کا بوجھ ہلکا کرنا۔ مگر سوال گندم جواب چنے وہ قائل و شہید



سے کہتے ہیں کہ تقویۃ الایمانی عبارت گستاخانہ ہیں یہ دلائل ہیں یہ کہتے ہیں کہ تم  
انگریزی اشارہ پر اسماعیل عبارت پر گرفت کر رہے ہو اب اس سبب  
مفسر کو کون سمجھائے اسماعیل دہلوی اور سید احمد تو خود انگریز کے وفادار  
ووظیفہ خوار ایجنٹ و رپٹو تھے انگریز اتلبے وقوف نہیں تھا کہ اپنے وفادار  
ایجنٹوں کی گرفت کرتا۔ مصنف مانچسٹر کی کوثر اور اس بپا پر لائق ہے کہ:  
”ہندوستان میں لفظ دہلی کا یہ پہلا تعارف تھا“ لے

اور انہوں ہی نے مولوی اسماعیل دہلوی وغیرہ دہلیوں کو دہلی کہا  
وہ ان کو دہلی نہ کہتے تو تو ان کی دہلیت پر پردہ پڑا بہت درستی حقی  
بن بن کر لوگوں کا دین و ایمان لوٹ کر ان کو جہنم رسید کرتے رہتے لہذا صدر  
مانچسٹر کی کوثر حال کر رہا ہے کہ مولانا بدایونی نے ان کے بابا جی کو دہلی کہہ دیا  
لفظ دہلی کا ہندوستان میں پہلا تعارف کرانے والے یہی مولانا بدایونی ہیں اب  
دہلی کو تو دہلی ہی کہا جائے گا، مرزائی کو مرزائی کہا جائے گا، بکرے کو بکر کہا  
جائے گا سور کو سور کہا جائے گا اور گتے کو گتے کہا جائے گا اس میں بُرائی  
کی کونسی بات ہے؟

مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلہ میں ان کے خود ساختہ پیسے  
امام ربانی گنگوہی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ میں صاف لکھا ہے: محمد  
بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو دہلی کہتے ہیں اُن کے عقائد عمدہ تھے  
وہ عامل بالحدیث تھا شرک و بدعت سے روکتا تھا وہ اور اس کے

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۷

مقتدی اچھے ہیں۔ لے

جب دہلیوں کے عقائد عمدہ ہیں اور وہ ابن عبدالوہاب اور  
اس کے دہلی مقتدی اچھے ہیں تو پھر مولانا شاہ فضل رسول بدایونی نے کونسا  
برہم کیا؟ دہلیوں کو دہلی کہا کر اچھا ہی کیا۔ تعجب ہے ان کو اچھا کہو  
تو بھی بُرا اور بُرا کہنا تو ہے ہی بُرا کسی طرح چین نہیں آتا۔

اکمل التاریخ کے حوالوں میں مجرمانہ تحریف  
عذاب قبر و حشر

سے بے نیاز ہو کر جھوٹ پر کمر باندھ کر اکمل التاریخ کے الفاظ تک میں  
بہر اچھیری اور کتر بیونت کی ہے عبارت میں اپنے معنی داخل کر کے  
یہ بار بار اس کو بریکٹ کی ضرورت پڑی۔ بریکٹ میں اور حاشیہ میں  
عبارت کے برعکس مفہوم سمودیا یہ ہے اس ظالم خائن کے اثر حرام  
ہونے کی دلیل لکھتا ہے:-

”مولانا معاش کی فکر میں سرگرداں تھے انگریز نے قدروانی کا  
ہاتھ بڑھایا۔“

یہ الفاظ اکمل التاریخ میں ڈھونڈے سے نہیں ملتے۔ پھر لکھتا  
ہے اور اپنے مُنہ پر آپ طمانچہ مارتا ہے کہ:-

”آخر اس جستجو پر باروہ ریاست گوالیار گھر سے قصد سفر کیا؟“

جب انگریز نے قدروانی کا ہاتھ مانچسٹر کی کوثر و بڑھایا تھا

لے فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۵۵۱

تو پھر ریاست گویا ر کے سفر کا کیا مقصد؟ اور پھر مصنف کے بقول کوئی ایسا تعلق اختیار کیا جائے کی دودھ صوبہ کیوں؟ مصنف نے اسی جگہ صفحہ ۱۸۸ پر کسی جگہ کوئی ایسا تعلق کے الفاظ پر اپنی بصیرت وسیع نظری اور نکتہ دانی کا بھرپور مظاہر کیا ہے اور لکھتا ہے یہ لفظ بہت معنی خیز ہیں مصنف نے اس راز کو راز ہی رہنے دیا اور یہ نہیں بتایا کہ کیا معنی خیزی ہے؟ مولانا یاد دہانی کے لیے اکمل التاریخ کے ان الفاظ: خدا داد قابلیت کا جملے کے دل سے اُٹا مفہوم بیان کیا ہے کہ خدا داد قابلیت سے مراد اسماعیل دہلوی اور شاہ محمد اسحاق کی عبادتوں پر گرفت کرنے کی قابلیت مراد ہے۔ وہاں بے عرق و بے سنجیدہ بھی نہ سوچا کہ انگریزی ایجنٹ اسماعیل دہلوی کی عبادتوں پر گرفت کرنے کی قابلیت کے باعث مولانا فضل رسول کو انگریز کیوں ملازمت فراہم کریں گے کیا مولانا فضل رسول کو ملازمت دے کر اپنے وفادار پیٹھوں اور دوستوں سے دشمنی مول لینی تھی مصنف کی دروغ گوئی بھی بے لگام ہے سگے لکھتا ہے:-

”کچھ دنوں محکمہ افتاء جو اس وقت گورنمنٹ میں قائم تھا بطور مفتی کے علماء کو عہدے دیتے جاتے تھے کو اپنے مسلک انصاف جو کی روشنی میں نہ دروغ بننا۔“

پہلے تو ہم اس نام نہاد ڈاکٹر جاہل مطلق علامہ اور خود ساختہ پروفیسر سے یہ پوچھتے ہیں کہ یہ ”بطور مفتی کے“ الفاظ کونسی نسل کی اُردو ہے؟ بعد ازاں مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸ لے ایضاً :-

”ہم یہ جانتا چاہیں گے کوئی تاریخ ہند اور انگریزی دور سے ادنیٰ وقعت کھنے والا بخوار کتب یہ بتائے کہ انگریزوں نے اپنے دور حکومت میں معتمد خوار کتب اور کہاں قائم کیا تھا؟ اور یہ من گھڑت معاذرت شریح کہ انگریزوں کی سرپرستی میں فتوے دیئے جاتے تھے یہ الفاظ اکمل التاریخ کے اس صفحہ پر کس جگہ ہیں۔ مصنف کے پیش کردہ حوالہ جلد ۲ صفحہ ۱۸ پر اس عبارت کا وجود بھی نہیں اور پندرہ بیس صفحات آگے و پندرہ بیس صفحات پیچھے یہ الفاظ نہیں ملتے جو مصنف نے اپنی عاقبت کا ستیاناس کرنے کے لیے بے خطر لکھ دیئے اور پھر ایل و سوال دونوں کا انداز لے کر لکھتا ہے:-

”وہ مسلک انصاف جو کیا تھا جس کے لیے مولانا فضل رسول کو تنخواہ ملتی تھی۔“

یہ الفاظ بھی ”تنخواہ ملتی تھی“ اکمل التاریخ میں الفاظ کی کمی بیشی کے ساتھ بھی موجود نہیں مصنف کی محض دھاندلی ہے یہ الفاظ اکمل التاریخ جلد ۲ صفحہ ۵۱ پر دکھا کر مصنف ہم سے زاغ معروف کی روست کرھائی کھا سکتا ہے افسوس کہ مصنف نے اپنی جان پر ظلم کرتے ہوئے عبادتوں کے ٹکڑے ٹکڑے جوڑ کر بیوند کاری کر کے حاشیے لکھ کر حاشیوں میں اپنے من پسند مفہوم ٹھونس کر مولانا شاہ فضل رسول کی افتاء میں ملازمت ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کی اور بُری طرح ناکام رہا۔

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۸

## بے مقصد و اویل

مُصتَفٰی نے کمال عیاری سے دو تین جنگ  
حوالہ تو اکل تاریخ کا نقش کر دیا مگر نکلا

میں سے کچھ بھی نہیں اور اسی اکل تاریخ کے سہارے پر یہ بے مقصد و اویل  
بھی کیا لکھتا ہے :-

وہ مسلک نصاب جو کیا تھا جس کے لیے مولانا فضل رسول بدایونی  
کو تنخواہ ملتی تھی وہ مسلک مسلمانوں میں بدعات کا فروغ بندوستان کے  
قافلہ آزادی کی حوصلہ شکنی محدثین دہلی کے خلاف پروپیگنڈہ کرنا مولانا  
اسماعیل (نقل) شہید کے خلاف زہرا گلنا مولانا فضل رسول کے ذمہ یہ  
خدمت تھی..... محدثین دہلی کا تعلق نجف کے سواد یوں جوڑا جائے۔۔۔۔۔  
و قعی مُصتَفٰی مانچسٹر ڈی کا استحقاق بنتا ہے کہ اس کو پاگل خانے سپنا  
دی جائے تھا نووی حکیم الامت نے سچ ہی تو کہا تھا کہ :-  
”جو کسی کو نہ سُوجھتی تھی وہ ہمیں سُوجھتی تھی“۔۔۔۔۔

تھانوی کی نحوست سے مانچسٹر ڈی کو بھی جو سُوجھتی ہے وہ کسی کو  
بھی نہیں سُوجھتی۔ اس لیے مُصتَفٰی مانچسٹر ڈی نے اپنے زور قلم سے تحریک  
آزادی کی تاریخ کا میسٹ کر ڈالا اس بھلے مانس سے پوچھے دہلی سے  
تحریک آزادی کے دہلی قافلے کہاں جا رہے تھے انگریزوں سے لڑنے، انگریز  
تو بندوستان آچکا تھا اور دہلی بی بدین کے قافلے جہاد کرنے کے لیے حاکم

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸-۱۸۹ ۲۔ الافاضات یومیہ جلد ۳ ص ۱۸۹

استان یا محمد خاں کی طرف پیش رفت کرتے ہوئے بالاکوٹ کی طرف  
ہے تھے روز اپنے اس قافلہ آزادانہ کے قادیان کی حُسن کار کر مگی بھی دیکھ  
لیا ہے :-

”ہم (سید احمد ایڈ) اسماعیل قتیل و دہلی لیڈر کینی، سرکار انگریزی پر کس  
سے جہاد کریں اور خلاف اصول مذہب طرفین کا خون بلا سبب گراویں  
نہ اس ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا۔۔۔۔۔

لارڈ ہیٹنگ سے معاہدہ لارڈ ہیٹنگ سید احمد مولوی  
اسماعیل کے پیر کی بے نظیر کارگزاری

بہت خوش تھا دونوں لشکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اس  
مقام پر آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خاں لارڈ ہیٹنگ اور سید احمد سید  
نے امیر خاں کو بڑی مشکل سے انگریزوں کے حق میں بیٹھنے میں اتار لیا۔  
مولوی اسماعیل کا خطاب بھی ملاحظہ ہو :-

”اٹھائے قیام کلکتہ میں ایک روز مولانا اسماعیل شہید و عطا فرما  
ہے تھے کہ ایک شخص نے مولانا سے فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا  
درست ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا اسماعیل دہلوی نے فرمایا  
”ایسی بے رویا اور غیر متعصب سرکار (گورنمنٹ انگلش) پر کسی طرح بھی  
جہاد کرنا درست نہیں ہے۔“

۳۔ تاریخ عجیبہ صفحہ ۹۱ ۴۔ ایضاً صفحہ ۲۹۳ ۵۔ ایضاً صفحہ ۲۷۲



مانچسٹری مصنف الٹی لنگا بہار ہے انگریزوں کے چھوڑے  
اور انجینٹوں کے قافلے خواہ مخواہ طاقتور کے پردوں پر بٹھا کر انگریزوں  
سے لڑنے کے لیے روانہ کر رہا ہے۔ مانچسٹری صاحب یہ ہیں بے غبار  
حوالے ایسے حوالہ جات لاؤ۔

باقی راجہ متین دہلی کے خد ف پرائیگنڈہ مولوی اسماعیل اور  
مولوی اسحاق تومہ متین دہلی نہیں ہیں ان کے خلاف تو نہ صرف مولانا  
فضل رسول صاحب قدس سرہ بلکہ تمام علماء اہلسنت نے اظہار حق  
کافرینہ ادا کیا باقی راجہ اصل حقیقی متین دہلی مولانا شاہ عبدالعزیز محدث  
دہلوی مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی شاہ عبدالرحیم شیخ عبدالحق  
محدث دہلوی قدس سرہ ہم توان اور ان جیسے حقیقی خداترس محدثین کے  
خلاف کسی بھی سستی عالم نے معاذ اللہ کوئی پرائیگنڈہ نہیں کیا اگر کیا  
ہے تو ثبوت لاؤ۔ ورنہ ان چند گستاخ گوگوں متین دہلی کی صف میں  
شامل نہ کرو۔ ورنہ کہ متین دہلی جن کا اوپر ذکر ہوا ان مسلمہ موقر متین  
کا تعلق کسی نے بھی نجدیوں سعودیوں سے نہیں جوڑا جن کا تعلق جڑا  
ہوا ہے وہ سید احمد اور مولوی اسماعیل دہلوی وغیرہ ہیں اور اس کا ثبوت  
ہم نجدیوں دہلیوں کی سعودی خدچہ سے چھپنے اور تقسیم ہونیوالی کتاب  
سے پیش کرتے ہیں۔ لکھا ہے :-

”ہندوستان میں سید احمد (رائے) بریلوی دیر و مرشد مولوی اسماعیل  
دہلوی نے ان (محمد بن عبدالوہاب نجدی) کے مشن کو زندہ کیا وہاں

دہلی کے ساتھ برسرِ پیکار رہے“۔

دوسرا حوالہ : اسی کتاب میں مزید لکھا ہے :- ”حضرت الامام  
محمد اسماعیل کی شہادت و عقبریت نے اس تحریک کو نظریات و تصورات  
دنیا سے میدانِ عمل میں لا کھڑا کیا..... یہ کہا جاسکتا ہے کہ صحیح معنوں  
میں جہاد سرزمینِ ہند پر صرف ایک ہی مرتبہ ہوا اور یہ وہ جہاد تھا جس  
میں حضرت سید احمد بریلوی اور سپہ سالار حضرت شاہ اسماعیل شہید تھے۔  
ہاں جی ! مانچسٹری صاحب ! نجدیوں سعودیوں تمہارے قافلہ  
نے وہابی مجاہدین کا تعلق جڑا ہوا ہے یا نہیں ؟

مانچسٹری صاحب ! تو تمہیں ایک اور خوشی کی بات سنائیں یہ کتاب  
الاسلام محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پوتے سعودی امر بالمعروف  
نہی بکر میں سماعتہ ایشیخ عمر بن حسن آل ایشیخ نجدی نے طبعِ اول میں  
تعاون سے شائع کرائی..... اور مالی تعاون سے نوازا..... مرنہ  
بازرسی کے چانس نہ سماعتہ ایشیخ عبدالعزیز بن عبداللہ باز نے دو ہزار نسخے  
خرید کر تعاون کیا..... نجدی سعودی مفتی اکبر شیخ محمد بن ابراہیم آل ایشیخ  
نجدی کے فرزند ارجمند ایشیخ الفاضل بن سماعتہ ایک ہزار نسخہ خرید کر تقسیم کیا۔  
ہاں جی ! مانچسٹری صاحب ! اب تو آپ کا دل ٹھنڈا ہو گیا ہو گا کہ

کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب مصنف احمد عبدالغفور عطار صفحہ ۱۰۸

۱۰۸ ایضاً صفحہ ۱۱۹ ایضاً صفحہ ۱۹ مقدمہ طبع ثانی :

مولانا شاہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمۃ کے بغیر ہی ان کا اندرون رونق روحانی  
جسمانی جوڑ جڑا ہوا تھا۔ ہم مانچسٹری صاحب سے مزید پوچھتے ہیں وہ صفاً  
بتائیں کہ جب تمہارے نزدیک مولوی سید احمد راستے بریلوی اور مولوی  
اسماعیل اور تمہارے دوسرے خانہ ساز مجاہدین آزادی بھی مسلمان موحّد ہیں  
اور سودی نجدی بھی تمہارے نزدیک مسلمان موحّد ہیں اور تمہارے خود ساختہ  
شرک و بدعت کے دشمن ہیں تو پھر تمہارے ان دونوں موحّد مسلمانوں  
میں جوڑ ہونا کیوں عار اور باعث طعن ہے اور تمہیں یہ لکھنے کی کیوں ضرورت  
پڑی مولانا فضل رسول کے ذمہ (حکومت انگریزی کی طرف سے) یہ فہم  
بھی تھی کہ جس طرح ہو سکے ان محدثین دہلی (یعنی سید احمد اور اسماعیل)  
کا تعلق نجد کے سودیوں سے جوڑا جائے؟ لے

سودیوں نجدیوں سے تعلق جوڑنا بڑی بات اور قابل مذمت ہے  
تو علی الاعلان کہو ریال بٹور نے کو سودیوں نجدیوں کی قصید خوانی اور  
بدنامی سے بچنے کے لیے نجدیوں سودیوں سے جوڑ باعث ملامت و نفرت  
یک یاد و غل پالیسی ہے؟ مصنف آگے لکھتا ہے کہ :-

”مولانا فضل رسول نے ان خدمات میں (کن خدمات میں کہاں  
حوالہ ہے؟ رضوی) جو کتابیں لکھی ان کے نام بتلاتے ہیں کہ آپ نے  
ان اختلافات کو واقعی محاذ جنگ بنا دیا تھا۔

① سیف الجبار علی اعداء الابرار۔

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸ :

② بوارق محمدیہ ③ تصحیح المسائل لے

میدان یا محاذ جنگ کیسے بن گیا آپ کے مجاہدین تو میدان میں  
ہی نہیں زندہ درگدہ ہو گئے اور مولانا شاہ فضل رسول کی ان کتابوں  
۱۰۰ جواب نہ بن پڑا محاذ تو جب بنتا جب مولوی اسماعیل۔ قاسم  
رضوی گنگوہی صاحب وغیرہ حضرات میں سے کوئی ایک صاحب  
ہی سامنے آتے اور ان کتابوں کا جواب دیتے۔

اور باقی تنخواہ کے سترہ روپے یومیہ یا دو سو ساٹھ روپے ماہوار  
ن کا قطعاً کوئی حوالہ مانچسٹری صاحب نے نہیں دیا ملازمت کرنا  
تنخواہ لینا کوئی جرم بھی نہیں مگر مصنف نے اس کا ثبوت دیا نہ حوالہ  
قل کیا۔ ملازمت اور تنخواہ جرم ہے تو پھر مولوی قاسم نانوتوی اور مولوی  
رشید احمد گنگوہی کے اُستاد اور مولوی محمد یعقوب نانوتوی دیوبندی کے  
والد کے لیے کوئی ایسی فتویٰ تیار کرو اور سنو ثبوت یہ ہے :-

”مولانا مملوک علی صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے  
والد اور مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولانا محمد قاسم صاحب کے  
استاذ ہیں دہلی میں دارالافتاء سرکاری (انگریزی) مدرسہ تھامس ملازم تھے  
اکابر دیوبند کی سرکاری انگریزی محکموں میں نوکریوں ملازمتوں  
اور تنخواہوں کی وصولی کے حوالہ جات تو ایک طویل مضمون اور طویل

لے مطالعہ بریلویت ص ۱۸۸ قصص الابرار ص ۶۵ از مولوی اشرف علی تھانوی :

وقت کے متقاضی ہیں۔ اگر اس سلسلہ کے سارے حوالہ جات نقل کر دیتے تو نووارد مانچسٹروی کا ڈھانچہ پھیل جلتے گا۔ مصنف نے صفحہ ۱۸۹ پر گیارہ روپے تنخواہ اور گیارہ روپیہ کی شہرینی کا بھی محض تصریح طبع کے لیے ذکر کیا ہے مگر حوالہ سے نتیجہ اخذ نہیں کیا۔

یہاں یہ بات واضح کر دینا بھی ضروری ہے مصنف مانچسٹروی صاحب کن حضرت مولانا شاہ فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ پر تہات و افترا ت بانڈھ کر کیڑے نکالنے کی بے ہودہ کوشش کر رہے ہیں جن کا بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب اتنا ادب و احترام کرتے تھے کہ مولوی قاسم نانوتوی ایک مرتبہ فورجمنے ہوئے تھے تو دہاں اُن کے مقرب و مصاحب خاص مولوی امیر شاہ خاں کی زبان سے نکل گیا مولوی فضل رسول یعنی بجائے فضل رسول (بضامعہ) فصل رسول (بضاد مہملہ) نکل گیا۔ مولوی امیر شاہ خاں سمجھے کہ اپنی جان میں نہیں نے کوئی بہت بڑا نکتہ پیدا کر دیا ہے مولوی قاسم نانوتوی کو ناگوار گزرا فوراً ٹوٹا کہ ”لوگ ان کو کیا کہتے ہیں“ مولوی امیر شاہ خاں نے عرض کیا کہ فضل رسول کہتے ہیں۔۔۔ مولوی قاسم نانوتوی نے ناخوش ہو کر فرمایا کہ ”تم فضل رسول کیوں کہتے ہو؟“

مصنف مانچسٹروی صاحب

حضرت صدر الصدیق

صدر الشریعہ علامہ مولانا

تقویۃ الایمان اور کتاب التوحید  
مولوی اسماعیل اور ابن عبد الوہاب

(حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

امجد علی عظمیٰ رضوی قدس سرہ مصنف بہار شریعت کے اس بیان : ناب چونک پڑا ہے کہ کتاب التوحید کا ترجمہ ہندوستان میں اسماعیل نے کیا جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا۔ ہندوستان میں اسی نے دیت پھیلانی۔ دیوبندوں کا بڑا عقیدہ یہ ہے کہ جو اُن کے مذہب پر دودھ کا فرو مشرک ہے۔

سازدالماذہ صدر الصدور صدر الشریعہ مولانا محمد امجد علی عظمیٰ رضوی قدس سرہ نے اگر یہ لکھا تو کیا غلط لکھا، صحیح لکھا اور حق لکھا ہے۔ ناب التوحید اور تقویۃ الایمان کے مندرجات، افکار و خیالات کی طاقت کر لیجئے اس میں بے کھانے کی کیا ضرورت ہے؟

ثبوت یہ ہے کہ مولوی اسماعیل کی کتاب تقویۃ الایمان بالکل ترجمہ ہے کتاب التوحید کا اور جو افتاد اس میں درج ہیں وہی تقویۃ الایمان میں ہیں۔ دونوں کی ترتیب ایک دوسرے کے بوب ایک۔ دونوں کے عقائد ایک۔ ملاحظہ فرمائیے کتاب التوحید دہلی کا ترجمہ تقویۃ الایمان کی اردو میں :-

کتاب التوحید : اعم ان الشریک قد شاع فی ہذا الزمان  
تقویۃ الایمان : اول سُنْد چاہیے کہ شرک لوگوں میں پھیل رہا ہے

حاشیہ صفحہ سابقہ نے سوچ قاسمی جلد اول صفحہ ۴۷۳ مطبوعہ دیوبند۔

حاشیہ صفحہ موجودہ نے بہار شریعت حصہ اول صفحہ ۹۳ :-



کتاب التوحید : فان تری عامۃ مومنی ہذا الزمان مشرکاً  
تقویۃ الایمان : اور ایمان کا دعویٰ رکھتے ہیں حالانکہ شرک میں گرفتار ہیں

کتاب التوحید : فواحد بعید انبی و مبتدعہ حیث یعتقد ہم شفعہ  
داویاء و ہذا القبح انواع اشترک

تقویۃ الایمان : اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جو کوئی کسی کو سفارشی سمجھ  
کر بھی پوجے وہ بھی مشرک ہے

کتاب التوحید : ان من اعتقد البنی وغیرہ فہو ابو جہل  
فی الشرک سواہ

تقویۃ الایمان : جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گا گو کہ اس کو  
اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سوا ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہیں

کتاب التوحید : و ہذا ما اعتقاد شرک سوا کان من نبی ولی  
او ملک او جنی او صنم او شن و سوا و کان یعتقد حصولہ نہ بذاتہ

او باعلام اللہ تعالیٰ ہاں طریق کان بصیر مشرکاً

تقویۃ الایمان : سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا  
ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و دیاء سے رکھے، خواہ پیر و شہید سے،

خواہ امام و امام زادے سے خواہ بھوت و پری سے، پھر خواہ یوں  
سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی طرف سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے

غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے

کتاب التوحید : فمن قال یا رسول اللہ اسلمک الشفاعۃ یا محمد

ادع اللہ فی قصاصاً حتی یا محمد اسئل اللہ بک واتوجہ الی اللہ بک کل  
من ناد ففقد اشترک شرکاً اکبر فانه اعتقد ان محمد یعلم و یطلع علی  
نذاتہ من بعید کما عن قریب و صل هذا الاشرک

تقویۃ الایمان : جو بعض لوگ رگلے بزرگوں کو دُور دُور سے  
پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دُعا

کر و کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت پوری کر دے اور پھر یہ  
سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ حاجت نہیں لگی

بلکہ دُعا کروائی ہے سو یہ بات غلط ہے اس واسطے کہ گو اس مانگنے  
کی راہ سے شرک ثابت نہیں ہوتا لیکن پکارنے کی راہ سے ثابت

ہو جاتا ہے کہ ان کو ایسا سمجھا کہ دُور اور نزدیک سے برابر سنتے ہیں

کتاب التوحید : فہذا الحدیث صریح فی انہ کان لا یعلم امر خاتمہ فی  
حال حیاتہ فکیف یعلم حال تنک الشرکین

تقویۃ الایمان : جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ  
دُنیا میں خواہ قبر میں، خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم

نہیں، نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا

کتاب التوحید : فمن اعتقدہ التصرف فی العالم المخلوق و اعتقدہ  
شفیعہ صار مشرکاً وان اعتقدہ او من اللہ و مخلوقا لہ

تقویۃ الایمان : سوا اب بھی جو کوئی کسی مخلوق کو عالم میں تصرف  
ثابت کرے اور اپنا دلیل سمجھ کر اس کو مانے سوا اب اس پر شرک

ثابت ہوتا ہے گو کہ اللہ کے برابر نہ سمجھے اور نہ اس کے مقابلہ کی طاقت اس کو ثابت کرے

کتاب التوحید: ثبت بھذا الحدیث ان لقیام متشابہین یہی احد شرک

تقویۃ الایمان: کسی کی محض تعظیم کے لیے اس کے رد و برداد میں کھڑا ہونا انہیں کاموں سے ہے کہ اللہ نے اپنی تعظیم کیلئے بھجوائے ہیں کتاب التوحید: انظر واعتذر للنبي بمنع السجود لكونه رمة في قبره تقویۃ الایمان: یعنی میں بھی ایک روز مرگ مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب سجدے کے لائق ہوں

کتاب التوحید: فثبت بھذا الآیۃ ان السفر الی قبر محمد مشاہدہ و مساجدہ (لی ان قال) شرک اکبر

تقویۃ الایمان: در کسی کی قبر یا چلے پر یا کسی کے تھان پر درود سے قصد کرنا اور سفر کی تکلیف ٹھک کر میلے کچیلے ہو کر وہاں پہنچنا (یہاں تک کہا) یہ سب شرک کی باتیں ہیں

کتاب التوحید: المراد ما قبل فی حقہ انہ لنبی و اولی یصیر حراما و نجسا مثل الخنزیر

تقویۃ الایمان: یعنی جیسے سڑا اور لہوا اور مردار ناپاک و حرام ہے، ایسا ہی وہ جانور بھی ناپاک و حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کا ٹھہرایا۔

کتاب التوحید: (آیات متعلقہ علم غیب لکھ کر لکھا) فھذا الآیات و مشاہدنا صریحۃ فی اختصاص علم الغیب باللہ و نفیہ عن غیرہ فمن ثبتہ لغير نبی کان اولیا صنما او وثیلا ملکا او جنیا فقد شرک باللہ۔

تقویۃ الایمان: (آیت متعلقہ علم غیب لکھ کر لکھا) سو اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کر جب چاہے کر سچے، یہ اللہ صاحب کی شان ہے کسی ولی و نبی کو جن و فرشتے کو پیر و شہید کو امام و آزاد کو بھوت و پری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی۔ پھر کہا۔ اور جو کوئی کسی نبی و ولی کو یا جن و فرشتہ کو (وغیرہ وغیرہ) کو الی جانے اور اس کے حق میں یہ عقیدہ رکھے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔

کتاب التوحید: فمن فعل نبی او ولی او قبرہ او آثارہ و مشاہدہ و ما یعلق برشیاء عن السجود و رکوع و بذل المال لہ و لصلوۃ لہ

و لتمثل قائما و قصد السفر الیہ و التقبیل و الرحبۃ القہقری وقت التودیع و حذب الجباء و ازغاء الستارۃ و السترا لثوب و الدعاء من اللہ صہنا و المجاورۃ و التعظیم حوالیہ و اعتقاد کون ذکر غیر اللہ عبادۃ و تذکرہ فی الشہادۃ و دعائہ نحو یا محمد یا عبد القادر یا حیدر او یا سمان فقد صار مشرکا

تقویۃ الایمان: پھر جو کوئی پیر و پیغمبر کو یا بھوت و پری کو یا کسی سچی قبر کو یا کسی کے تھان کو یا کسی کے چنے کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے تبرک کو یا نشان کو یا تابوت کو سجدہ کرے رکوع کرے یا اس کے

نام کا روزہ رکھے یا لٹھ باندھ کر کھڑا ہو دے یا جانور چڑھا دے یا ایسے مکانوں میں دُور دُور سے قصد کر کے جاوے یا دہاں روشنی کرے، غلاف ڈالے، چادر چڑھائے ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے رخصت ہوتے وقت اُلٹے پاؤں چلے اُن کی قبر کو بوسہ دے۔ مورچھل جھلے، شامیانہ کھڑا کرے، چوکھٹ کو بوسہ دے، لٹھ باندھ کر استہجاء کرے، مراد مانگے، مجاور بن کے بیٹھ رہے، دہاں کے گرد پیش کے جنگل کا ادب کرے اور سی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔

یہ چند نمونے دونوں کی اتحاد و یگانگت کے پیش کر دیئے گئے ہیں ورنہ دونوں کتابیں اپنے جذبے اور رجحانات میں لفظ بلفظ مسکہ بر مسکہ عقیدہ بر عقیدہ بالکل ایک ہیں۔

فرمائیے کہ تقویت الایمان کے ذریعے اسماعیل دہلوی ہندوستان میں دہلیت کی تبلیغ و اشاعت کی یا نہیں اور اسماعیل دہلوی نجدی کے دلال یا روحانی مرید و شاگرد ہوتے یا نہیں؟

اور ہم فضائل دیوبند کی زبانی یہ ثابت کر چکے ہیں کہ ابن عبد الوہاب بدعقیدہ عقائد باطلہ، خیالات فاسدہ رکھنے والا ہے اور خبیث ہے تو مولوی اسماعیل دہلوی انہیں نجدی عقیدوں کے مستند ہونے کے بعد دہلی اور عقائد باطلہ و خیالات فاسدہ رکھنے والے ہوتے یا نہیں؟

علامہ احمد زینی دحلان مکی | اس میں شک نہیں کہ حضرت علامہ سیدی احمد زینی دحلان مکی شافعی

مکی و فقیر شافعیہ قدس سرہ نے نجدیوں و دہلیوں سعودیوں کے ساتھ باطلہ کے خوب خوب پرچے اڑائے اور دلائل و براہین سے دہلیت کے گستاخانہ افکار باطلہ پر نقاب کس کے انگریزوں کی حمایت، انداز سے حرمین شریفین پر قابض و مسلط ہونے والے نجدی و دہلییوں کے جھوٹے بڑے شیوخ فضیلۃ الشیخ اور علامہ حضرت محدث دلائل قاہرہ کی تاب نہ لاسکتے تھے یہ ایک علیحدہ موضوع ہے مگر یہ یسا دجل و ظلم ہے کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرت سیدی مولانا فضل سہل قادری بدایونی اور حضرت سیدی احمد زینی دحلان مکی جیسے جلیل القدر عظیم المرتبت اسلاف اسلام کو اپنی گستاخ زبان سے انگریزی مفادات کے مطابق چلنے والا قرار دیا جائے اور یوں لکھا جائے کہ:-

زینی دحلان واقعی انگریزی مفادات کے مطابق چلتے تھے؟

ع۔ الہی آسمان کیوں پھٹ نہیں پڑتا ہے ظالم پر

پانچسٹری جیسے جاہل مطلق مُصنّف کو تو حضرت محدث علیہ الرحمہ کا نام بھی لکھنا نہیں آتا کبھی دحلان لکھتا ہے کبھی دحلان لکھتا، بکواس بازی خرافات سازی چونکہ کذاب عظیم پانچسٹری کا محبوب مشفق ہے اور رافضیوں کی طرح بات کرنے سے پہلے گالی دینا جھوٹ بولنا تبرا کرنا اس کا خاص وطر ہے اس لیے اُلٹی سیدھی تبرا بازی کرنے



کے بعد مسٹر ڈبلیو ہنٹر کی کتاب "ہمارے ہندوستانی مسلمان" یہ حوالہ نقل کرتا ہے کہ مولانا احمد زینی دحلان نے اپنے فتویٰ میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے۔ اسی طرح سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ علامہ الاسلام یا ہندوستان دارالاسلام کے حوالہ سے بھی مسئلہ دارالاسلام اور دارالحسنہ پر گفتگو کی ہے اور انگریزی عبادی کے ہندوستان کو دارالاسلام کہنے پر انگریز دوستی قرار دیا ہے۔ اعظمیت امام اہلسنت نے احکام شریعت اور عرفان شریعت میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے۔ مذکورہ قسم کے حوالہ جات مصنف نے بار بار دیئے ہیں گویا ہندوستان کو دارالاسلام کہنا مصنف کے نزدیک انگریز کا ایجنٹ و وظیفہ خوار ہونے کی دلیل ہے۔ آئیے ہم اس مسئلہ پر بھی پانچسوی کی گورنمنٹی کرتے ہیں اور ان کو ان کے اکابر کی تحقیقات کے جوہر میں غوطہ دیتے ہیں۔

**مسئلہ دارالاسلام کا ثبوت**  
اکابر دیوبند اور ان کے معتمدین سے

دارالاسلام میں امام، اہلسنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کے موقف حق کی تائید و حمایت ہوتی ہے کیا یہ سب انگریز کے ایجنٹ اور دلال یا پٹھو تھے؟

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۹ ÷

• صاحب مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی لکھتے ہیں "مخفی نما مذکر بلاد  
قبضہ نصاریٰ اند دارالاسلام ہستند و شروط بودن دارالحرب درں  
نیتند چہ اگرچہ درں تھا احکام کفرہ جاری اند مع هذا احکام اسلام  
ما اصول دارکان اسلام جاری اند"۔

• ابو بندی حکیم اہل سنت مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:۔  
"ہندوستان تو صاحبین کے قول پر دارالحسنہ ہے اور نہ امام اعظم  
ابو حنیفہ کے قول پر دارالحسنہ ہے"۔

• پھر لکھتے ہیں: "ترجیح ہندوستان کے دارالاسلام ہونے ہی کو دی جائے  
گی:۔۔۔۔۔ متنافی صورتیں بیان کر کے لکھتے ہیں: "اس صورت میں  
بھی ہندوستان دارالاسلام ہوگا"۔

• پھر لکھتے ہیں: "تعجب ہے بعض اہل اسلام ہندوستان کو دارالحسنہ  
قرار دے کر آمدنی بنک کو حلال سمجھتے ہیں"۔

• پھر لکھتے ہیں: ہندوستان کو بہت سے علماء نے دارالاسلام کہا ہے۔

• تھانوی صاحب پھر لکھتے ہیں: "امام (ابو حنیفہ) صاحب نے جو  
دارالحسنہ کی تعریف لکھی ہے اس کا ہندوستان پر صادق آنا  
محل نظر ہے کیونکہ امام (اعظم) صاحب کے پاس دارالحرب ہونے

مجموعہ فتاویٰ جلد اول مولانا عبدالحی فرنگی محلی نے تذکرہ خوان صفحہ ۸

تذکرہ لاخوان صفحہ ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱،

کی یہ نشر طے ہے کہ کوئی حکم مسلمانوں کا باقی نہ رہے اور یہاں  
ہندوستان میں بہت سے احکام مسلمانوں کے جاری ہیں۔  
مانچسٹری صاحب! سچ بتاؤ ایمان لاؤ گے نا کہ اشرف علی  
تھانوی انگریزوں کا پٹھو تھا برطانیہ کا وظیفہ خوار تنخواہ دار ایجنٹ  
تھا ہندوستان کو دلا سدا لکھ کر تھا قادی صاحب حریت پسند مسلمانوں  
کے جذبات ٹھنڈا کر رہا تھا۔

● اور دیکھتے مولوی مناظر حسین دیوبندی قاری محمد طیب مہتمم  
مدرسہ دیوبند کی شائع کردہ اور ننگ اسلاف حسین احمد مائدوی شیخ  
احمدیث مدرسہ دیوبند کی تصدیق شدہ کتاب سوانح قاسمی جلد اول  
میں انگریزی دوسرے ہندوستان کو دارالاسلام کہہ کر سیدنا امام  
احمد رضا کی بہنوئی کر رہے ہیں۔ بتاؤ یہ بھی انگریز کے ایجنٹ  
اور پٹھو تھے یا نہیں؟ لکھا ہے: ”ہمارے دارالاسلام کے اس ملک میں  
مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی جس کا قلم تمہارے خوابوں میں  
عرش اعظم سے بھی پرے چلتا ہے وہ اپنے عرش قلم سے لکھتے ہیں:-  
”دارالاسلام ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے حال میں ہے، اکثر  
دارالاسلام کہتے ہیں، اور بعض دارالاحسن کہتے ہیں بندہ فیصلہ نہیں بنا سکتا۔“

۱۔ تمذیر الانوان صفحہ ۲۰ ۲۔ ایضاً صفحہ ۱۳۲ ۳۔ قادی رشید جلد اول  
صفحہ ۷ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز گواچی ۴

یہاں یہ بات یاد رہے کہ گنگوہی صاحب نے صاف لکھا اور اقرار  
کیا ہے کہ اکثر علماء دارالاسلام کہتے اور بعض چند دارالاحسن کہتے ہیں۔

دوسری اہم ضروری گزارش یہ ہے کہ اب نئے اور جدید  
پاپوں میں مجرمانہ خیانت کر کے فتاویٰ رشیدیہ کی حمایت کر دی گئی ہے  
● صاحب چاہے پُرانے فتاویٰ رشیدیہ کی فوٹو کاپی ہم سے منگوا سکتا ہے۔  
افتقر محمد حسن علی الرضوی غفرلہ

● صدر دیوبند مولوی حسین احمد شیخ الحدیث دیوبند سفر نامہ شیخ الہند  
صفحہ ۱۶۶ لکھتے ہیں: ”ایک شخص نے مولانا محمود الحسن دیوبندی سے  
پوچھا کہ ہندوستان دارالاحسن ہے یا دارالاسلام؟ مولانا محمود الحسن  
نے فرمایا کہ علماء نے اس میں آپس میں اختلاف کیا ہے اُس نے کہا  
آپ کی رائے کیا ہے مولانا (محمود الحسن) نے کہا میرے نزدیک توں صحیح ہیں۔  
ثابت ہوا کہ مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند اور مولوی حسین احمد صدر  
و شیخ الحدیث دیوبند کے نزدیک ہندوستان کو دارالاسلام کہنے والے  
امام اہلسنت فاضل بریلوی بھی صحیح کہتے ہیں اور اس کو غلط کہنے والے  
مانچسٹری خود غلط ہے مطالعہ بریلویت کا دعویٰ کرتا ہے خود دیوبندیت  
کا مطالعہ کرنا سکا یعنی خود اپنے ہی دیوبندی و ملکی اکابر کے افکار و  
فتاویٰ اور کتب سے ناواقف ہے یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بعض و  
عناد کی چٹکار ہے کہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھا رہا ہے اور شرم و حیا  
اس کا دامن نہیں پکڑتی۔

## ماہنامہ فاران کراچی

لکھتا ہے ”انگریز کے دور میں ہندوستان

کے بعض علماء نے جن میں علامہ دیوبند کے نام سرفہرست نظر آتے ہیں ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دے کر اس پر فتویٰ دیا کہ یہاں کے مسلمان جو بیستہ کر کے کسی دراصلہ میں چبے جائیں اس فتویٰ کے پریشان کن نتائج برآمد ہوئے مسلمان اپنے اپنے شہر اور گھر پر چھو کر دوسرے ملکوں میں جانے لگے اور انگریزوں کو قدم جانے کا موقع مل گیا اس صورت کا حال جناب ظفر حسن ایم اے سے سنیے جو اپنی دینداری فکر و عمل اور انگریزوں کے خلاف عمل باغیانہ جدوجہد میں خامی شہرت رکھتے ہیں۔

ظفر حسن ایم اے لکھتے ہیں ”ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دینے کا نتیجہ ہوا کہ مزاروں سادہ لوح مسلمان اپنے گھر بار سے محروم ہوئے اور ہندوستان پر مالی بوجھ پڑ ہندوستان کے مسلمان افغانوں سے اور افغان ہندوستان کے مسلمانوں سے کبیدہ خاطر ہوئے اگر کسی نے فائدہ اٹھایا تو وہ انگریز تھے“

در ماحصل انگریز پرست دیوبندی مولوی ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دے کر دو کھیل کھیلنا چاہتے تھے ایک تو یہ کہ دارالحسنہ یعنی جہاں اسلام کا کوئی حکم باقی نہ رہے مسلمان کی بڑی تعداد کو ترغیب دی

سہ ماہنامہ فاران کراچی مئی ۱۹۶۵ء

نے کہ یہاں سے نکل جاؤ بیستہ کر جاؤ ان کا خیال یہ تھا کہ جب ان کی اکثریت ہندوستان سے نکل جائے گی تو ان کے دلی نعمت و دولت انگریزوں کے قدم جم جائیں گے اور ان کی حکومت اطمینان کے ساتھ مستحکم اور مضبوط ہوگی۔

دوسرا مقصد یہ تھا کہ جب یہاں ہمارے عربی فتوؤں کے نتیجہ میں انگریز مستحکم ہو گئے اور اچھی طرح ان کے قدم جم گئے تو خاموشی و رازداری کے ساتھ مسٹر پامر جیسے گورنمنٹ انگلشیہ کے دفن دار ڈپٹنٹ گورنر کے خفیہ معتمد سیفٹینٹ گورنر جیمس ڈگلس لائوش سے یہ رسد دیوبند کا معائنہ و افتتاح کرالیں گے اور اس طرح سرکاری امداد کی منظوری بھی رازداری کے ساتھ ہو جائے گی اور کسی کو کانوں کان پتہ نہ چلے گا“

مطالعہ بریلویت ص ۱۹۳ و ص ۱۹۴ صفحہ ۹۲ پر ایک عنوان ہے مولانا فضل رسول کے بعد مولانا

احمد رضا خاں اور اسی عنوان کے تحت دل کی تسکین کے لیے مصنف نے ایک من گھڑت کہانی لکھ ڈالی ہے اور کوئی حوالہ اور کوئی مسئلہ زیر بحث نہ دیا ص ۹۳ پر مصنف نے یہ بتایا ہے کہ:-

”مولانا فضل رسول اور مولانا احمد رضا خاں کا آستانہ بیعت ایک

لے روئید در رسد دیوبند ص ۳۳ و کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۱



ہی تھا۔ یہ ہم تسلیم کرتے ہیں اور ہمیں بہت پہلے سے معلوم ہے اور ہم دہاں حاضری دے کر زیارت سے مشرف ہو چکے ہیں یہ بات دنیا بھر کو معلوم ہے۔ دوسری بات یہ لکھی ہے کہ۔

”اسماعیل قتیل اور دیوبند کے خلاف تین جگہ سے ایک ہی آواز اٹھی اور میری بات میں دوبارہ دوبارہ اقبال و جناح پر فتویٰ کی بات کی ہے ان سب کا جواب ہو چکا ہے البتہ صفحہ ۱۹۳ پر قاری احمد پٹی جی کی مرتبہ سوانح اعلیٰ حضرت ص ۷۷ کے حوالہ سے یہ لکھا ہے۔“

”مولانا احمد رضا خاں صاحب پچاس سال مسلسل جدوجہد میں مہنک رہے یہاں تک کہ دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔“

مانچسٹر وی ہوں یا قاری احمد پٹی جی ان کی یہ بات ہم تسلیم نہیں کرتے اور واقع کے بھی سراسر خلاف ہے کیونکہ آج دو مکتب فکر نہیں بلکہ بکثرت مکتب فکر ہیں اور سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے پہلے سنی و دہاں کا تنازعہ اور مسلکی اختلاف موجود تھا شیعہ رافضی، نیچری، قادیانی مرزائی نجدی سعودی سبھی موجود تھے۔ علامہ ابن عابدین شامی، سیدی احمد زینی دحلان مکی، شیخ سلیمان بن عبد الوہاب، مولانا فضل حق خیر آبادی، مولانا شاہ فضل رسول بدایونی، مولانا شاہ رضا علی خاں بریلوی، مولانا نقی علی خاں بریلوی قدس سرہ امرا ہم فرقہ ہائے باطلہ کا رد فرماتے رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ذات سے دو مکتب فکر نہیں ہوئے بلکہ اعلیٰ حضرت نے اس دنیا میں پہلے سے موجود بے ادب گستاخ فرقوں کی

سال گردن زنی فرمائی اور بد مذہبیت کا لاجواب استیصال فرمایا۔

محقق نے مزے لے لے کر بریلی و بدایوں میں زور آزمائی و بدایوں میں زور آزمائی کی کُترخی لگا کر جمعہ کا اختلاف

اختلاف کا تذکرہ بھی کیا ہے وہ بات اپنے زمانہ میں ہو کر ختم بھی ہوئی بعد کی آذان ثانی کہاں ہو یہ مسئلہ ارکان اسلام اور ضروریات دین سے بے تعلق مسائل اور تحقیق کے میدان میں اہل علم کا اختلاف رہتا ہی رہتا ہے۔ اکابر اہلسنت کی غالب اکثریت نے سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ تحقیقات عالیہ کو اپنایا اور آج اب یہاں پاکستان میں اس مسئلہ پر کوئی اختلاف نہیں ہے اور اگر مانچسٹر وی اپنا جی راضی کرتا ہے تو کرتا رہے۔ بات آئی گئی ہوئی۔ اس عنوان کے تحت اسی مصنف نے باتیں ہی بنائی ہیں کوئی حوالہ دلیل نقص نہیں کی۔

انگریزی حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام جس وقت

سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ پر انگریزی حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام لگایا اس کی شرم و حیا اور دیانت کا جنازہ غائب نکل چکا تھا اتنے بڑے اہم اور سنگین الزام کے لیے مصنف نے کسی حوالہ اور دلیل کی ضرورت محسوس نہیں کی اور اگر ضرورت محسوس ہوتی بھی ہوتو ایسا ناپاک حوالہ لانا کہاں سے جس میں اس بات کا ثبوت ہوتا

کہ انگریزی حکومت اُن کی حمایت کر رہی تھی اور پھر یہ حمایت کا لفظ بھی بے جان ہے کیونکہ حمایت تو اُسے کہتے ہیں جو زبانِ کلامی جمع خرچ پر ہو۔ جیسے کسی موقف یا مطالبہ کی حمایت کی جائے۔ مزدوروں کی ہڑتال کی حمایت۔ تاجروں کی ہڑتال کی حمایت۔ کشمیر کے مسئلہ پر پاکستان کی حمایت۔ بلکہ کول کی ہڑتال کی حمایت۔ ایک ہوتی ہے۔ ایک ہوتی ہے امداد تو مُصنّف کو چاہیے تھی انگریزی حکومت کی طرف سے امداد ثابت کرتا مگر جب حمایت ہی ثابت نہ کر سکا تو امداد کہاں سے ثابت کرتا۔ ممکن ہوا تو اسی جہاں اسی حقہ میں ورنہ انشاء اللہ العزیز اسی جہاں کے دوسرے حقہ میں دیوبندیوں و دہلیوں کے لیے امداد گرانٹ کی ناقابلِ تردید و ناقابلِ فراموش دست و پازات منظرِ عام پر آئیں گے مُصنّف نے اپنے عنوان کے مطابق ثابت تو یہ کرنا تھا کہ انگریزی حکومت اعلیٰ حضرت عید ارحمہ کی امداد یا حمایت کرتی تھی مگر موضوع متعین سے بہت کمر قہر سُنا رہا ہے بریلی شریف میں مولوی شرف علی تھانوی کی تقاریر کا کہ ان کی تقاریر میں پورا شہر بریلی، مد پڑتا تھا۔ خالص حساب کا کیا کرایا پرو پگنڈہ سب ہب، منشورہ ہو جاتا۔ مولانا احمد رضا خان کو خود تقاریر کرنا نہ آتی تھیں بدایوں سے مولانا محبت احمد بدایونی کو بلاتے اُن کی تقریریں کر دیتے۔ ترکی پر ترکی جواب ہو جاتا۔ حکام بریلی کے ملاقاتی بدایوں کے عائد فور بریلی پہنچ جاتے۔ مولانا احمد رضا کے لیے قضا سازگار ہو جاتی تھیں۔

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹۵

یہ آخری جملہ انگریزی حکومت کی حمایت ہونے کی دلیل اور ثبوت کے طور پر بے بصیرت کج فہم مُصنّف نے پیش کیا ہے در حوالہ نذرانہ اہل عرس کا لکھا ہے مگر حوالہ مع صفحہ و جلد نہیں محض کتاب کا نام بغیر حوالہ و صفحہ کے لکھنا کافی سمجھا۔ حالانکہ یہ نذرانہ اہل عرس اہل سنت کے خلاف دیوبندیوں کی اپنی کتاب ہے۔ گھر سے الزام اور گھر سے ثبوت دیوبندیوں و دہلیوں کی یہ مکارانہ روش ہے کہ اہل سنت کے خلاف ایک دیوبندی اپنی من گھڑت کتاب میں دل پسند الزام عائد کرتا ہے دوسرا دیوبندی مُصنّف اس کا حوالہ دیتا ہے مثلاً مُصنّف پنجسٹری نے اپنے ہی مکتب فکر کی کتاب نذرانہ اہل عرس کا حوالہ دیدیا۔ اسی طرح کتاب سیفِ حقانی والے دیوبندی مُصنّف نے مقامِ المہد کا حوالہ پیش کر دیا یہ بھی دیوبندیوں کی اپنی ہی کتاب ہے جو ہر ایک پورا غلط گڑھ یونی سے چھپی ہے مدتوں سے ایک کتاب تذکرہ غوثیہ کا حوالہ دیتے چلے آ رہے ہیں حالانکہ مولوی غوث علی شاہ پانی پتی مُصنّف تذکرہ غوثیہ ان کے اپنے مسلک اور مکتب فکر کے ہیں اور تذکرہ غوثیہ ان کی اپنی کتاب ہے۔ اسی طرح ایک کتاب دیوبندیوں نے بڑی مکاری سے لکھی ہے فضائل و کمالات اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی۔ اس میں سب خرافات و الزامات ہیں۔ اب نئے دیوبندی مُصنّف اس اپنی ہی کتاب "فضائل و کمالات اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی" کے حوالے دیا کریں گے۔ یہی حال پنجسٹری دیانت کا ہے کہ اپنے ہی گھر کی شائع شدہ کتابوں کے حوالہ جات اس انداز میں پیش کر رہا ہے جیسے کہ علماء اہل سنت کی

کتابوں کے حوالہ جات سے ملتا ہے اول و آخر خیانت و بے ایمانی  
ان کے مذہب نامہ مذہب کی حقانیت کی دلیل ہے۔

بریلی شریف میں اشرف علی تھانوی کی تقریر ہوتی تھیں سارا  
شہر جلسہ میں گودیا اُٹھ پڑتا تھا..... وغیرہ وغیرہ ہوائیاں.....  
جی ہاں ہمیں اچھی طرح معلوم ہے کہ مولوی اشرف علی تھانوی کے بھائی  
اکبر علی جن کو حافظ غلام مرتضیٰ مجذوب نے دُنیادار کہا تھا اور اشرف  
علی تھانوی صاحب اپنے ان بھائی کے سر میں پیشاب کی کرتے تھے بچہ  
یہ اکبر علی تھانوی برادر اشرف علی تھانوی واقعی بریلی شریف میں  
کوئی نوکری کرتے تھے اور بریلی میں تھانوی صاحب کی لڑکی بھی بیابسی  
تھی ان کو ملنے کے لیے تھانوی صاحب چھپ چھپا کرتے جاتے تھے کہ  
کسی زمانہ میں دیوبندیوں کے تین مدرسہ اور چار پانچ مسجدیں تھیں مولوی  
محمد احسن نانوتوی مولوی یحییٰ سرگئی خانی مولوی منظور سنبھلی وغیرہ  
پندرہ بیس دیوبندی مولوی فروغ و ہدایت اسکیم کے تحت دیوبند نے  
دہاں انگریزوں کی مدد سے رکھ چھوڑے تھے۔ مولوی اشرف علی تھانوی  
کی تقریروں کا اتنا اثر ہوا کہ اب دہاں دیوبندیوں کی صرف دو ویران  
اور غیر آبادی مسجدیں ہیں اور ایسی جن کے لیے ڈاکٹر اقبال نے کہا تھا  
جی خوش ہو مسجد ویران کو دیکھو کہ  
میری طرح خدا کا بھی خانہ خراب ہے

لہ الافاضات ایومیہ جلد ۲

(معاذ اللہ) ایک برائے نام مدرسہ بیابسی پر چل رہا ہے اور ایک  
تباہ حال مدرسہ ہے جو انگریزوں کے جانے کے بعد بے بسی کے عالم میں ہے  
اور کھنڈرات میں تبدیل ہو چکا ہے۔ جب کہ اہل سنت و جماعت کی بھینٹ  
تعالیٰ ساڑھے نو سو (۹۵۰) آباد و شاداب مسجدیں ہیں اور آذان و درود  
سلام سے صبح شام پورا شہر نغماتِ رضا سے گونج اُٹھتا ہے تین بڑے  
بڑے مدارس ہیں:-

① مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر اسلام آستانہ العلیٰ حضرت جس  
کو خود امام اہلسنت العلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے قائم فرمایا  
جس میں امسال ۲۷ علماء کرام و حفاظ و قراء علیہ فارغ ہوئے ہیں۔  
② دوسرا بڑا رضوی دارالعلوم منظر اسلام مسجد بنی جی محلہ بہاری پور  
میں ہے یہ دارالعلوم حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سراج احمد  
صاحب قدس سرہ نے قائم فرمایا، اوسطاً ساٹھ ستر علماء یہاں ہر سال  
فارغ التحصیل ہوتے ہیں۔

③ تیسرا بڑا مدرسہ جامعہ نوریر رضویہ عید گاہ بریلی شریف سے متصل  
ہے جہاں حضرت اساتذہ العلماء مولانا تحسین رضا خاں بریلوی کی شیخ الحدیث  
و صدر المدرسین ہیں۔

تھانوی صاحب کی تقریر کا یہ اثر ہوا کہ دہاں دیوبندیت میاں  
ہو کر رہ گئی اور بفضلہ تعالیٰ بریلی شریف سے مسلک العلیٰ حضرت کی تائید و  
حمایت میں اور اہلسنت کے فروغ و اشاعت کے باب میں تین چار ماہنامہ



رسائل جاری ہیں :-

۱ ماہنامہ "اعلیٰ حضرت" خاتقاہ عالیہ رضویہ بریلی شریف۔

۲ ماہنامہ "سستی دینا" رضا نگر سوداگراں بریلی شریف۔

۳ ماہنامہ "دامن مصطفیٰ" ذوالعلوم منظر اسلام مسجد نبوی بریلی شریف۔

۴ ماہنامہ "نوری کون" رضوی کتب خانہ ہزار صندل خاں بریلی شریف یو پی۔

بریلی شریف اور بدایوں کے علماء کرام مشائخ عظام ایک ہی ہیں مگر

حضرت مولانا محبت احمد قادری بدایونی علیہ الرحمۃ کو بلایا جاتا تھا تو اس

لیے کہ وہ تھانویت کی حقیقتوں سے زیادہ واقف تھے امام اہل سنت

سال میں دو تین اہم واعظ اور مثالی خطب فرماتے تھے ورتین تین

چار چار گھنٹے مسلسل علم و عرفان اور فیضان کی بارش ہوتی تھی محض

قدس سہرہ کے علاوہ حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا بریلوی مدظلہ

مولانا محمد مجید علی اعظمی رضوی۔ ملک العالی مولانا ظفر الدین بہاری حضرت

مولانا رحمہ اللہ صاحب حضرت واعظ اسلام مولانا غلام رسول رضوی

بہاولپور شیریشہ اہل سنت مولانا حشمت علی خان صاحب مکہ رضوی

قدست اسرار ہم بریلی شریف ہی میں سکونت پذیر تھے اور ذوالعلوم بریلی

شریف میں مدرس بھی تھے اور اعلیٰ درجہ و بلند پایہ کے مناظر و مقبول

عام و خاص مقرر و خطیب بھی تھے حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین

مراد آبادی علیہ الرحمۃ ہفتہ میں دو بار لازماً بریلی شریف حاضری دیا کرتے

تھے۔ وہاں علماء و خطباء اور مقررین و واعظین کی کیا کمی تھی مگر مصنف

چھوٹی چھوٹی باتیں کر کے تنکوں کا سہارا کر اپنا جی راضی کر رہا ہے بریلی

شریف تو کسی لاکھ کی آبادی کا بہت بڑا شہر ہے اور کئی میلوں میں پھیلا ہوا

ہے۔ تین اسٹیشن ہیں خدا جانے تھانوی کی بریلی شریف میں تقاریر کو کون

بڑے گروہ اند میں ہوتی تھی جہاں سارا شہر اُٹھ پڑتا تھا کیونکہ بریلی شریف

میں دیوبندیوں کی دو مسجدیں تو بہت مختصر اور محدود تھیں۔ اُن میں تو

بریلی شریف کی ایک لگی کے لوگ بھی نہیں آسکتے تھے۔ بریلی شریف جو

کئی لاکھ کی آبادی کا بہت بڑا شہر ہے آدھی آبادی ہندوؤں سکھوں

وغیرہ کی بھی ہے اور اُس زمانہ میں انگریز بھی تھے جو مجموعی طور پر

لاکھوں کی تعداد میں تھے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جب پورا شہر بریلی میں

تھانوی کی تقریروں میں آتا ہوگا تو لاکھوں ہندو سکھ عیسائی بھی ان

کی مسجدوں میں آتے ہوں گے اور پھر دوکانوں مکانوں بازار محلوں

میں جا کر چیک کون کرتا تھا کہ بریلی خالی ہوگئی ہے اور تمام مخلوق پورا

شہر تھانوی صاحب کی تقریر میں اُٹھ پڑا ہے۔ پانچسٹری صاحب آپ نے

تھانوی پرستی میں جھوٹ کی بھی کمر توڑ دی۔

نواب رام پور اور شیخ فضل حسین

مصنف نے بار بار لکھا ہے

ادب صفحہ ۱۹ پر بھی اس

کا اعادہ کیا ہے کہ نواب کلب علی خاں آف رام پور سرکار انگلشیہ کے افسر

درجہ کے خیر خواہ تھے۔ اُن کے مشیروں میں شیخ فضل حسین کا نام بھی ملتا

ہے۔۔۔۔۔ انگریزی دور میں وایان ریاست ہی وائسرائے ہند کے نائبین

ہوتے تھے..... والیان رام پور مذہباً شیعہ تھے۔ مخلصانہ نواب  
کلب علی شیعہ تھے۔ انگریزوں کا خیر خواہ تھا۔ وائسرائے ہند کا نائب تھا  
وغیرہ۔ ہم پوچھتے ہیں اکابر دیوبند کیا تھے؟ ساری زندگی انگریزوں کی غلامی  
اور کجی میں گزری۔ اکابر دیوبند و بانی مدرسہ دیوبند نے پڑھا انگریزوں  
کے مدرسوں میں، نوکریاں کیں انگریزی سرکاری مدرسوں میں، جب پیشتر  
ہوئے تو انگریزوں نے دہلی سے دور مدرسہ دیوبند بنوا کر پیش کر دیا مدرسہ  
دیوبند کے کارکن و مدرسین سب گورنمنٹ برہانہ کے ریٹائرڈ پیشتر  
ملازمین تھے اور دیوبندیوں کا امام ربانی رشید احمد گنگوہی تو صاف صاف  
اقرار کرتا ہے کہ:-

”جب میں حقیقت میں سرکار گورنمنٹ انگلشیہ کا فرمانبردار ہوں  
تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکار نہ ہوگا اگر مارا بھی گیا تو سرکار  
انگریزی حکومت، مالک ہے اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے، بلکہ  
مانچسٹری صاحب آنکھیں کھول کر بلکہ آنکھیں پھاڑ کر تذکرۂ رشید  
پڑھو یہ ہے فرمانبرداری یہ ہے تابعداری۔ یہ ہے جانثاری کہ گنگوہی صاحب  
زبان حال سے قرار و اعتراف کر رہے ہیں کہ جب میں حقیقت میں سرکار گورنمنٹ  
انگلشیہ کا فرمانبردار ہوں اور پھر یہ کہ یہ کتنی حسین خود سپردگی ہے انگریزوں کی

۱۔ مطالعہ بریوایت صفحہ ۱۹۶ ۲۔ دیکھو تذکرہ علمائے ہند صفحہ ۲۱۰  
۳۔ سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ ۴۔ تذکرۃ الرشید صفحہ ۸۰

سرکار میں ”سرکار انگریزی حکومت میری مالک ہے اُسے اختیار ہے جو  
چاہے کرے۔“

مانچسٹری صاحب ایسے کھرے اور بے غبار حوالے لایا کر داور ذرا  
غور کرو یہ جملہ کتنا معنی خیز ہے ”جب میں حقیقت میں“ اس پر بار بار غور کرو شیخ  
فضل حسین مرحوم سے پہلے ذرا اپنے گھر کے انگریزی ایجنٹوں اور چٹھوں کو دیکھو۔  
یہ تمہارا مدرسہ دیوبند کیا انگریزی حکومت کی امداد کا کرشمہ نہیں تھا اور  
دور بین کے شیشے والی عینک لگا کر دیکھو پڑھو لکھا ہے:-

”یہ مدرسہ دیوبند خلاف سرکار انگلشیہ نہیں بلکہ موافق سرکار متحدہ  
معاون سرکار (برطانیہ) ہے“

ذرا غور کرو اور کچھ سمجھو یہ جملہ کتنا معنی خیز ہے اور اپنے اندر کتنی گہرائی  
لیے ہوئے ہے کہ یہ مدرسہ دیوبند خلاف سرکار انگلشیہ حکومت برطانیہ  
نہیں۔ اتنا کافی نہیں سمجھا۔ بلکہ مزید فرمایا:- ”بلکہ موافق سرکار و معاون  
سرکار برطانیہ ہے“ انگریزی سرکار انگریزی حکومت پر جانثاری کی یہ  
داستان بہت طویل ہے اگر زیر نظر جلد میں نہ آسکی تو انشاء اللہ آئندہ حصہ  
میں ضرور آئے گی۔ علاوہ ازیں مصنف نے صفحہ ۱۹۶ پر ”المیزان“ کے دو  
حوالے بلا ضرورت نقل کیے ہیں۔

۱۔ تذکرۃ الرشید صفحہ ۸۰ ۲۔ کتاب موانع محمد حسن نالوتوی  
صفحہ ۲۱۷ مصدقہ مفتی محمد شفیع دیوبندی

## نواب رام پور اکابر دیوبند کی نظر میں

دن کو رات۔ رات کو دن بنانے کی کوشش کرتا ہوا اور بات بات پر کہتا ہے یہ بات بہت معنی خیز ہے وہ بات بہت معنی خیز ہے۔ نواب کلب علی خاں کے متعلق بھی کچھ کا کچھ لکھی انگریزوں کا ایجنٹ اور شیعہ بنایا مگر اذیت دیتے ہیں علماء دیوبند نواب رام پور کو کیا سمجھتے ہیں اور کیا سمجھتے ہیں لکھا ہے۔

”سیدنا امام الکبیر (مولوی قاسم نانوتوی تحذیر الناس واسلے) ایک دفعہ رام پور تشریف لے گئے رام پور شمالی ہند میں اس وقت مغلیہ تہذیب و تمدن کا لکھنؤ کے ختم ہو جانے کے بعد آخری بلحاوہادی تھا۔۔۔ خصوصاً مرحوم نواب کلب علی خان نے مغل دربار کے لوازم و آٹار کی حفاظت میں اپنے بس سے زیادہ اولوالعزمی کا اظہار کیا تھا۔۔۔ ملخصاً۔

یہاں اکابر دیوبند ان کے اپنے بقول شیعہ نواب کو مرحوم بھی کہہ رہے ہیں ورنہ انگریزی ایجنٹ و قس درجہ کے خیر خواہ نواب کلب علی کو پناہ سنہری مجاوماوی بھی مان رہے ہیں اور اسلامی مغل دربار کے لوازم و آٹار کی حفاظت میں اپنے بس سے زیادہ اولوالعزمی کا اظہار کرنے والا بھی تسلیم کر رہے ہیں گویا ہم سے کچھ اپنوں سے کچھ غیروں سے کچھ۔

سوانح قاسمی جلد ۱ صفحہ ۳۷ مصنف مولوی منظر حسن گیلانی مصدقہ  
قاری محمد طیب مہتمم مدرسہ دیوبند

## مُصَنَّف تَارِخِ کَوَالِثِ

مُصَنَّف صفحہ ۱۹ پر سیدنا امام اہلسنت قدس سرہ کے خاندانی حالات مجرمانہ تحریف کے ساتھ غیر مستند تب سے نقل کیے ہیں ہم قبل ازیں بھی وضاحت عرض کر چکے ہیں کہ نذرناہل اس نامی کتابچہ ان کے اپنے ہم مکتب فکر گروہ کی کارستانی ہے اور یہ مُصَنَّف اپنا دھن عبارت کو منسوخ کرنے میں علیحدہ شامل ہے بہر حال لکھتا ہے۔  
”ضلع بدایوں میں ان مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا نقی علی خاں نے بڑی جائیداد تھی بسلسلہ انتظام جائیداد بدایوں میں مسلسل آمد و رفت رہتی تھی مولانا نور الحق صاحب عثمانی بدایونی سے مخلصانہ برادرانہ تعلقات تھے دوسرا بدایوں دیکھو بزرگ کے خصوصی مشاغل مرغ بازی اور شیر بازی وغیرہ سے دلچسپی رکھتے تھے۔“

پھر بار خاندان میں معاندانہ تبصرہ کرتا ہوا مُصَنَّف لکھتا ہے: مولانا نقی علی خاں دوسرا بدایوں سے مل کر بطیر بازی کرتے تھے۔۔۔ مولانا نقی علی خاں کو اتنی بڑی جائیداد کہاں سے ملی۔۔۔ ملخصاً  
جو اباً عرض ہے کہ اول تو نذرناہل عرس یا نذرناہل عرس کراچی سے شائع شدہ ان کی اپنی کتاب ہے ہمارے لیے تجت ہے نہ معتبر۔

دوم یہ کہ مضمون بالا میں مولانا نقی علی خاں صاحب کے مولانا نور الحق بدایونی سے دوستانہ برادرانہ تعلقات بتاتے گئے ہیں اور آگے کا مضمون مولانا نقی علی خاں صاحب قدس سرہ سے متعلق نہیں ہے یعنی مضمون میں یہ بتایا گیا

نذرناہل عرس صفحہ ۱۷ مطالعہ بدایونیت صفحہ ۱۹



ہے کہ رؤسا بدایوں و کھیرہ کے مشاغل مرغ بازی بٹیر بازی وغیرہ سے دلچسپی لیتے تھے اس مضمون میں یہ نہیں کہ حضرت رئیس الاقیاء مولانا مفتی شاہ نقی علی خان صاحب قدس سرہ کے اور رؤسا بدایوں کے مشاغل بٹیر بازی یا مرغ بازی تھے کسی بٹیر بازی یا مرغ بازی سے تعلقات سونا اور بات ہے اور خود بٹیر بازی ہونا اور بات ہے اور پھر آپ کے تعلقات بھی حوالہ مذکورہ میں صرف مولانا انوار الحق بدایونی سے بتائے گئے ہیں مصنف مانچسٹرونی نے بٹیر یا مرغ بازی رؤسا بدایوں سے تعلق جو کہ خود حضرت مجدد قدس سرہ کو بٹیر بازی و مرغ بازی بنا دیا شرم تم کو مگر نہیں آتی۔۔۔ ویسے بھی مرغ یا بٹیر بازی زیادہ سے زیادہ مکروہ ہے بٹیر بازی کی نسبت نارغ معروضہ بڑی یعنی کہ بازی آپ کے امام ربانی موسوی رشید احمد گنگوہی کا جو مشفق تھا۔

**اعلیٰ حضرت کی جائیداد و جاگیر** | مصنف مانچسٹرونی بحر بنگالی میں غرق ہو کر اور بعض وحسد کی آگ میں جل کر پڑ چھتا ہے کہ:-

”مولانا مفتی علی خاں کے والد کو اتنی بڑی جائیداد کہاں سے ملی؟ اور کس محنت کے عوض؟ اس سوچ کے جواب کے لیے ہمیں مولانا مفتی علی خاں کے والد مولانا رضا علی خاں کی انگریز دوستی کو بھی پیش نظر رکھنا ہوگا۔“ کہتے ہیں:-

آدمی اپنے ہی احوال پر کرتا ہے قیاس یا آئینہ میں اپنی ہی شکل نظر آتی ہے

سے فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۱۷۷ مدلولہ بریلویت مجدد قل صفحہ ۱۹۷

چونکہ مانچسٹرونی مانچسٹر میں خود انگریزوں کا غلام بنا بیٹھا ہے اور اس کے اکابر خود انگریزوں کے وظیفہ خوار تنخواہ دار حاشیہ بردار تھے اس لیے جتنی کاغذ یہ پڑا کہ اسے اپنے اکابر کی طرح حضور امام اہل سنت امام محمد رضا خان صاحب آپ کے عظیم المرتبت وادگری رئیس الاقیاء مولانا شاہ محمد مفتی علی خان صاحب دادا امام العلماء حضرت مولانا شاہ رضا علی خان صاحب قدس سرہم بھی اپنے اکابر جیسے نظر کرنے لگے بہر حال کہ مصنف کو اس کی تحقیق کرنی اور کھوج نکالنا ہے کہ اعلیٰ حضرت آباد اجداد کو اتنی بڑی جاگیر کہاں سے ملی تو ضلع بدایوں یوپی جا کر ان مواضع کے تحصیلدار قانوگو اور پٹواری صاحبان سے رجوع کرنا چاہیے یا سنٹرل یکارڈ روم دہلی اور الہ آباد بھارت سے ریکارڈ نکلوانا چاہیے اور پھر جو جواب ملے اس کو دیانتداری سے معذرت کے ساتھ شائع کرنا چاہیے و کس محنت کے عوض ملی۔ یہ ہم بتا دیتے ہیں سچے مدافع ہو یہ ہے تذکرہ علماء ہند اور یہ ہے منظر المناقب حیات اعلیٰ حضرت حضور (اعلیٰ حضرت) کے اجداد قندھار کے موقر قبیلہ بڑھیس کے پٹھان تھے شاہان مہندہ کے عہد میں وہ لاہور آئے اور معزز عہدوں پر فائز و ممتاز ہوئے۔ مہور کاشیس محل انہی کی جاگیر تھا۔ پھر وہاں سے دہلی آئے اور معزز عہدوں پر فائز رہے چنانچہ (اعلیٰ حضرت) کے پڑدادا کے پڑدادا حضرت محمد سعید اللہ خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ شش ہزاری عہدہ پر فائز تھے اور سب

جنگ کا خطاب انہیں عطا ہوا تھا اُن کے صاحبزادہ خان محمد سعادت یار  
خان صاحب مجانب سلطنت ایک (جنگی مہم) سر کرنے کے لیے بریلی روانہ ہو گئے  
تھے وہ جنگی فتے یابی پر اُن کو بریلی کا صوبہ بنانے کے لیے فرمان شاہی آیا  
..... (حضرت کے پڑدوا) حضرت حافظ کاظم علی خاں صاحب شہر بدایوں کے  
تخصیص دیتے اور یہ عہدہ آج کل کی کلکٹری کے قائم مقام تھا۔ دو سو سوزوں  
کی بیالیں خدمت میں رہتی تھی۔ تھکے گاؤں جاگیر کے دوانی لاہنہ جی  
معانی عطا ہوئے تھے۔

مصنف مانچسٹروی اب تحقیق مزید کرنا چاہے تو نہ کرہ علماء ہند اور  
منظر المناقب سوانح عمری، حضرت کاملاً کر کے یا پھر سنٹرل ریکارڈ روم  
دہلی وارہ آباد بھارت جلا جائے۔ ورنہ پوری تحقیق و تفتیش کر کے آئے۔ یہ  
عظیم جاگیر انگریز سرداروں کا عید نہ تھی۔

مولوی قاسم نانوتوی کی  
جائیداد کہاں سے آئی؟

”یہ ناما کبیر یہ نقب انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ کے مقابلہ میں

ایجاد کیا ہے۔ (رضوی) حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کا نبی سلسلہ  
شاہجہانی عہد کے عالم مولوی محمد لاشم صاحب پر منتہی ہوتا ہے جو جاگیر  
یا کرائفوتہ میں آباد ہوئے۔

”یعنی نانوتہ کے قاسمی، صدیقی شیوخ کو جو جائیداد جاگیر میں حکومت کی طرف سے ملی تھی، اس جائیداد میں شیخ افضل حسین شہید بھی شریک تھے ہم کہتے ہیں کہ اس راز سے پردہ اٹھایا جائے کہ حکومت سے یہ اتنی بڑی جائیداد کس خدمت و کس صلہ کے عوض ملی تھی؟ کیونکہ قاسم نانوتوی صاحب کے انگریزوں سے خصوصی اور گہرے مراسم تھے کیونکہ انگریز نے دہرہ دیوبند کے بنوانے میں اہم کردار ادا کیا تھا اور انگریز خصوصی تعاون کرتے رہے تھے۔ اعظمی غلام البرکت فاضل بریلوی کے اہل و عیال کو تو منلیہ عبدین جاگیر ملی کیونکہ سلطنت منلیہ کی جانب سے روہیں کھنڈ بریل ایک جنگی مہم سر کرنے کے لیے بھیجے گئے انہیں تو شجاعت جنگ کا خطاب بھی عطا ہوا تھا۔ دو سو گھوڑوں کے سواروں کی بٹالین بھی ملی تھی، مگر نانوتوی صاحب کے اہل و عیال کو بغیر کسی جنگی مہم اور بغیر کوئی معرکہ سر کیے مفت میں یہ راضی کس طرح ملی گئی یہ بات بڑی ”معنی خیز“ ہے۔

زمین کا پتوارہ | سوانح قاسمی جلد اول کے صفحہ ۴۹۶ پر مولوی

محمد ہاسم سے لے کر مولوی محمد فاسم نانوتوی  
تاک خود نانوتوی صاحب کے اپنے ہاتھ سے لکھا ہوا ۹ پشتوں کے

وارثوں میں تقسیم جائیداد کا فوٹو بھی لگا ہوا ہے۔

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی

پانچھٹویں صاحب صفحہ ۱۹ پر ہر طرف سے تھک بار بار جھگڑ کر لکھتے ہیں ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں .... مولانا نقی علی خاں، وراثت کے والد مولانا رضا علی خاں دونوں موجود تھے انہوں نے تحریک آزادی میں کوئی حصہ نہ لیا .... مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا ... شہر کے باہر بڑے بڑے لوگوں نے گھروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے مولانا رضا علی خاں، صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے بریلی نہ چھوڑی۔ لے محسوس یوں ہوتا ہے کہ مصنف پانچھٹویں اپنے اکابر کی ابھی مزید مٹی پلید کرنا کو پوری طرح بے نقاب کر دانا چاہتا ہے غالباً اس کو اپنے اکابر کے ڈھوں کا پول کھلانے میں مزہ آتا ہے تو شیخ جناب آپ نے اپنے صفحہ ۱۹۸ کے مضمون میں جنگ آزادی میں حصہ لینے کی دو صورتیں لکھی ہیں ایک مسلمانوں کو تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا۔ دوسرا لوگ اپنے اپنے گھروں کو خیر باد کہہ کر دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو رہے تھے۔ یہ کس طرح کا جہاد تھا جس میں مولانا شاہ رضا علی خاں حصہ لینے گرفتار ہو کر تختہ دار پر چڑھتے یا دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو جاتے جنگ یا جہاد میں حصہ لینے کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ دشمن سے آمنے سامنے لڑا جاتے مرا لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹ تا ۱۹۸ ملحوظ ہے

اور مارا جلتے یا دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو جاتے۔ یہ انوکھا جہاد اور جنگ آزادی کا اٹا حصہ آپ کو مبارک ہو۔ اور اس میں تو شبہ نہیں کہ دیوبندی دہلی مولوی ۱۸۵۷ء میں روپوش اور فرار تو بہت ہوتے مرد میدان بن کر میدان کارزار میں اتر کر ڈٹ کر مقابلہ نہیں کیا شامی ایک جنگل تھا جنگل کی مختصر سی لڑائی ایک غلط فہمی کا نتیجہ تھی مصنف کسی مستند تاریخی حوالہ سے ثابت کرے کہ بریلی میں کتنے دیوبندی مولوی انگریزوں سے دو بد لڑائی میں قتل ہوئے اور کتنے دیوبندیوں کو انگریزوں نے تختہ دار پر چڑھایا۔ مل دیوبندیوں نے دارالحسنہ کافتوی دے کر بھاگنا شروع کر دیا تھا مصنف ہم سے پوچھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے والد مولانا نقی علی اور دادا مولانا رضا علی خاں نے تحریک آزادی میں حصہ کیوں نہ لیا۔ ہم کہتے ہیں دیوبندیوں کو نسا معرکہ ہوا، انگریز مردود قبضہ تو پایہ تخت دہلی پر کرنا چاہتے تھے اور لڑائی لڑنے جلتے بریلی شریف پہلے لڑائیاں اسی نوع کی ہوا کرتی تھیں کہ دارالحکومت (پایہ تخت) پر قبضہ کیا پورے ملک پر قبضہ ہو گیا ہاں کم و بیش بغاوت ہوتی رہتی تھی جس کی ایک جزوی حیثیت ہوتی تھی لیکن اس کے باوجود بریلی شریف میں حکام بہت خوف زدہ تھے۔ اس سلسلہ میں گھر کی شہادت ملاحظہ ہو، مفتی محمد شفیع دیوبندی کی مصدقہ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰ میں صاف لکھا ہے:

”مئی ۱۸۵۷ء کے دو مہرے ہفتے جب دیگر مقامات کی دستنک



خبریں بریلی پہنچیں تو انگریزی حکام بہت خوفزدہ ہوئے اور انہوں نے اپنے اہل و عیال کو احتیاطاً ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء کو نئی تال پہنچا دیا۔ اُس زمانہ دیوبندی و بابی مکتب فکر کے متعدد مولوی صاحبان بریلی میں موجود تھے جن کے سر مجلس مولوی محمد احسن نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی کے اُستاد بھائی تھے بریلی میں مولوی محمد یعقوب نانوتوی دیوبندی بھی ۱۵۵ تا ۱۵۷ء میں موجود تھے مولوی اشرف علی تھانوی کا اپنے بھائی اکبر علی تھانوی کے پاس آنا جانا تھا مولوی محمد حسین دیوبندی بھی وہاں ایک مدت رہے مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے والد مولوی فضل الرحمن دیوبندی ۱۸۵۷ء بریلی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس تھے مولوی محمود الحسن شیخ اہندہ دیوبند کو لد مولوی ذوالفقار علی دیوبندی بھی بریلی کالج میں ملازم تھے مولوی محمد الحسن بریلی ہی میں ۱۸۵۷ء میں پیدا ہوئے تھے بتایا جاتا ہے بریلی میں ہوتے ہوئے ان دیوبندی مولویوں نے تحریک آزادی میں کیا حصہ لیا ان میں سے کتنے مرے اور کتنے انگریزوں کو مارا۔ کتنے تختہ دار پر چڑھے؟ اس اہم سوال کا جواب بجز ندامت کے کچھ بھی نہیں۔ باقی بریلی شریف میں جو انگریزی حکام و افسران خوف زدہ تھے وہ کس کس ہیبت تھی اور کس کی تربیت کا نتیجہ تھا؟ کبھی اس پر غور کیا؟ تعجب تو یہ ہے کہ انگریز تو بریلی شریف سے خوف زدہ ہو کر بال بچوں سمیت خود بھاگ رہے ہیں اور مولوی قاسم نانوتوی کا اتنا بھائی اور مولوی مملوک علی کا شاگرد رشید نومحلہ بریلی کی مسجد میں لوگوں کو تحریک آزادی میں حصہ لینے اور جہاد سے روک رہا ہے ملاحظہ ہو ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء

کو بریلی شریف سے انگریز حکام بھاگ رہے ہیں اور ۲۰ مئی کو دیوبندی مجاہد یہ خطاب کر رہا ہے :-

”۲۰ مئی (۱۵۷ھ) کو نماز جمعہ کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نانوتوی (دیوبندی) نے بریلی نومحلہ کی مسجد میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت (انگلش) سے بغاوت کرنا خلافِ قانون ہے؟ دیوبندی مولوی اس راہِ انگریزوں کی تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگا دی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی دیوبندی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر (دیوبندی) مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔“

اب اور دیکھئے اس برطانوی پرست انگریز نواز دیوبندی مولوی کو پناہ ملی تو کہاں ملی۔ مصطفیٰ مانچر دی کے اپنے بقول نواب کلب علی خاں آف رام پور سرکار انگلش کے اول درجہ کے خیر خواہ کی ریاست رام پور کے مدارالہام حکیم سعادت علی خاں کے صاحبزادے حکیم دلا علی خاں رئیس اعظم آنولہ ضلع بریلی کے پاس ٹھہرے اور پھر وہاں سے رام پور (افغاناں) ہو کر نانوتہ (سہارنپور) پہنچے۔

جان بچی لاکھوں پاتے پھر مرے بدھو گھر کو آتے

۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۰ و صفحہ ۵۱ مصدقہ مفتی محمد شفیع دیوبندی ۲۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۱ ۳۔ ایضاً صفحہ ۵۲

اور دیکھتے یہ ہیں مجاہدین آزادی

”مکتھانہ بھون میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی حافظ محمد من مولانا شیخ محمد تقی نقوی مولانا محمد منیر نانوتوی اور قاضی عنایت علی وغیرہ نے مجلس مشاورت منعقد کی۔ اس مجلس میں مولانا محمد احسن بھی شریک ہوئے۔ مولانا شیخ محمد تقی نقوی نے جہاد کے خلاف رائے دی اور کہا جب قاضی عنایت علی عام جنگ کے دوران خاموش رہے اور حاضرین مجلس سے بھی اس وقت کسی نے اس کو جہاد سمجھ کر اس میں حصہ نہیں لیا تو اس وقت جب کہ انتقام کا جذبہ کارساز ہے اس لڑائی کو جہاد کیسے کہا جاسکتا ہے! کاشیہ پر لکھا ہے: ”مولانا اشرف علی تھانوی نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے۔“

مولانا محمد احسن نے مولانا شیخ محمد تقی نقوی کی تائید کی یعنی عدم جہاد کا فتویٰ دے کر لڑائی میں شریک نہیں ہوئے بلکہ یہ ہے دیوبندی مولویوں کی تحریک آزادی میں کارگزاری جو ان کی اپنی کتاب سے واضح ہے۔

بڑے پاکباز اور بڑے پاک طینت جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۴ سے ایضاً :

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے ”روہیل کھنڈ کا صدر مقام بریلی“

روہیلوں کا دار الحکومت رہ چکا تھا لہذا یہ مقام جلد ہی تحریک آزادی کا خاص مرکز (بریلی) بن گیا۔۔۔۔۔ خان بہادر خاں، بخت خاں، محمد شفیع رسالدار اور مفتی عنایت احمد کاکوروی وغیرہ (علماء اہلسنت) اپنا کام بڑے ضبط و نظم سے کر رہے تھے۔ یاد رہے کہ ان دنوں غزابل سنت مولانا مفتی عنایت احمد صاحب کاکوروی رحمۃ اللہ علیہ بریلی شریف میں رونق افروز تھے اور اس روحانی مرکز میں انگریزوں سے برسرِ پیکار تھے اور یہ بھی یاد رہے کہ اپریل ۱۹۴۷ء سے پہلے جلی اس انگریزی سورش کے بعد تمام اہم مقامات پر انگریزی قبضہ ہو چکا تھا جنگ آزادی کا یہ سلسلہ جون ۱۹۴۷ء تک رہا لیکن بریلی شریف پر سب سے بعد ۶ مئی ۱۹۴۷ء کو انگریزوں کا قبضہ و تسلط ہوا۔

آج مانچسٹر وی مصنف جنگ آزادی کے ایک سو چالیس سال بعد تاریخ کو مسخ نہیں بلکہ میا میٹ کرنے اُٹھ رہے اور عوام کی آنکھوں میں دھول جھونک رہا ہے۔ بزمِ خود مورخ تاریخ آزادی پھرتا ہے جو آپ کو نہ جانتا ہو حضرت پیر چالیس چلے اُس اجنبی سے مصنف مانچسٹری اپنی قطعاً جعلی فرضی من گھڑت دستاویز پیش کرتا ہوا صفحہ ۱۹۹ پر اگر پھر وہی ہندوستان دارالاسلام کا رونا روتا ہے

اس کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۳۹ سے ایضاً صفحہ ۵۷ :

اور بے شرمی و ہٹ دھرمی سے اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام کا نام لیتا ہے حالانکہ دارالاسلام کے موضوع پر بغض و بغیضہ نے ہم نے اس کے دلائل کی جملہ زیوں کا حُصیہ بگاڑ کر رکھ دیا ہے۔

**مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں**  
مصنف نے یہ الفاظ دوام العیش ارضیہ نامی تحفہ

کے حوالہ سے لکھے ہیں حالانکہ دوام العیش جنگ آزادی ہند کے سلسلہ میں نہیں ترک حکومت ترک خلافت کے مسئلہ پر ہے کہاں کی بات کہاں چسپاں کی جا رہی ہے اور مرتد زمان غلام احمد قادیانی دجال کا حوالہ بھی اس جگہ بے محل ہے دجال نے ترک خلافت کے متعلق نہیں لکھا وہ جہاد کے مطلقاً خلاف تھے، مگر پانچ سووی حوالہ دجال قادیانی کی کتاب کا بھی نہ سکا۔ اگر بالفرض بقول مصنف یہ الفاظ آزادی ہند سے ہی متعلق ہیں تو پھر یہی فتویٰ آپ کے مولانا شیخ محمد تقی مولوی اشرف علی تھانوی مولوی محمد احسن نانوتوی وغیرہ بھی دے چکے ہیں حوالہ بات ابھی گزرے ہیں۔

**فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالہ میں خیانت**  
مصنف نے جناب پروفیسر مسعود احمد صاحب کے ترجمہ مجموعہ فاضل بریلوی اور ترک

موالات کا بھی حوالہ دیا ہے، مگر اس حوالہ کا مقصد و مفاد سمجھ میں نہیں آیا کہ مصنف کا مَدعا کیا ہے۔ اور اس حوالہ میں بھی یہ جی مت کی کہ اس مضمون کے

دیکھو کہ تب مولانا محمد احسن نانوتوی ص ۵۴ :

نفاذ چھوڑ دیئے۔

”محمود الحسن دیوبندی“ اسارت مانا کے بعد ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہو گئے تھے۔“

اس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ وہ اسیر مانا صاحب اکھنڈ بھارت کے حامی و رد و قومی نظریہ اور قیام پاکستان کے مخالف ہو گئے۔

**تعلیم کے لیے امداد لینا**  
چونکہ خیانت اور بددیانتی مصنف کے دل و دماغ میں کوٹ کوٹ کر بھری

ہوتی ہے ہر بات میں ہیرا پھیری اس کا مقصد ہے اس لیے اپنی ازلی بدیہی سے مجبور ہو کر مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰۰ جلد اول پر ایک حوالہ تیار کیا ہے کہ قدس سرہ العزیز کی کتاب الحجۃ المومنین فی آیات الممتحنہ صفحہ ۱۶ سے نقل تو کر تا ہے تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنے لیکن فوراً اس کو شیطان نے پیپ مارا کہ اس عبارت میں گورنمنٹ کے لفظ سے پہلے بریکٹ میں (انگریزی) کا لفظ بند کر کے عبارت یوں کر دے (انگریزی گورنمنٹ) بہر حال اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس عبارت میں نہ تو اپنی ذات کے لیے امداد لینے کا ذکر، نہ اپنے آستانہ یا خاندان یا اپنے دارالعلوم کے لیے امداد لینے کا ذکر ہے۔ اس سلسلہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا موقف یہ تھا کہ جیسا کہ الحجۃ المومنین کے صفحہ ۸۶ پر بھی مذکور ہے جب یہ ریل گاڑی اور ڈاک

فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۳۷ :



کے نظام کے لیے امداد قبول کرنے کے حق میں ہیں تو تعلیم کے لیے امداد لینا بھی درست، اس پر ان لوگوں نے کہا ریل تار ڈاک (کا نظام تو) ہمارے ہی روپے پیسے سے بنتا ہے۔ اس پر اعلیٰ حضرت نے فرمایا، مسبحان اللہ امداد تعلیم کا روپیہ کیا انگلستان سے آتا ہے وہ بھی یہیں کا ہے۔ یعنی انگریزی حکومت یورپ انگلستان سے روپیہ پیسہ یا مال لا کر تو یہاں امداد کرتی نہیں ٹیکسوں فیسوں جرموں لائسنسوں وغیرہ کے ذریعہ وصول کردہ یہیں کا اپنا ہی روپیہ پیسہ ہے پھر تعلیم پر امداد من لینے کا فتویٰ کیوں؟ اور پھر جس قدر دیوبندیوں نے انگریزوں کو دونوں ہاتھوں اور منہ چھڑا کر منہ سے ٹوٹا اور انگریزوں کا مال اور امداد ہڑپ کی ہے تاریخ میں ان کا کوئی ثانی نہیں۔ یہ ایک علیحدہ موضوع اور مستقل کتاب کا متقاضی ہے چند حوالے حاضر ہیں کسی ایر سے غیرے کی بات نہیں مولوی شبیر احمد عثمانی س قبیلہ کے شیخ الاسلام ہیں وہ اپنے حکیم الوقت مولوی اشرف علی تھانوی کے انگریز دوستی و انگریز پرستی پر سے ایک ہلکا سا پردہ یوں اٹھاتے ہیں۔

”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومت برطانیہ کی طرف سے دیئے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ یہ روپیہ (انگریزی) حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو شبہ بھی نہ گذرتا تھا، لہ

(حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

یہ ہے تھانوی کی روحانی قوت و علمی بصیرت کہ اس زمانہ کے چھ سو روپے جبکہ دو روپے من گندم اور ایک روپے کلویسی گھی تھا وصول کرتے تھے اور گھر میں آتے اپنی ذات بیوی بچوں پر خرچ کرتے تھے دوسری شادی بھی کرتی تھی، مگر ان کو پتہ ہی نہیں چلتا تھا کہ روپیہ کہاں سے آرہا ہے کون سے ریل ہے کس خدمت کے عوض سے رہا ہے۔

اس سادگی پر کون نہ مر جاتے اے خدا  
کہ گھر میں چھ سو روپیہ آنے تک کا پتہ نہیں چلتا

اعلیٰ حضرت کا تو صرف عام مدرسوں کے لیے لینے کا فتویٰ ہی تھا اور یہ ہر ماہ نقد وصول کرتے رہے اور اپنی ذات کے لیے اور منیے۔

”ایک شخص نے مجھ (اشرف علی تھانوی) سے دریافت کیا اگر تمہاری حکومت ہو جاتے تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے میں نے کہا محکوم بن کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ نہایت راحت و آرام سے رکھا جائے گا اس لیے کہ انہوں (انگریزوں) نے ہمیں (دیوبندی مولویوں) کو آرام پہنچایا ہے۔“

۱۔ اگر درخانہ کس است ۲۔ یک حرف بس است  
ماںچہ ٹروی صاحب ہم نے آپ کی طرح کوئی کھینچا تانی نہیں  
کی دھیلے کی بات کو اثر دینا کر پیش نہیں کیا کہ لٹلاں لفظ بڑا معنی خیز  
ہے۔ مذکورہ بالا ہر دو حوالہ جات قطعاً واضح اور غیر مبہم ہیں اور اکابر

(حاشیہ صفحہ سابقہ) مکالمۃ الصدیقین ص ۴۹ (حاشیہ صفحہ موجودہ) لہ الاما، بیومیر  
حصہ چہارم صفحہ ۴۹ =

دیوبندی کی اپنی معتبر کتب سے ثابت ہیں کہ دیوبندی مولوی انگریزوں کے  
تخواہ دارا یحیٰ بیٹ تھے اور انگریزوں نے دیوبندی مولویوں کو بہت آرام  
پہنچایا۔ تھوڑے دیکھے کو زیادہ سمجھیں اور اگر دس بیس حوالہ جات اس  
عنوان پر اور پیش کر دیئے گئے تو ساری بد معاشی نکل جائے اور دیوبند  
کا بند ٹوٹ جائے گا اور جھوٹے نتائج اخذ کرنے کی یہ ساری معنی خیزی  
خاک میں مل جائے گی۔ مانچسٹروی صاحب دینی مدارس کی اردو کے فتویٰ پر  
آپ نے چرب زبانی اور زیادہ گوئی کرتے ہوئے صفحہ ۲۰۱ پر جو حاشیہ آرائی کی ہے  
و رسولات اٹھاتے ہیں تو تھانوی صاحب کی چھ سو روپے ماہوار نقد وصولی  
کے بعد انہی نکات اور حاشیہ آرائی کا جواب اب آپ کے ذمہ ہے۔ وصفا کریں۔  
صفحہ ۲۰۱ پر الحجۃ الموتیہ کے ایک جواب کے سوا اور کوئی حوالہ نہیں جس کا جواب دیا جائے۔  
لبتہ مصنف نے صفحہ ۲۰۱ کے آخر اور صفحہ ۲۰۲ کے ابتدائی الفاظ میں  
اعلم حضرت قدس سرہ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں جو انہوں نے مولانا محمد  
علی جوہر اور مولانا شوکت علی سے فرماتے تھے کہ:۔۔۔ مولانا میں ملکی آزادی  
کا مخالف نہیں۔ ان الفاظ پر یہ بکواس کرنا اور لکھنا کہ:۔۔۔  
”اس عبارت کا اس کے سوا کیا مطلب ہو سکتا ہے کہ آپ تھے تو  
ملکی آزادی کے خلاف لیکن مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی کا دل  
رکھنے کے لیے کہا..... آپ کسی صورت انگریزوں کو ناراض کرنا نہیں  
چاہتے تھے۔“

مطالعہ بریلویت جداول صفحہ ۲۰۲ لے ایف ۶

اس کا مطلب یہ ہوا کہ مصنف مانچسٹروی صاحب اپنے علم جبل میں  
دلوں کے جھید جانتے ہیں اور ان کو پتہ چل جاتا ہے کہ فلاں شخص جو کچھ نہیں  
سے کہہ رہا ہے اس کے دل میں اس کے برعکس ہے گویا کہ مخلوق خدا کے  
قلوب اس کے پیش نظر ہیں اور یہ دل کے ارادوں سے واقف ہے۔  
آگے چل کر مصنف لکھتا ہے تحریک خلافت کی اساس کیا تھی؟  
مولانا احمد رضا خاں نے اس کی کیوں مخالفت کی؟ اس موضوع پر  
گزشتہ اوراق میں لکھا جا چکا ہے یہ شخص پاکل پن میں باتوں اور الزامات  
کا مادہ کر رہا ہے کیونکہ دماغی توازن کھو بیٹھا ہے۔ اس کے بعد پھر اسی  
موضوع پر لکھتا ہے:۔۔۔

”تحریک خلافت اور ترک موالات دونوں کی مشترکہ اساس انگریزوں  
کی مخالفت تھی۔“

ہم کہتے ہیں مصنف نے عادت کے ہتھوں  
خیانت و درخیانت

ہے۔ پر دینے مسعود حسب کی اصل اور پوری عبارت یہ ہے:۔۔۔

”مسٹر گاندھی نے کانگریس کی طرف سے ۱۹۳۰ء میں ترک موالات  
کا اعلان کیا تحریک خلافت اور ترک موالات دونوں کی مشترکہ اساس  
انگریزوں کی مخالفت اور مقاطعت تھی چنانچہ اس متحدہ و مشترکہ مقصد

نے مولانا بریلویت صفحہ ۲۰۲ لے فاضل بریلویت اور ترک موالات صفحہ ۲۰۲ لے

کی وجہ سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قریب آگئیں اور ایک دوسری صورت پیدا ہو گئی یعنی انگریزوں کے خلاف ہندو مسلم اتحاد اس اتحاد نے مسئلے کو شرعی حیثیت سے زیادہ نازک بنا دیا کیونکہ ایک طرف افراط کا یہ عالم تھا کہ انگریزوں سے مجبور و معاملت بھی ترک کر دی گئی تھی اور دوسری طرف کفار و مشرکین سے معاملت و معاملات مولات اور دوستی قائم کر لی گئی تھی۔

اگر مانچسٹر وی ترک مولات کا انتخابی حامی و مؤید ہے تو پھر تھانوی صاحب کو ترک مولات سے نہ صرف اعراض بلکہ ترک مولات کی خلاف ورزی، چھ سو روپیہ مہوار وصول کرنے اور یہ اعتراض کرنے پر کیا فتویٰ و تحریز لگائے گا کہ "انگریزوں نے ہمیں بہت آرام پہنچایا"۔ اور پھر یہ بھی صاف صاف بتا دے بلکہ ایک کتاب مولود سودیت لکھ کر علان کر دے کہ سودیوں نجدیوں نے اپنی ابتداء و آفرینش سے بیکراں چاہک انگریزوں سے مولات روار کھلے بلکہ حایہ عرق و سودی جنگ میں حامی و ناصر معین و مددگار امریکی برطانوی اور دوسرے ملک کے انگریز تھے ہندو سودی حکمران بھی ترک مولات سے مغرور ہو کر انگریزوں کے پٹھو اور ایجنٹ قرار پاتے ہیں۔

حیرت ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ تو کوئی مسئلہ بتائیں تو بھی مجرم

سے فاضل بریلوی اور ترک مولات صفحہ ۲۷۷ الاذنیات یومیہ جلد ۳ صفحہ ۶۹

اور مانچسٹر وی کے اپنے نامور اکابر کھلم کھلا مولات کا ارتکاب کریں اور اس کے ولی نعمت خداوند دولت سعودی نجدی امریکی برطانوی انگریزوں سے خود سپردگی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مدد مانگیں استقامت طلب کریں پناہ چاہیں تو ان کے خود ساختہ ترک مولات میں کچھ فرق نہ آئے اور نہ انگریزوں کے ایجنٹ قرار پائیں مصنف نے ایک حوالہ "المیزان" بمبئی کے امام احمد رضا نمبر سے دیا ہے کہ:-

"آپ (اعلیٰ حضرت) نے عملی طور پر کبھی سیاست میں حصہ نہیں لیا۔ بتایا جلتے اس میں کیا شبہ ہے اور اس میں کیا خرابی ہے قومی سیاسی امور پر اخبار راستے فرمانا مسئلہ بتانا مسلمانوں کے لیے شرعی اعتبار سے بیحد راہ متعین کرنا اعلیٰ حضرت نے اس سے تو انحراف نہیں فرمایا عملی سیاست مراد الیکشن و انتخابات وغیرہ میں حصہ لینا انتخابی مہم چلانا جلسے جلوس کرنا حکومت بنا کر اقتدار سنبھالنا یا پوزیشن لیڈر کا کردار ادا کرنا وغیرہ مراد ہو سکتی ہے۔ یہ نہیں کیا تو کیا جرم کیا؟

عرفان شریعت کا حوالہ

ایک اہم کتاب عرفان شریعت صفحہ ۳۹ کا حوالہ دیا کہ اہل توہین کے ساتھ میں جوں سلام کلام اٹھنا بیٹھا رشتہ داری بیاہ شادی نہ کی جائے وغیرہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ فتویٰ مبارک حق ہے اس میں کوئی خرابی نہیں مصنف

نے ص ۲۰۳ و ص ۲۰۴ پر یہ مضمون بلا وجہ پھیلا دیا۔



اسی طرح مصنف نے ایک حوالہ المیزان امام احمد رضا نمبر کے ۵۰ سے دیا ہے المیزان نے جو کچھ لکھا اس پر مصنف نے نہ کوئی اعتراض کیا نہ اپنے اعتراض پر دلائل وحوالہ جات لیا بس خواہ مخواہ دیونگی کا منہ بکھلے اور غلط تاثر دیا ہے۔

**مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں** مصنف صاحب یہ حوالہ

پہلے بھی دوام بعیش ص ۱۳۱ سے معاملہ بریویت ص ۱۹ پر لے چکے ہیں مصنف کو کچھ زیادہ ہی لذت آتی ہو گی دوبارہ سی عنوان سے یہ حوالہ دوبارہ نقل کر دیا حالانکہ ہم اس کا مفصل جواب لے چکے ہیں اور ہم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ یہ حوالہ اس وقت کے ترکی جہاد سے متعلق ہے جہاد اور حکم جہاد ایک تفصیل طلب مسئلہ ہے۔ ذرا مصنف خود بتائے اکابر دیوبند میں سے جہاد کیسے ترک جا کر کونسا دیوبندی مولوی لڑا تھا؟ اور پھر علامہ حضرت قدس سرہ کی عبارت میں صریحاً خیانت و بددیانتی کی گئی ہے پوری عبارت اس طرح ہے۔

”سلطنت علیہ عثمانیہ ایدہ اللہ تعالیٰ نہ صرف عثمانیہ بر سلطنت اسلام نہ صرف سلطنت بر جماعت اسلام نہ صرف جماعت ہر فرد سلام کی غیر خواہی ہر مسلمان پر فرض ہے اس میں قریشیت شمرط ہونا کی معنی دل سے غیر خواہی مطلق فرض عین ہے اور وقت حاجت دعا سے ملا و اعانت بھی ہر مسلمان کو چاہیے کہ اس سے کوئی عاجز نہیں اور مال یا اعمال سے اعانت فرض کفایہ ہے اور ہر فرض بقدر قدرت ہر حکم بشرط استطاعت قال تعالیٰ لا یكلف الله نفسا

شئاً و قال تعالیٰ فاعوذ باللہ ما استطعت مفلس پر اعانت مال نہیں بے دست و پا پر اعانت اعمال نہیں و لہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔“

یہ اصل عبارت ہے اور علامہ حضرت قدس سرہ کی یہ تصنیف مبارکہ دوام بعیش ص ۱۳۱ احرار کی چٹھی ہوئی ہے اس وقت بہت سے اکابر دیوبند مذہ تھے مگر یہ کتاب غلط کا مجموعہ ہوتی تو وہ ضرور جواب دیتے خالد محمود پٹنہ دی کے لیے نہ چھوڑتے۔ اور پھر ہم یہ حوالہ ابھی کچھ اوراق قبل نقل کر چکے ہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے صاف صاف کہا تھا:-

”ہم انگریزوں کی حکومت پر کس سبب سے جہاد کریں؟ کسی کا ملک جہاد کرم بادشاہت نہیں کرنا چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا در مولوی تیرہ محمد نے بھی واضح طور پر کہا تھا محمد جعفر تھانی سری لکھتے ہیں: ”سید احمد صاحب انگریزوں کی حکومت سے جہاد کرنے کا ہرگز ہرگز ارادہ نہ تھا وہ اس آزمائشی انگریزی حکومت کو اپنی ہی علمداری سمجھتے تھے نہ۔“

بہر حال مصنف کو الٹی بات کر کے منہ کی کھانے کا مزہ پڑ گیا ہے اور بکواس بازی کا چسکا منہ لگ گیا ہے۔ اب دیکھئے مصنف مانچسٹری نے دو بیت دیوبندیت کی نحوست اور پشکار سے حواس باختہ ہو کر صفحہ ۲۰ پر پھر دوبارہ الحجۃ الموقنہ ص ۱۶ کا حوالہ لکھ مارا ہے حالانکہ ہم ابھی تین چار صفحے

نے تواریخ عجیبہ :

پہلے اس عبارت کا مفصل مدلل جامع جواب دے چکے ہیں کہ ”تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا“ کچھ مگر اب پھر دماغی توازن بگڑنے کے سبب یہی عبارت دوبارہ لکھتا ہے تو اب ہم اس کے جواب میں مجبور اس کے اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ پاگل پاگل پاگل.....

### خیانت کا رستم زماں

غالباً محمود مانچسٹروی نے مطالعہ بریل سے شروع کرنے سے قبل یہ قسم کھائی تھی کہ وہ ہر حال میں مجرمانہ خیانت ضرور کرے گا اس کو خیانت اور جھوٹ کا رستم زماں کہا جائے تو خلاف واقع نہ ہوگا مصنف نے صفحہ ۲۰۵ پر ماہنامہ المیزان کے مدنی میاں کا ہوائی دعویٰ کے زیر عنوان ماہنامہ المیزان بمبئی کے امام احمد رضا نمبر کے صفحہ ۲۵۵ کا حوالہ دیا ہے جس میں عادت سے مجبور ہو کر یہ خیانت اور بے ایمانی کی کہ مولانا عبد الکریم نعیمی بنگلہ دیش کے مضمون کو مولانا مدنی میاں کچھ چھپی کے ذمہ لگایا اور حوالہ میں علامہ فضل حق خیر آبادی۔ شاہ احمد اللہ مدرسی مفتی عنایت احمد کاکوروی مولانا کفایت علی کافی جیسے مجاہدین آزادی کا نام نامی اسم گرامی چھوڑ کر صرف یوں لکھ دیا ہے۔

اعلیٰ حضرت بریلوی۔ صدر الافاضل امیر ملت پیر جماعت علی شاہ کے کارناموں سے واقف ہوں گے یہی وہ بزرگ ہیں جن کی مجاہدانہ یلغاروں سے انگریزی حکومت بوکھلا اٹھی اور سامراجیت کے یوانوں میں زلزلہ پیدا ہوا۔ حالانکہ اصل عبارت یوں ہے:..... مجاہد ملت امیر

مدومان علامہ فضل حق خیر آبادی۔ شاہ احمد اللہ مدرسی مفتی عنایت احمد کاکوروی۔ علامہ کفایت علی کافی۔ اعلیٰ حضرت بریلوی صدر الافاضل۔ میر ملت پیر جماعت علی شاہ۔ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مجاہدانہ زماں سے واقف ہوں گے یہی وہ بزرگ ہیں جن کی مجاہدانہ یلغاروں سے انگریزی حکومت بوکھلا اٹھی اور سامراجیت کے یوانوں میں زلزلہ پیدا ہوا۔ مصنف مانچسٹروی نے مولانا عبد الکریم کے مضمون کو مولانا مدنی میں کچھ چھپی کا ہوائی فارغ قرار دیا اور اسی عبارت ذراغ معروضہ کی کچھ کچھ جہنم کر گیا۔ مطلب یہ کہ جنگ آزادی میں حصہ لینے والے بزرگوں کو بالکل بیوقوف اور صرف ان بزرگوں کا نام لکھ دیا جو بعد میں تحریک پاکستان کے لیے بندوبست اور انگریزوں سے برسرِ پیکار رہے اس خیانت سے ظاہر یہ کرنا چاہتا تھا کہ جنگ آزادی میں یہ بعد کے تین حضرات کہاں تھے۔ یہ غلط تاثر دینا چاہتا تھا لہذا اس عبارت کے دو ٹکڑے کر دیتے۔ حالانکہ پہلے ذکر کیے گئے چار اور بعد میں ذکر کئے گئے تینوں بزرگوں کا اپنے اپنے دور میں مجاہدانہ کردار بھی ہے۔ سامراجیت خواہ انگریزوں کی ہو یا ہندوؤں کی اس میں ان کی مساعی سے زلزلہ آنا ان کا گھبراہٹ کوئی بڑی بات نہیں درجبر اس کو زیادہ سے زیادہ مبالغہ کہہ لیں گے اس میں کونسا توجید کا انکار ہو گیا؟

ترکی کے موضوع پر مصنف مانچسٹروی صاحب صفحہ ۲۰۵ پر حضرت مہاش

سے المیزان بمبئی۔ امام احمد رضا نمبر جلد اول صفحہ ۳۵۸

صاحب کچھ چھوڑی رحمت اللہ علیہ کے فرزند کے حوالہ سے لکھتے ہیں :-

”مدنی میاں کے چھوٹے بھائی ہاشمی میاں ترک خلافت کی بربادی پر  
مگر مجھ کے آنسو بہاتے ہوئے لکھتے ہیں ۱۹۱۹ء میں خلیفہ عبدالحمید تخت نشین  
سے اتار دیئے گئے اور اسی سال سنیوں کی طاقت بھی ٹوٹنے لگی اور  
علحضرت (احمد رضا خاں) دوبارہ ۱۹۲۰ء میں حج کو گئے تو آپ کو یہ  
دیکھ کر افسوس ہوا کہ علماء حرمین بھی خلافت کے ٹوٹنے سے یتیم اور  
ڈھیلے ہو گئے ہیں۔“

حالانکہ سلطان عبدالحمید فرمانروائے ترکی کی معزولی ۱۹۱۹ء نہیں  
۱۹۰۹ء ہے اور یہ مضمون دجارت مدنی میاں کے بھائی ہاشمی میاں کا نہیں  
ہے بلکہ سید عبدالمکریم سید علی ہاشمی کارواری کا ہے۔ یہ ہے مصنف ہاشمی  
کی تاریخ دانی اور اسی بل بوتے پر بن بطوطہ بنا پھرتا ہے۔ دو باتوں میں  
دونوں ہی غلط اور خلاف واقعہ بیان کر بیان کر دیں باقی اعلمحضرت  
رضی اللہ عنہ کو علماء حرمین کے ڈھیلے پڑنے کا افسوس ہوا یا نہ ہوا اور یہ  
آپ کو پسند آیا یا نہ آیا یہ مسئلہ موضوع زیر بحث ہی نہیں البتہ مگر مجھ کے  
آنسو ہاشمی میاں کچھ چھوڑی نہیں آپ خود بہا رہے ہیں اور رد و رد  
استاذ اہل ہونچکا ہے کہ بار بار وہی موضوع جن کی تردید ہو چکی ہے  
نوکر قلم پر آ جلتے ہیں اور موضوع سخن بن جاتے ہیں۔ اور یہ بھی

۱۳۰ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۰۵-۲۰۶

منح رہے کہ جناب پروفیسر مسعود احمد صاحب کی اس حقیقت افروز  
ت میں کچھ شبہ نہیں کہ ترکی کے زوال و انحطاط کے بعد ہی سودیوں کو  
ت ہوئی کہ ان کے زیر اثر شریف مکہ کو معزول کر کے حرمین طیبین پر  
ن قبضہ کریں اور اس مقدس سرزمین کو جس کو کبھی حدیقہ کبر معنی اللہ عنہ  
نے حدیقہ عسکریہ قرار نہیں دیا۔ سیدنا عمر فاروق اعظم نے فاروقی عرب نہیں  
دیا عثمان غنی ذوالنورین نے عثمانی عسکریہ نہیں لکھو یا حضرت سیدنا علی رضی  
نے حیدری عسکریہ کا نام نہیں دیا۔ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین عالم و جاہل  
عربی نجدی حکمرانوں نے اپنے باوجود اس کے نام پر سودی عرب بنا ڈالا مگر  
پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب نے یہ لکھ دیا تو کیا جرم کیا یہ تو ایک قرار واقعی  
حقیقت ہے کہ ترکی کے زوال کے بعد ہی سودیوں نجدیوں نے شریف مکہ کو  
کمزور پاکر انگریزوں کی مدد سے حملہ آور ہو کر اس کو رخصت کیا یا ہانچا یا  
ورہستی بریلوی دیوبندی و لمبی کے درمیان اب کوئی اختلافی مسئلہ بھی  
نہیں نہ ان واقعات کا عقائد و نظریات سے کوئی تعلق مصنف کو چاہیے  
تھا کفریہ عبادت اور اختلافی مسائل پر قرآن و احادیث و تفاسیر قرآن  
امرو محدثین و مفسرین کے حوالوں سے گفتگو کرتا مصنف مباحثوں کے جزوی  
فروعی اور وقتی امور پر نیکے تلے اکٹھے کر کے دل کی جھڑاس نکال رہا  
ہے۔ تابعہ زمان بنا پھرتا ہے۔

اب یہ بھی کوئی اختلافی مسئلہ نہیں  
محمد الحسن کارلشی رومال  
رہا بھلا اب بے وقت کی رگنی سے



کیا حاصل کرے؟ اگر میں کہ محمود الحسن نے ریشمی خط کے ذریعہ آزاد مملکت کا خاکہ پیش کیا تھا خاکے کو پیش ہوتے رہتے ہیں تو ہم پوری دنیا پر ایک عظیم اسلامی مملکت کا خاکہ تیار کر دیں گا نڈی گھوڑے، درانے سے ایک فائدہ اگر محمود الحسن سے شریف مکہ دستخط کروان چاہتا تھا اور مولوی محمود اپنی بہادری اور جرأت کے جوہر دکھاتا ہوا روپوش ہو گیا ورنہ چہرہ کے قریب ۱۹۱۷ء میں جیل میں بند کر دیا گیا تو ن رام کہانیوں سے اب عامۃ المسلمین کو کیا فائدہ؟ صفحہ ۲۰۷ پر ہی میزانِ نبی کے حوالے لکھا ہے۔

”مولانا احمد رضا خاں نے تحریکِ خلافت کے خلاف قلمی جہاد کیا اور اس کے مضمرات سے مسلمانوں کو آگاہ کیا۔“

یہاں مانچسٹری جی نے یہ نکتہ پیدا کر کے اپنی نکتہ آفرینی کی دھوم مچا دی کہ جہاد کا فروں کے خلاف کیا جاتا ہے۔۔۔ وغیرہ۔

ہم کہتے ہیں مسلمان کہانے والوں کو بھلنے اور تحریکِ خلافت میں سے پھنسنے و سے بیشتر لوگ کانگریسی گاندھی جی تھے ورنہ کچھ لوگ ملتان تحذیر الناس جاملان برائین قاطعہ وغیرہ بھی تھے جو رند کی دہل میں پھنس چکے تھے اب ان لوگوں کی تلمت دشمنی کے سد باب بلکہ استیصال کو کیا کہا جائے گا جہاد نہیں تو کیا ٹورنا منٹ تھا اور جہاد تو نفس کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ کفار کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ بدکاری کے خلاف بھی جہاد کا محاورہ استعمال کیا جاتا ہے منگانی اور گرنی کے خلاف بھی جہاد

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۰۷

تاکہ ہے۔ رشوت کے خلاف بھی جہاد کا محاورہ مستعمل ہے اور منشیات کے خلاف جہاد بھی لکھا پڑھا جاتا ہے۔ برائیوں کے خلاف قلمی جہاد جی ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ اور اب ہم مانچسٹری صاحب کی خردماغی و بے دھرمی کے خلاف بھی قلمی جہاد کر رہے ہیں، اعلیٰ حضرت نے بقول آپ کے تحریکِ خلافت کے بیٹروں کو کم از کم غلط کار سمجھ تو کیا غلط سمجھا تحریکِ خلافت کے خلاف تو قلمی یا عملی جہاد حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب اور آپ کے تھانوی صاحب نے بھی کیا ان سے صرف نظر آپ کے کمزوری کو زور لی دلیل ہے دوسرا معیار اختیار نہ کریں۔ اور بہت جرأت ہے تو فاضل بریلوی اور ترک ہوانات اور دوام العیش کے حوالوں سے لگے بڑھیں اور بار بار اتنی وضاحت کردہ حوالوں پر انحصار نہ کریں۔

مصنف نے صفحہ ۲۰۸ پر لکھا ہے: ”۱۳۳۰ھ/۱۹۲۱ء میں مولوی احمد رضا خان صاحب کی وفات ہوئی ۳۱ سالہ عمر میں ان کے صاحبزادے مسطفا رضا خان نے بربادی خلافت پر بہت خوشی کے پیرائے میں لکھا خلافت کے بڑے نامی گرامی حامی کامی ہمدرد و مہراز ہمد و ہم ساز اخبار بھی آج کل وہ خبریں شائع کر رہے ہیں۔۔۔۔۔“

حق مکتب مانچسٹری کو یہ معلوم ہی نہیں شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مسطفا رضا خان صاحب قدس سرہ کا روئے سخن کس کی طرف ہے حکومت یا خلافت ترکیہ کی طرف ہے یا خلافت کیٹی ہند کی طرف ہے یا خلافت کیٹی ہند کے اخبار ہمد و ہم ساز اخبار بھی آج کل

کو اگر اردو ادب و اردو اداسے ادنیٰ سا بھی مس ہے تو جان لینا چاہیے کہ حضرت ممدوح مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں نے خلافت کیٹی کے اخبار ہمد لکھنؤ کے متعلق تحریر فرمایا ہے اگر کچھ نہ آئے تو بار بار مندرجہ بالا بات کو پڑھیں اور پھر بھی سمجھ نہ آئے تو سمجھ والوں سے سمجھ لیں اور پھر بھی سمجھ نہ آئے تو سمجھ لیں کہ دماغ میں دیوبند ہے وہ کچھ نہیں سمجھنے دیتا اور واضح رہے کہ خلافت کے اہم کل پرزے اور مرکزی کردار حضرت مولانا مفتی عبدالباری فرنگی محل مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی صاحب تو خلافت کیٹی و ترک موالات اور کانگریس گاندھویت وغیرہ وغیرہ سے توبہ اور رجوع کر گئے جس کا ثبوت گندھ چکا اور مانچسٹروی نہ صرف اس تک وہیں کھڑا ہے بلکہ ان سب حضرات اور ان جیسے بہت سوں کو وہیں کھڑا دیکھ لیا ہے۔ اس کو کچھ پتہ نہیں دنیا میں کیا ہو رہا ہے۔

کسی بھی بڑی سے بڑی اور عظیم سے عظیم اور مخلص سے مخلص شخصیت کو خلیفہ اسلام قرار دینا خلافت کے منصب پر بھٹانا فالہ جی کا بڑا نہیں یہ مسئلہ مانچسٹروی جیسے بلید العلم کے منچلے ذہن سے کو سوں دور ہے۔ تینا اعظمیت نے دوام العیش میں خلیفہ اور سلطان کے فرق کو واضح کیا ہے اور مندرجہ ذیل اہم نکات بیان کئے ہیں :-

① خلیفہ حکمرانی و جہان بینی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نائب مطلق ہوتا۔ اور تمام اُمت پر ولایت عامہ والا ہوتا ہے۔

② خلیفہ کی اطاعت غیر معصیت الہی پر تمام اُمت پر فرض ہے جس کا

مثلاً خود اس کا منصب ہے۔

③ خلیفہ نے جس مباح کا حکم دیا فرض ہو گیا جس مباح سے منع کیا حرام ہو گیا۔

④ خلیفہ ایک وقت میں تمام جہان میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور سلاطین دس ملکوں میں دس ہو سکتے ہیں۔

اب یہ چیزیں خالد محمود مانچسٹروی کے آگے ایسی ہیں جیسے جینس کے آگے پن بجانا۔

ایام اہلسنت تینا اعظمیت قدس سرہ نے جب ۱۳۳۹ھ میں دوام العیش فی الائمۃ من قریش لکھی اس وقت اکابر دیوبند کیا سارے کے سارے مر گئے تھے انہوں نے دوام العیش کا جواب اور رد کیوں نہ لکھا کیا یہ کام جاہل مطلق مانچسٹروی کے لیے چھوڑ گئے تھے مولوی اشرف علی تھانوی مولوی فیصل احمد انیسٹروی۔ انور کا شمیری۔ محمود الحسن بونڈی مفتی عزیز الرحمن مولوی حسین احمد نانڈوی وغیرہ یہ سب کے سب زندہ تھے انہوں نے دوام العیش کا رد کیوں نہ لکھا؟ یہ چہیتا ہوا سوال ہے مانچسٹروی کے جگر سے پار ہو جاتا ہے مذکورہ بالا اکابر دیوبند تو دوام العیش کی گرد راہ کو بھی نہ چھو سکے مانچسٹروی کس باغ کا بھٹوا؟ جو تین میں تیرہ میں خلافت۔ خلافت کا راگ الاپنا اور بات ہے، دلائل شرعیہ خلافت شرعیہ کو ثابت کرنا مشکل اور بہت مشکل ہے اور مانچسٹروی سے ناممکن۔ اور اگر دم ختم ہے تو مندرجہ ذیل سوالات کا جواب آنا چاہیے۔

۱ ترک کے سلطان رہا پنجٹروی کے نزدیک خلیفہ اسلام (سلطان مراد) معزولی کے بعد معزول کرنے والے سلطان عبدالحمید پر صاف صریح حکم شرعی کیا ہے؟

۲ غازی مصطفیٰ کمال پاشا نے سلطان عبدالحمید خاں کو معزول کیا اگر واقعی عبدالحمید خلیفہ شرعی تھے تو مصطفیٰ کمال پاشا پر شرعی کیا حکم لگایا جائے گا؟

۳ جب سلطان عبدالحمید خاں کی خلافت سے انکار کفر تھا تو جس نے اس کو معزول کیا تو اس معزول کرنے والے پر تو بہت بڑا فتویٰ لگنا چاہیے خلیفہ شرعی کو معزول کرنے پر کم از کم کیا شرعی فتویٰ ہے؟

۴ خلافت کیٹی ہند کے جن کارکنوں نے اپنے بقول خلیفہ عبدالحمید کو معزول کرنے والے مصطفیٰ کمال پاشا کو مبارک بادی کے تار اور خطوط ارسال کئے ان کے متعلق کیا حکم ہے کیا ان کو باغی اور کافر کہہ کر دائرہ ایمان اسلام سے خارج قرار دیا جائے؟ جواب بحوالہ کتب معتبرہ آنا چاہیے۔

شرف مکہ کیلئے دعا محمود پنجٹروی نے صفحہ ۲۰۹ پر حجۃ داہرہ مصنفہ مفتی اعظم علامہ الشاہ مصطفیٰ رضا

خان صاحب قدس سرہ کے دعائیہ کلمات برائے شریف مکہ پر بھی اعتراض کیا ہے حضور سیدی مفتی اعظم قسیدہ الرحمہ کے الفاظ یہ تھے۔ زید مجدہ۔ وامت معالیہ۔ پورکت ایامہ ولیلہ۔ بتایا جائے کہ ان دعائیہ کلمات

کیا اعتراض ہے اور اس کی دلیل کیا ہے ایسے الفاظ و کلمات دعائیہ تو سب ایک دوسرے کے لیے استعمال کرتے ہیں شریف مکہ کو کوئی علیہ السلام یا علیہ الصلوٰۃ والسلام تو نہیں ملے گا جو انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کے لیے ہیں یہ الفاظ تو اکابر دیوبند کے لیے بھی اصغر دیوبند نے لکھے ہیں۔

دوبارہ وصایا شریف کا حوالہ مصنف کا دل ٹھنڈا اور جی راضی نہیں ہوتا کچھ ایسی گ

لی ہے بھلے نہیں سمجھتی مصنف نے ایک بار پھر تینا اعطفت کے آخری وصیت نمبر دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے.... کا حوالہ دیا ہے اس پر ہم سابقہ اوراق میں بہت تفصیل اور بڑی محنت سے لکھ چکے ہیں مانجھٹروی اور اس کے سہو ساری عمر تک میں مارتے رہیں نامراد رہیں گے۔ انشاء اللہ العزیز جواب ذہن پڑے گا۔

پھر انگریز اور دوام العیش دوام العیش اس کو اچھی طرح کھا گیا ہے گذشتہ اوراق میں جی بھر کر دوام العیش

کا ذیلیف کیا ہے۔ دوام العیش فتنہ دیوبند کے جوڑوں میں بیٹھ گیا ہے، واقعی مانجھٹروی کی یہ ایک نئی دریافت ہے۔ اب صفحہ ۲۱۰ پر بھی دوام العیش ص ۹ و ۱۰ کے دو حوالے ہیں حوالے تو ہزار نقل کو دے مگر کیا اعتراض ہے اور اس کی کیا دلیل ہے وہ بحوالہ نذیر ثابت کر سکتا اس کے اکابر انگریز نے

۵ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰۹ بحوالہ وصایا شریف :



دیوبندیوں کو اپنے حلقہ ارادت میں شامل کرنے وقت ان کو بڑی رازداری سے یہ سبق پڑھایا تھا بس تم ایک کام کرنا اس کا دو ہر فائدہ ہو گا وہ یہ کہ اسے دیوبندیوں تم ہمارے دشمنوں کو ہمارا ایجنٹ بتاتے رہنا آخر تم مولوی ہو گنجائش تو تم خود پیدا کر لو گے وہ دو فائدے یہ ہیں: ایک تو یہ کہ جب تم ہمارے مخالفوں کو ہمارا ایجنٹ اور وفادار کہو گے تو آپ کے ہمارے وفادار ہونے پر وہ پڑا رہے گا۔ دوسرا فائدہ یہ کہ جب تم باریاد ہمارے دشمنوں کو ہمارا ایجنٹ اور وفادار کہو گے تو عین ممکن ہے کہ وہ تمہاری طرح کچھ نہ کچھ وفاداری میں ہمارے قریب آجائیں۔

چنانچہ دیوبندیوں نے اپنے آقا انگریز سے یہ تربیت حاصل کر کے خود انگریز کا وفادار فرمانبردار ایجنٹ اور پھو ہونے کے باوجود انگریز کے دشمنوں کو انگریز کا ایجنٹ اور وفادار کہن لکھنا شروع کر دیا حوالہ ہو نہ ہو دلائل ہوں نہ ہوں ثبوت ہو نہ ہو بے شرمی اور ہٹ دھرمی سے انگریز کے یہ دیوبندی پٹھو اپنا وظیفہ کسے جا رہے ہیں کوئی بے محل و بے موقع حوالہ دیں گے ایسا کہ ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔

وہ حالے ایسے ہوتے ہیں:

○ مولانا احمد رضا خاں ریل میں سفر کرتے تھے اور ریل انگریزوں کی ایجاد ہے اس لیے مولانا احمد رضا انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں نے بحری جہاز میں بھی سفر کیا اور بحری جہاز

انگریز کی ایجاد ہے لہذا مولانا احمد رضا انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں کی ولادت کے دو ایک سال بعد ہندوستان پر انگریزوں کا قبضہ ہو گیا تھا اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں انگریزی حکومت کے ڈاک ٹکٹ کارڈ لفافے استعمال کرتے تھے اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کی تحذیرات اس جفظ الایمان، براہین قاطعہ وغیرہ میں معمولی معمولی سی گستاخیاں دیکھ کر ن پرکھو و ارتداد کا فتویٰ دیدیا تھا اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ اور یہ بات بڑی معنی خیز ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے والد ماجد مولانا مفتی علی خاں صاحب نے مولوی اسماعیل دہلوی سے مل کر انگریزی حکومت کے خلاف جہاد کا فتویٰ نہیں دیا اس لیے وہ انگریزوں کے حامی ہیں۔ صفحہ ۲۰۹-۲۱۰ پر لکھا ہے مولانا احمد رضا کے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں نے شریف ملکہ کو جو زید مجدد و دامت معالیہ وغیرہ جو کلمات و عانیہ لکھے ہیں..... مولانا احمد رضا کے ملان شریف ملکہ کی یہ شان اور مرتبہ محض اس لیے تھا کہ اس (شریف) نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ دیا اور ترکوں کے خلاف بغاوت کی۔

ما پچسٹروی صاحب تاریخ تمہارے منہ پر تھوک رہی ہے شریف انگریزوں کا ہم نوا اور جنگ یورپ کا معاون ہوتا تو انگریز سودیوں اور سودی انگریزوں سے مل کر شریف ملکہ کو حجاز سے رفو چکر نہ کرتے

ماہیچسٹروی صاحب کس پاگل نے تمہیں ڈکٹر اور پروفیسر کی ڈگری دی ہے  
یہ سب انگریز کا کرشمہ ہے کہ ماہیچسٹروی جیسے جاہل مطلق اپنے ثنا خواں کو  
پروفیسر و ڈاکٹر بنا کر اور نام نہاد اسلامک اکیڈمی کا ڈاکٹر کیڑا دیا تاکہ  
ایک اسلامک ادارہ کے سربراہ کی حیثیت سے وہ اسلام کے نام پر اسلام  
میں رخنہ اندازی اور فتنہ پردازی کرتا رہے اور اہل انصاف قارئین  
کے لیے یہ بھی لمحہ فکر یہ ہے کہ ماہیچسٹروی کا مذکورہ بالا حوالہ پیش نظر  
رکھیں کہ شریف مکہ نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ دیا تھا اور پھر  
اس دعویٰ کی دلیل بھی ملاحظہ کریں لکھتا ہے کہ خود مصطفیٰ رضا خاں سے  
قائد تحریک خلافت کی رائے معلوم کر لیجئے قائدین تحریک شریف  
ملک الحجاز و حجاز کے بادشاہ کی بابت اس لیے کہ انہوں نے سلطان  
و ترکی کی اطاعت سے خروج کیا باغی، مفسد واجب القتل اور  
کافر ہونے کا حکم لگا چکے ہیں:۔

اس حوالہ پر ہم بجز اس کے اور کیا کہہ سکتے ہیں:  
کوئی سمجھے تو کیا سمجھے کوئی جانے تو کیا جانے۔

اور پھر اصل دعویٰ شریف مکہ نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ  
دیا تھا کا حوالہ دوام العیش میں نام و نشان ہی نہیں۔

اور اس کے بعد مصنف نے صفحہ ۲۱۰ پر فی ضل بریلوی اور  
ترک حوالات کا جو حوالہ دیا وہ اخاف و ہاں موجود ہی نہیں۔

۱۔ دوام العیش صفحہ ۹

اور ہم حیران ہیں کہ یہ بے خبر و علم مدارکتا ڈھیٹ انسان ہے کہ مولانا  
ابدا لہری قرنی مقلی مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی کی توبہ اور توجہ  
سے باوجود ابھی تک انہیں "تحریک خلافت کے قائدین" ہی لکھ رہا ہے اور  
پھر اس بحث کا حاصل کیا نہ اب شریف مکہ ہے نہ اب مولانا عبد الباقی  
اور مولانا محمد علی وغیرہ ہیں نہ سلطان عبد الحمید ہے اور نہ اب یہ مسئلہ بریلوی سے  
یو بندی بنیادی اختلافات میں سے ایک ہے۔

مصنف ماہیچسٹروی کے دماغی توازن بگڑنے کا ایک نقد مشاہدہ  
ہم اپنے قارئین کرام کو اور کراتے ہیں صفحہ ۲۱۰ پر ہی لکھتا ہے:-

"مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں سے  
نہیں..... لیڈر تو ہم غرباء اہلقت (مولانا احمد رضا کے پیروں) کو غلامی  
کا طرفدار، رشوت خوار اور ترکوں کا دشمن بتاتے تھے:۔"

یہ حوالہ نقل کر کے ماہیچسٹروی فاسخ و انداز میں لکھتا ہے:

ع۔ مدعی لاکھ پہ بجاری ہے گواہی تیری  
اور ہم کہتے ہیں:۔ ع۔ شرم تم کو مگر نہیں آتی

گو یا لیڈر کی الزام تراشی اور افتراء پردازی مصنف کے لیے وحی

الہی بن گئی گویا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب قدس سرہ نے

تسلیم کر لیا کہ ہم انگریز کے طرفدار اور رشوت خوار ہیں اس فہم اور رک

پر ہم بجز اس کے کیا کہیں:-

۱۔ دوام العیش صفحہ ۱۱

اُلتی سمجھ کسی کو بھی ایسے حسد اندازے

دے آدمی کو موت پر یہ بداداز دے

مانچسٹری صاحب کے اس اُلتی سمجھنے کی مثال ایسی ہے جیسے مانچسٹری صاحب کسی سے کہے کہ سنی ہمیں کافر و مرتد اور گستاخ رسول کہتے ہیں تو اس کے یہ کہنے سے ہم کہہ دیں کہ مانچسٹری صاحب نے خود بھی دیوبندیوں و ملہیوں کو کافر و مرتد و بے ایمان اور گستاخ رسول ہونا تسلیم کر لیا ہے۔

**ترکوں کا غلام** | حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب

قدس سرہ نے حجۃ ۱۳۰۹ھ پر یہ تحریر فرمایا کہ :-

”شریف مکہ نے ترکوں کی غلامی سے نکل کر اپنی حکومت آزاد کرالی۔“  
مانچسٹری صاحب یہاں بھی بلاوجہ لفاظی کا مظاہرہ کر کے صفحہ ۲۱ پر مقدمہ و بلا ضرورت سیارہ کر دیا۔ اسی ص ۲۱ پر لکھتا ہے :-

”ترکی حکومت میں عسکر چنے ملکوں میں غلام ہرگز نہ تھے..... عرب دنیا کی مانی ہوتی بہادر قوم ہیں ان کے بارے میں یہ انداز فکر کہ انہیں ترکوں نے غلام بنالیا ہوا تھا انگریزوں کا تصنیف کردہ ہے، بہت کھٹیا انداز فکر ہے۔“

غلام کا معنی نیازمند ہے۔ غلام ماتحت ملازم کو بھی کہتے ہیں، تو اس وقت عسکر ترکیہ کے ماتحت تھے، شریف مکہ انہی کی فرمانروائی میں مکہ کا حکمران تھا۔ بایں معنی غلام کہنے لکھنے میں کچھ مضائقہ نہیں حضرت سیدنا

مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۱۱ ۲۱۲ فیروز گاہ ص ۲۵۶ ۲۵۷

مر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے غلام کے ساتھ سفر فرمایا سواری ایک تھی سوار دو تھے کبھی سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سواری فرماتے کبھی آپ کا غلام سواری کرتا، بقائمی ہوش و حواس آقا اور غلام کا انکار کون کر سکتا ہے۔ اور اپنوں کا غلام ہونے یا کہلانے سے بادی اور دلیری میں کیا فرق پڑتا ہے؟ اور جب مصنف ترکی سلاطین کو نیزہ ماننا ہے اور جو خلیفۃ المسلمین ہو تو تمام مسلمان اس کے غلام تابع، یا ماتحت ہوتے یا نہیں؟

اسی طرح حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب مفتی اعظم قدس سرہ کے حوالہ حجۃ ۱۳۰۹ھ سے یہ کہنا کہ :-

”جب ترک قوم جھوکی مر رہی تھی اور ترکی سلطنت اس کی خبر نہ لے سکتی تھی۔ یا یوں کہنا جہاز میں قحط تھا..... نصاریٰ ہندوستان آنا ج کے جہاز بھر کے لیجاتے تھے اور یہاں چار سیر لکھتا تھا وہاں دس سیر فروخت کرتے بلکہ مفت بانٹتے تھے۔“

تو ان الفاظ سے نہ تو ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے نہ انگریزوں کی حمایت کا کوئی پہلو نکلتا ہے۔ اگر مانچسٹری کو ہر بات میں قدم قدم پر انگریز کا جلوہ نظر آتا ہے تو ہم عنقریب اس کے اکابر کی کارگزاریاں مزید پیش کر دیں گے کہ ان کے اکابرین انگریزوں اور ہندوؤں کے کھانے ہضم کرتے رہے ہیں۔ یہ داستان بڑی طویل ہے عنقریب اس موضوع پر دوبارہ ملاقات ہوگی۔ یار زندہ صحبت باقی۔



صفحہ ۲۱۱ کا نصف ذیلی مضمون محض ایک حکایت اور ایک کہانی ہے اور دیوبندیوں کی کہانی بھی رام کہانی ہوتی ہے جس بات کا سرچر نہ ہو اس کے دم اور کھوپری لگا دیتے ہیں تھا نوی جی نے جرح کہا تھا: "جو کسی کو نہ سوجھتی تھی وہ ہمیں سوجھتی ہے" اے

برطانیہ کی ایجنسی اور  
حکومت برطانیہ کا استحکام

کہ: "آستانہ بریلی اُس وقت قادیان کی طرح برطانیہ سامراج کے ایجنسی بنا ہوا تھا..... دونوں کا مقصد حکومت برطانیہ کا استحکام و مسلمانوں کی باہمی تفریق تھی" اے

میں لینا تیری خبر

مصنف نے صفحہ ۲۱۲ پر اسی حوالہ بالا کی لکھی بنائی ہے اور بات کا بتلگڑ بنا ڈالا۔ حقیقت مصنف اپنی اس گپ بازی سے یہ چاہتا ہے کہ ہم اس کو مطالعہ دیوبندیت و دہلیت کرادیں کیونکہ اس بے چارے قسمت کے لائے کی بزمِ علم خود ساری عمر مطالعہ بریلویت میں گزری ہے اور یہ مطالعہ دیوبندیت نہ کر سکا اور اب یہ مصنف تیزنمک مزاج مانگتا ہے

دل و اعداد کو رضا تیزنمک کی دھن ہے  
اک ذرا اور چھڑکتا رہے خامہ تیسرا

۱۔ الافاضات ایومیر صفحہ ۳۲۷ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۱۱

دیوبند اور دیوبندیت دو بابیت مرزائیت کی طرح دو انگریزی جوڑے ہیں۔ انگریز نے خوب خوب ان کی آبیاری کی ہے جس کا ثبوت ان کے اپنے مسلمان کاربن کی معتبر ترین اور مستند کتب سے ملتا ہے اور اباب علم و دانش سے کچھ پوشیدہ نہیں اور وہ ان کی انگریز پرستی کو خوب خوب سمجھتے ہیں

اہل نظر سمجھتے ہیں جیسا یہ باغ ہے  
ہر پھول پر اداسی ہر پھل میں داغ ہے

دیوبندی دہلی مکتب فکر میں سید احمد انگریزی امیر المومنین [ساکن رائے بریلی کو امیر المومنین غازی مجاہد شہید پیر مصلح محمد وغیرہ القابات سے یاد کیا جاتا ہے۔ یہ کیا تھے؟ یہ کون تھے؟ ذرا اس انگریزی امیر المومنین کا قوی پڑھتے۔

"ہم (سید احمد اینڈ اسماعیل قتیل دہلی کمپنی لمیٹڈ) سرکار انگریزی پر کس سبب سے جہاد کریں اور خلاف اصول مذہب مرفضین کا خون بلا سبب گرا دیں کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا" اے  
"لارڈ بیسٹنگ سید احمد صاحب  
لارڈ بیسٹنگ معاہدہ اس بے نظیر کارگزاری سے بہت

خوش تھا دونوں لشکر دل کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اس

۱۔ تاریخ عجیبہ صفحہ ۹۱

میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خاں، لارڈ ہیسٹنگ  
اور سید احمد صاحب سید احمد صاحب نے امیر خاں کو  
بڑی مشکل سے شیشہ میں اتارا تھا۔ لے

انگریزی عملداری اپنی عملداری | اس سوانح اور نیز  
مکتوبات منسلک سے

صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید احمد صاحب کا سرکار  
انگریزی سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا وہ اس  
آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے اور اس میں  
شک نہیں کہ اگر سرکار انگریزی اس وقت سید صاحب  
کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ  
بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکار انگریزی اُس وقت دل سے  
چاہتی تھی کہ پنجاب میں سکھوں کا زور کم ہو۔ لے

انگریزی کھانا | اتنے میں دیکھتے ہیں کہ ایک انگریز گھوڑے  
پر سوار چند پالکیوں میں کھانا رکھے کشتی کے

قریب آیا اور پوچھا کہ پادری (سید احمد) صاحب کہاں ہیں  
حضرت (سید احمد) نے جواب دیا کہ میں یہاں موجود ہوں۔  
انگریز گھوڑے پر سے اُترا اور ٹوپی ہاتھ میں لئے کشتی پر  
پہنچا اور مزاج پرسی کے بعد کہا کہ میں روز سے میں نے

لے حیات طیبہ صفحہ ۳۹۲ لے تاریخ عجیبہ مصنف محمد جعفر خاں ص ۱۸۲

اپنے لازم یہاں کھڑے کر دیئے تھے کہ آپ کو اطلاع کریں  
آج انہوں نے اطلاع کی کہ اغلب یہ ہے کہ حضرت سید احمد  
قافلہ کے ساتھ آج تمہارے مکان کے سامنے پہنچیں یہ  
اطلاع پا کر غروب آفتاب تک میں کھانے کی تیاری میں  
مشغول رہا۔ تیار کرانے کے بعد لایا ہوں سید صاحب  
نے حکم دیا کہ کھانا اپنے برتنوں میں منتقل کر لیا جائے۔  
انگریزی کھانے کے قافلہ میں تقسیم کر دیا گیا اور انگریز  
دو تین گھنٹے ٹھہر کر چلا گیا۔ لے

بتاتے جناب انگریزوں سے "راتہ" کس کو ملتا تھا؟ خیال ہے  
آپ کے انگریزی امیر المؤمنین کا۔

بابائے دہلی بیت مولوی اسماعیل قتیل مصنف  
انگریزی مجاہد | تقویۃ الایمان ایک وفادار سپاہی اور جانثار  
انگریزی مجاہد تھے۔ آپ کے تاریخی کارناموں میں حسب ذیل باتیں یادگار  
رہیں گی۔

"اشائے قیام کلکتہ میں  
انگریز سے جہاد درست نہیں | ایک روز مولانا اسماعیل

شہید و غظ فرما رہے تھے (مسلمانوں کو تھوک کے حساب  
سے مشرک بنا رہے ہوں گے) کہ ایک شخص نے مولانا سے

لے سیرت سید احمد مصنف ابو الحسن ندوی حصہ اول صفحہ ۱۹۰

فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟  
اس کے جواب میں مولانا اسماعیل نے فرمایا کہ ایسی  
بے رویا اور غیر متعصب سرکار (انگریزی) پر کسی طرح بھی  
جہاد کرنا درست نہیں ہے۔

”اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر  
فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گود غنٹ (برطانیہ)  
پر آپہنچ نہ آنے دیں۔“

**پہلا جہاد مسلمانوں سے**

”مولوی عبدالحی صاحب  
لکھنوی (مبیس دہلوی)“

مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی مصنف تقویت  
الایمان اور مولوی محمد حسن صاحب رامپوری بھی ہمراہ  
تھے یہ سب حضرات سید صاحب کے ہمراہ جہاد  
میں شریک تھے سید صاحب نے پہلا جہاد مستی  
یاد محمد خاں حاکم یاغستان سے کیا تھا۔

بتائیے صاحب! یہ یاد محمد خاں حاکم یاغستان انگریز تھے؟ انگریزوں  
سے جہاد کا ڈھنڈا درہ پٹیا جارہا ہے لیکن ان لوگوں نے انگریزوں کے  
اشارہ پر جہاد کیا مسلمانوں سے

سہ تواریخ عجیبہ صفحہ ۷۲ سہ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶ سہ تذکرہ ارشید  
صفحہ دوم صفحہ ۲۷۰ بیان مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی۔

ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

مصنف مطالعہ بریلویت نے سید احمد صاحب اور اسماعیل  
قتیل کو شہید بالاکوٹ وغیرہ بھی قرار دیا ہے۔ حالانکہ ان لوگوں کا قتل  
کسی جہاد فی سبیل اللہ کے نتیجہ میں نہیں ہوا اور کچھ نہیں تو بایں خنزیرہ  
ی کو اٹھا کر دیکھ لیں جس میں ان کے قتل کی تفصیل یوں ہے۔

**وجہ قتل شہید لیلیٰ نجد** جو کہ سکھوں کا مقابلہ کرنے  
کے لئے تیار تھے اور مولوی اسماعیل کے حامی ہو چکے

تھے ان کے خاندانوں میں رواج تھا کہ یہ لوگ اپنی لڑکیوں  
کی شادی دیر سے کرتے تھے مولوی اسماعیل نے خلیفہ  
سید احمد کو اس امر کی اطلاع دی تو خلیفہ صاحب نے ان  
پٹھانوں پر شرعی حکومت کا زور دے کر ان کی لڑکیوں میں سے  
بیس لڑکیاں اپنے پنجابی ہمراہیوں سے بیاہ لیں اور کچھ پٹھانوں  
کو رہنی کر کے دو لڑکیوں سے خود نکاح کر لیا۔ اس معاملہ سے  
تمام یوسف زئی جبرگہ میں مولوی اسماعیل اور سید احمد  
کے متعلق نفرت پھیل گئی اور ان لوگوں نے سید احمد کی  
بیعت توڑ دی اور اپنی لڑکیاں واپس لینے کا مطالبہ کیا مولوی  
اسماعیل وغیرہ نے انکار کیا۔ پھر سید احمد صاحب اور مولوی  
اسماعیل نے ان پٹھانوں پر کفر کا فتویٰ صادر کر کے ان سے



جہاد کرنا فرض قرار دے دیا۔ ادھر پٹھانوں نے تنظیم کر لی۔ ادھر مولوی اسماعیل کے ساتھی پنجابیوں نے مقابلہ کیا۔ بالآخر جب پٹھان غالب ہوئے نظر آتے تو ایک روز خود مولوی اسماعیل دہلوی پٹھانوں سے مقابلہ کے لئے ننگے ایک یوسف زئی پٹھان نے ایسی گولی چسپ کی کہ سب سے اول مولوی اسماعیل کا ہی خاتمہ کر دیا۔ اس کے بعد پنجاب بھاگ گئے اور پٹھان کامیاب ہو گئے۔ ۱۰

**نوائے وقت کی شہادت** "مولانا عبید اللہ سندھی کے مطابق سید احمد

صاحب کی انتظامیہ کے کارکنوں کا مختلف دیہات میں ایک ہی رات میں موت کے گھاٹ اتارے جانے کا سبب اس علاقے (بالاکوٹ) کے لوگوں کی جواں سال بیوہ لڑکیوں کا "مجاہدین" سے زبردستی نکاح کرنا تھا۔ غلام رسول مہرنے جو سید احمد صاحب کے بہت مداح ہیں ان کی حکومت کی تنگ نظری اور تشدد کے کئی واقعات بیان کئے ہیں۔ ۱۱

لو صاحب بلی تھیلے سے باہر آگئی اسماعیل تحریک جہاد کا پس منظر واضح ہو گیا گو کتاب فریاد المسلمین صفحہ ۱۸ اور انوار آفتاب

۱۰ تا ۱۱ ہزارہ ۱۰ دفتار نوائے وقت ۱۱-۲-۲۰ نومبر ۱۹۴۹ء صفحہ ۱۰

مداقت صفحہ ۵۱۹ اور متعدد کتابوں میں بھی ایسا ہی لکھا ہے مگر نوائے وقت کے حوالہ کے بعد مزید کسی حوالہ کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔

"سید احمد صاحب

انگریز لیفٹیننٹ گورنر سے مشورہ کے پاس مجاہدین جمع

ہونے لگے تو سید صاحب نے مولانا اسماعیل کے مشورے

سے شیخ غلام علی رئیس الہ آباد کی معرفت لیفٹیننٹ گورنر

ممالک مغربی شمالی کی خدمت میں اطلاع دی کہ ہم لوگ سکھوں

پر جہاد کرنے کی تیاری کر رہے ہیں سرکار کو تو اس میں کوئی

اعتراض نہیں لیفٹیننٹ گورنر نے صاف لکھ دیا کہ ہماری

عملداری میں اور امن میں خلل نہ پڑے تو ہمیں کچھ سرکار

نہیں نہ ہم ایسی تیاری کے مانع ہیں۔ یہ تمام بین ثبوت

صاف صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ اسماعیلی

جہاد صرف سکھوں کے لئے مخصوص تھا۔ سرکار انگریزی سے

(روایتی) مسلمانوں کے پیشوا سید احمد و اسماعیل دہلوی کو گورنر

ہرگز خاصیت نہ تھی۔ ۱۲

گنوار مصنف صاحب آپ تو جوڑ توڑ بہیرا پھیری کر کے لکھتے

ہیں "دیکھیے اور خود فرمائیے کہ ہمارے (خود ساختہ) اخذ کردہ نسخہ ٹھیک

ہیں یا غلط۔ مگر ہم نے تو خود کوئی نتیجہ اخذ نہیں کیا ٹھیک ٹھیک نشانے

۱۰ حیات طیبہ صفحہ ۳۲

لگائے ہیں۔ آپ کا گھر لپڑا ہو گیا ہے یا نہیں؟

اور تو اور مصنف نے یہ ڈانٹ بھی دی ہے۔ ”اس آزادی کے دور میں کیا خبر کوئی سرسبز حکومت انگلشیہ کی وہ خفیہ پولیٹیش لاکر چھاپ دے، اگر چھاپ دے تو پھر کیا ہوگا۔ آپ خود ہی وہ خفیہ پولیٹیش لے آئیں اور چھاپ دیں کسی سرسبز کے کا انتظار نہ کریں خود بدولت سرسبز جو نقد موجود ہیں پھر کی کس بات کی؟

اردواح ثلاثہ کی شہادت

ممكن ہے میں نہ مانوں کہ میری مصداق یہ علامہ ڈاکٹر یہ کہہ کر بھاگنے کی کوشش کریں ”تاریخ ہزارہ“ اور ”نوائے وقت“ کوئی ہمارے گھر کے ہیں، گھر کے حوالے دو حالانکہ غیر جانبدار حوالہ تو سب سے معتبر ہوتا ہے لیکن ہم بھاگنے دینے والے نہیں ہم گھر تک پہنچا کر دم لیں گے۔ آئیے گھر کے حوالے ملاحظہ کیجئے۔ اردواح ثلاثہ نامی ایک کتاب جس کو عرف میں ”حکایات اولیا“ کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ اولیا سے مراد حقیقی اولیا اللہ نہیں بلکہ مراد مولویان دیوبند و نجد ہیں۔ یہ کتاب امیر الروایات از مولوی امیر شاہ خان صاحب دیوبندی روایات طیب از قاری محمد طیب دیوبندی اور اشرف التنبیہ دہاشیہ مولوی اشرف علی تھانوی کا مجموعہ ہے اس کا دیوبند اور کراچی کا چھاپہ ہمارے پاس موجود ہے۔ سینے کیا کہتے ہیں۔

”سید صاحب نے پہلا جہاد

پہلا جہاد مسلمانوں سے

کیا تھا۔ سید صاحب نے پہلے اپنا قاصد یار محمد خاں کے پاس پہنچایا اور پیغام سنایا۔ اس نے جواب دیا، سید سے کہہ دے وہ کیوں عبث جنگ پر آمادہ ہے اس کے لئے بہتر نہ ہوگا۔ اس کے ہمراہی ایک ایک کر کے مارے جا دیں گے۔۔۔۔۔ المختصر طائی ہوئی اور یار محمد خاں کی فوج نے ہزیمت پائی۔“

ایک دفعہ کا ذکر ہے

شادی اور نکاح کی روایات

سید صاحب نے شادی کی ہمتی نمازیں کچھ دیر سے آتے ہوئے صاحب سکوت کیا شادی شادی کی وجہ سے اتنا قیہ کچھ دیر ہو گئی۔“

ایک مرتبہ ارشاد فرمایا

قافلہ والوں سے نکاح کر دیا

ایک مرتبہ ارشاد فرمایا ”ایک مرتبہ ارشاد فرمایا قافلہ والوں سے نکاح کر دیا“ اس سید صاحب کسی شہر میں سے گزرے۔ ایک کسی خوبصورت اپنے دروازے پر کھڑی تھی سید صاحب گھوڑے پر سوار جا رہے تھے۔ آپ نے ایک نظر اس کی طرف دیکھا رگ تیری پہلی

نظر کا دارتوبہ اور پھر چل دیئے تو وہ زندگی بے تحاشہ دوڑی اور گھوڑے کے قدموں پر گر پڑی۔۔۔۔۔ حضرت نے تو بکرائی اور اس سے دریافت کیا کس سے نکاح کرنا چاہتی ہے؟  
 رابعہ لمبہ مطلب اس کا کوئی آشتنا تھا اس نے اس کی نسبت کہا۔ اس شخص نے انکار کر دیا۔ تب اسی وقت قافلہ والوں (سید صاحب کے ہمراہیوں) میں سے کسی شخص کے ساتھ حضرت (سید صاحب) نے اس کا نکاح کر دیا۔  
 ان گھر کی شہادتوں سے واضح ہوا پہلا جہاد مسلمان حاکم یافتہ ان یار محمد خان سے ہوا اور سید احمد اور اسماعیل دہلوی کا امام رحمان نکاح کی طرف حصے زیادہ مائل تھا۔ دوران جہاد بھی خوبصورت زندگیوں، نوجوان لڑکیوں اور بیوہ عورتوں کو زبردستی نکاح چاکر اپنی خواہشات کا نشانہ بناتے رہتے تھے۔ یہ ہے اسماعیلی جہاد جہاد کا پس منظر۔ اس روایت سے تاریخ ہزارہ کی روایت اور نوائے وقت کی شہادت کو تقویت ملتی ہے کہ یوسف زئی قبیلہ کی توجوان اور بیوہ لڑکیوں سے اپنے قافلہ کے ٹھہرے ہوئے مجاہدین کا زبردستی نکاح ضرور کیا ہوگا۔

نا قابل تردید تاریخی حقائق یہ ایک ناقابل تردید تاریخی حقیقت ہے اور اسے ہرگز نہ ہرگز جھٹلایا نہیں جاسکتا کہ

سید احمد اور مولوی اسماعیل اور دیگر دہلی بندہ نے کبھی بھی انگریزوں سے جہاد نہیں کیا بلکہ انگریزی حکومت کو اپنی حکومت اور محمد گورنمنٹ سے تعبیر کرتے رہے۔ ان ابدی سکھوں سے جہاد کا ڈھونگ ضرور چایا جیسا کہ ہم اوپر مفصل بیان کر آتے ہیں اور آگے بیان کریں گے۔

”کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل دہلوی مصنف اپنی گورنمنٹ (تقریرات الایمان) نے جہاد کا مدعا ظفر مارنا شروع کیا اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی تو ایک شخص نے دریافت کیا کہ آپ انگریز پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ آپ نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں) پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں، ایک تو ہم ان (انگریزوں) کی رعیت ہیں دوسرے ہمارے (دہلیوں کے) مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے۔ ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے بلکہ اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی (دہلیوں) کی گورنمنٹ (برطانیہ) پر آنچ نہ آنے دیں۔“

آپ (سید احمد) کی سوانح عمری اور مکاتیب میں ہمیں سے زیادہ ایسے مقامات پائے گئے ہیں جہاں کھلے اور اعلانیہ طور پر سید صاحب



نے بدلائل شرعی اپنے پیروکاروں کو سرکار انگریزی کی مخالفت سے منع کیا ہے ۱۵۶

مولانا محمد اسماعیل پانی پتی "جناب خلیق احمد نظامی نے  
کی شہادت ۸۵۴ھ کا تاریخی رفرنس کے  
دیا چرمین صفحہ ۱۵ پر سرسید احمد

خاں مرحوم کے یہ چند فقرے نقل کر کے درون کی تائید میں  
"ہنٹر" کے سبب بنیاد الزامات کو پیش کر کے یہ ثابت کرنے  
کی سعی فرمائی ہے کہ ہندوستان میں انگریزوں کے خلاف  
پیدا ہونے والی تحریکوں کے بانی دراصل حضرت سید احمد  
شہید اور حضرت شاہ اسماعیل شہید ہی تھے اور ۸۵۴ھ میں  
جو کچھ ہوا وہ ان دونوں حضرات کی تبلیغ کا ہی نتیجہ تھا مگر  
اس بیان کا حقیقت سے کچھ بھی تعلق نہیں حضرت سید احمد  
بریلوی اور حضرت شاہ اسماعیل صاحب کی عملی زندگی سب  
پر روز روشن کی طرح عیاں ہے چنانچہ ان حضرات کے انگریزوں  
سے جیسے اچھے تعلقات تھے وہ کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں ہے

"سید صاحب اور شاہ اسماعیل صاحب نے جو کام  
نہیں کیا اور جس کے کرنے کا نہ کبھی اظہار کیا اُس کو خواہ مخواہ  
ان کے ذمہ لگانا تاریخ کے ساتھ ظلم کرنا ہے مگر وہ قویہ ہے

۱۵۶ تو تاریخ عجیبہ صفحہ ۳۳۶، ۱۵۷ مقالات سرسید حصہ ششم صفحہ ۳۱۹

ملک کے آزاد ہو جانے کے بعد ہر مذہبی جماعت اپنے اپنے  
اکابر کو انگریز دشمن ثابت کرنے میں مصروف ہے۔ یہی جذبہ  
شاہ اسماعیل صاحب اور سید صاحب کو انگریز دشمن ثابت  
کرنے کے لئے مجبور کر رہا ہے ۱۵۷

بانی جماعت اسلامی کی شہادت  
بانی جماعت اسلامی جناب  
مودودی صاحب لکھتے ہیں

"جس وقت یہ حضرات سید احمد اور اسماعیل دہلوی، جہاد  
کے لئے اُٹھے ہیں اُس وقت یہ بات کسی سے چھپی ہوئی نہ  
تھی کہ ہندوستان میں اصلی طاقت سکھوں کی نہیں انگریزوں  
کی ہے اور اسلامی انقلاب کی راہ میں سب سے بڑی  
مخالفت اگر ہو سکتی ہے تو انگریز کی ہو سکتی ہے۔ پھر سمجھ میں  
نہیں آتا کہ کس طرح ان بزرگوں سید احمد اور اسماعیل دہلوی  
کی نگاہ دور رس سے معاملہ کا یہ پہلو ہی اوجھل رہ گیا اور وہ  
انگریزوں کو چھوڑ کر سکھوں سے لڑنے لگے" ۱۵۷

یاد رہے کہ جناب مولوی اسماعیل صاحب پانی پتی اور مودودی  
صاحب دونوں سید احمد و اسماعیل پرست ہیں کوئی رضوی بریلوی  
نہیں ہیں۔ سید احمد و اسماعیل کو حضرت سید شاہ اسماعیل شہید اور  
رحمۃ اللہ علیہ لکھتے بولتے ہیں اور ان کے فضائل و کمالات اور بزرگی کے

۱۵۷ مقامات سرسید حصہ ششم صفحہ ۳۱۹، ۱۵۸ تجلید اچلتے دین امت تیرہویں صفحہ ۱۲

مداح ہیں مگر اس امر پر دونوں ہی متفق ہیں کہ سید احمد اور اسماعیل دہلوی  
جہاد انگریز کے خلاف نہیں تھا۔

مصنف صاحب مقالات سرسید کے نام سے تھر تھراہ جائیں  
مولوی اسماعیل پانی پتی صاحب سرسید کے موقف کی تائید نہیں کر سکتے  
بلکہ حقیقت واقعی کا اعتراف کر رہے ہیں تاریخ بیان کر رہے ہیں  
اور پھر آپ سرسید سے کہاں بھاگ سکتے ہیں ابھی ہم سوانح قاسمی جلد اول  
اور جلد سوم سے سرسید کا معتبر ہونا ثابت کر چکے ہیں آپ کی اگلی پچھلی  
ہر گلی بند کر دی ہے کہیں راہ فر نہیں چھوڑی۔

مولوی مملوک العلی صاحب نانوتوی آپ بانی مدرسہ  
نانوتوی اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے استاد ہیں اور مولوی  
اشرف علی صاحب تھانوی کے استاد مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے  
والد ہیں۔ آپ کے حالات زندگی یہ ہیں :-

”مولانا مملوک العلی نے دہلی میں درس و تدریس کا سلسلہ  
شروع کر دیا وہ ۸۲۵ھ میں دہلی کا مشہور مرکز علم مدرسہ  
”دہلی کالج“ میں تبدیل ہو گیا تو مولانا رشید الدین سو روپیہ ماہور  
مشاہرہ پر عربی کے صدر مدرس مقرر ہوئے ورنائب مدرس  
کی حیثیت سے مولانا مملوک العلی کا بچپن سو روپے ماہور پر تقریر  
ہوا مولانا مملوک العلی کے تقریر کی تاریخ یکم جون ۸۲۵ھ سے پہلے  
لے رپورٹ جنرل کمیشن آف پبلک انشورنس ترمیم شدہ نانوتوی صفحہ ۱۴۲، ۱۴۳

نواب صدیقی حسن خاں لکھتے ہیں :-

”از اعیان دہلی بودند تلمذ ایشان در علوم درسیہ ماہولوی رشید الدین  
خان است و از طرف فرنگیاں تدریس درجہ اول مدرس  
دہلی بایشان تعلق است“

وہ (مولانا مملوک العلی نانوتوی) دہلی کے اکابرین سے تھے  
اور علوم درسیہ میں مولوی رشید الدین خاں کے شاگرد تھے  
مدرسہ دہلی میں انگریزوں کی طرف سے جماعت اول (عربی)  
کو پڑھانے کے لئے مقرر تھے۔ لے

”مسٹر ٹامسن وزیر دہلی کالج نے ۸ نومبر ۱۸۴۱ء کو ایک رپورٹ  
میں مولوی مملوک العلی کے اصناف تنخواہ کی سفارش کی تھی ان  
کو اسی روپے ماہور تنخواہ ملنی چاہیے۔ بالآخر مولانا کو درجہ پاس  
کی بجائے (ساتھ روپے تنخواہ ملنے لگی)۔ لے  
”مسٹر ٹامسن نے مولانا مملوک العلی کے لئے لکھا تھا۔

HE IS VERY GOOD ARABIC SCHOLAR

AND VERY MUCH RESPECTED IN THE CITY.

یعنی وہ عربی کے بہت بڑے محقق ہیں اور شہر دہلی میں ان کا بہت احترام ہے  
لے تاریخ تہذیب از نواب صدیقی حسن خاں صفحہ ۱۰۰-۱۰۱ رپورٹ جنرل کمیشن آف پبلک  
انسورنس ترمیم شدہ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۱۳-۱۱۴ رپورٹ جنرل کمیشن آف پبلک  
۲ نومبر ۱۸۴۱ء رپورٹ جنرل کمیشن ترمیم شدہ سوانح مولانا حسن نانوتوی صفحہ ۱۴۲، ۱۴۳

”دہلی کالج کے تمام انگریز پرنسپلوں کے وہ معتمد ہیں۔ کالج کی رپورٹوں سے واضح ہوتا ہے کہ انگریز پرنسپل مولانا مملوک العلی پر بہت اعتماد کرتے تھے۔ ہر سالانہ رپورٹ میں ان کی تعریف و توصیف کی گئی ہے۔ ایک موقع پر انگریز گورنر جنرل بہادر نے مولانا مملوک العلی کو انعام سے بھی نوازا ہے۔“

”مولانا مملوک العلی کے صدہ مدرس ہونے کی وجہ سے بھی دہلی کالج کی تعلیمی سرگرمیاں یقینی آگے بڑھیں اور مسلمانوں کی ایک ایسی کھیمپ آگے تیار ہوئی جس نے نئے (انگریزی) نظام تعلیم میں منسلک ہو کر خاطر خواہ خدمات انجام دیں۔ مولانا محمد مظہر زانا فوتوی دیوبندی مدرس آگرہ کالج مولانا محمد زانا دیوبندی مدرس بریلی کالج، مولانا محمد حسن زانا فوتوی مدرس بنارس و بریلی کالج، مولانا ذوالفقار علی دیوبندی مدرس بریلی کالج و ڈپٹی انسپکٹر مدارس مولانا فضل الرحمان دیوبندی ڈپٹی انسپکٹر مدارس۔۔۔ وغیرہ۔ بہت سے دیوبندی حضرات ایسے ہیں جو اسی دہلی کالج کے (انگریزی) فیض یافتہ اور تربیت یافتہ ہیں اور کم و بیش ان تمام حضرات نے نئے (انگریزی) تعلیمی نظام میں منسلک ہو کر نمایاں خدمات انجام دیں اور گورنمنٹ (برطانیہ) نے بھی ان (دیوبندیوں) کی خدمات

لے کتاب مولانا محمد حسن زانا فوتوی صفحہ ۱۷۶۔

کو سراہا اور حسن صلہ سے نوازا ہے۔ یاد رہے کہ اس کتاب کا تعارف مفتی محمد شفیع دیوبندی نے صفحہ ۱ لکھا ہے جو اس کے مستند ہونے کی دلیل ہے اور ”مولانا“ سے نظر حسن بدلی مولف سوانح قاسمی لکھتے ہیں۔

”بہر حال میرا خیال یہی ہے کہ مولانا مملوک العلی کو ایام طلب علم میں بھی نئے (انگریزی) رنگ ڈھنگ اور نئے (انگریزی) قواعد و قوانین والی اس (انگریزی) دکن گاہ کے تجربہ کا موقع بھی میسر آیا۔۔۔۔۔ شروع میں مولانا مملوک العلی کا تقرر صدر مدرس پر نہیں ہوا بلکہ ہیڈ مولوی کی ماتحتی میں مددگاروں کی حیثیت میں اس (انگریزی) کالج میں چند مولوی جو کام کرتے تھے ان ہی مددگاروں میں ایک مددگار مولوی مدرس کی حیثیت کالج میں آپ کی تھی۔“

مولانا مملوک العلی صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے والد اور مولانا رشید احمد و مولانا محمد قاسم صاحب کے استاد ہیں دہلی میں دارالافتا سرکاری مدرسہ تھا جس میں ملازم تھے۔“

”تہذیبی بیان میں آپ سُن چکے ہیں کہ حضرت مولانا مملوک العلی دلی کے عریک کالج میں سرکاری ملازم تھے۔“

لے مولانا محمد حسن زانا فوتوی صفحہ ۱۷۶، سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۷۶، سوانح قاسمی جلد دوم صفحہ ۱۷۶۔



اس موقع پر ہم قارئین کرام و انصاف پسند حضرات سے التماس کریں گے کہ وہ خود غور کریں کہ انگریز کو آخر عربی مدارس اور عربی کالج بنانے اور علم تیار کرنے کی کیا ضرورت تھی اور کیوں وہ اس کے لئے ردیہ پانی کی طرح بہا رہا تھا آخر اس کا کیا مفاد تھا؟ ظاہر ہے کہ وہ عیسائیت کی بجائے اسلام کی تبلیغ کے لئے تو یقیناً ایسا نہیں کر رہا تھا۔ آخر اس میں کیا مائدہ ہے اور پھر وہ نانوتہ اور دیوبند کے علماء کے سوا کسی پر اعتماد ہی نہ کرتا تھا مولوی مملوک اعلیٰ نانوتوی کے تربیت یافتہ دیوبندی و نانوتوی علماء کو ملک کے کالجوں میں کیوں پھیلا یا جا رہا تھا؟ اس کا جواب اس کے سوا کچھ بھی نہیں تھا کہ لارڈ میکالے کے ان اصولوں پر عمل کرنا مقصود تھا۔

### لارڈ میکالے کے اصول

”ہمیں ایک ایسی جماعت بنانی چاہیے جو ہم میں اور ہماری کروڑوں رعایا کے درمیان مترجم ہو اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہیے جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے، الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو۔“

بتائیے جناب یہ مترجم کون تھے؟ لارڈ میکالے نے لکھا تھا: ”عربی کالج کی مشین میں جو کل پڑے ڈھالے جاتے تھے ان کے متعلق طے کیا گیا تھا کہ صورت و شکل کے اور دیگر ملہ مسلمانوں کا روشن مستقبل صفحہ ۱۶۷، بحوالہ میر باسو صفحہ ۷۷۔

بیرونی لوازم کے حساب سے تو وہ مولوی ہوں اور مذاق دوائے اور سمجھ کے اعتبار سے آزادی کے ساتھ حق کی تلاش کرنے والی جماعت ہو۔“

یہ صاحب! بڑی رازداری کے ساتھ اس بات کو سوانح قاسمی نے مصنف نے خود ہی کھول دیا کہ ”بیرونی لوازم کے حساب سے تو وہ مولوی ہوں“ آگے میکالے کے اصول کو لفظی کے پردہ میں چھپا کر پیش لیا ”اور مذاق اور رائے، الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو“ کو ہاتھ کی صفائی سے یوں کر دیا ”مذاق و رائے اور سمجھ کے اعتبار سے آزادی کے ساتھ حق کی تلاش کرنے والی جماعت ہو۔“

بہر حال اس تحریریت سے اصل بات پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اب ہمیں مسٹر میکالے کے وضع کردہ اصولوں کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ راجہ انگریز کا مترجم کون تھا؟ (۲) انگریزوں کے عربی کالج وہی ہیں کون سے کل پڑے ڈھالے گئے؟ دیوبندی کتب و سوانح کی روشنی میں سب کچھ کھلم کھلا موجود ہے۔ لارڈ میکالے کے اصولوں کی تعبیر تلاش کرنا کوئی ایسی راز نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو:

”مولانا محمد حسن نانوتوی

گاڈ فری سیکینس کی کتاب کا ترجمہ (دیوبندی) نے دہلی کالج

میں انگریزی بھی پڑھی تھی ان کے قلمی بیاض میں خود مولانا محمد حسن

لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۹۶ و ۹۷۔



قائم ہوا تو مولانا محمد یعقوب صدر مدرس مقرر ہوئے۔ اس وقت مولانا محمد یعقوب سرکاری ملازمت سے سبکدوش ہو چکے تھے پہلے

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی آپ مدرسہ دیوبند کے بانی ہیں کالج کے تربیت یافتہ ہیں۔ آپ بھی انگریزوں کے دہلی علماء ہند کے مصنف مولوی رحمان علی صاحب لکھتے ہیں:-  
”بعد از فراغ علوم چند سہ ماہی مدرسہ انگریزی واقع دہلی تعلق گرفتہ“

اردو اخبار شمشاد کی شہادت مولانا حبیب الرحمن صاحب رسالہ جہتہم دارالعلوم دیوبند نے فرمایا کہ مولانا قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا مملوک علی صاحب سے جب تعلیم پڑتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں مولانا کا نام داخل تھا۔ ۱۸۷۳ء

انگریز کے چلے جانے کے بعد ۱۸۷۳ء میں مدرسہ انگریز حسن گیلانی نے اپنی سوانح قاسمی میں مولوی محمد حبیب الرحمن صاحب سابق جہتہم مدرسہ دیوبند جیسے مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے معاصر کی اس روایت کو محض بغاظی کے زور سے جھٹلانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن سوانح ”مولانا“ محمد حسن نانوتوی میں، انہیں اس بات پر تیار لکھ دیا ہے جو محض

۱۔ مولانا محمد حسن صفحہ ۱۹۲۔ ۲۔ تذکرہ علماء ہند صفحہ ۲۰ نوٹسٹورپس لکھنؤ ۱۹۱۲ء۔ ۳۔ اردو اخبار شمشاد حکایت نمبر ۵۵ صفحہ ۲۰۔

مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا تائیدی بیان احسن گیلانی اور کتاب مولانا احسن نانوتوی کی شہادت نے مولانا

حبیب الرحمن مرحوم سابق جہتہم دارالعلوم دیوبند کے اہل بیان پر ”مولانا نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک علی سے جب تعلیم پڑتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں نام مولانا کا داخل تھا کہ مولانا جہتہم نانوتوی بنایا ہے ورنہ مولانا حبیب الرحمن مرحوم نے بھی مولانا محمد یعقوب نانوتوی کی بات کو دہرایا ہے مولانا محمد قاسم نانوتوی کے دہلی سے اس تعلق کے انکار کی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔“ ۱۔

مدرسہ دیوبند، لیفٹیننٹ گورنر ۱۸۷۵ء  
بروز یک شنبہ کے خفیہ معتمد مسٹر پامر کا معائنہ و تحمین لیفٹیننٹ گورنر

کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسمی پامر نے اس مدرسہ (دیوبند) کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا۔ اس کے معائنہ کی چند سطروں درج ذیل ہیں:-

جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پرنسپل

۱۔ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۹



ہزاروں روپیہ ماہوار تنخواہ لے کر کتاب دہاں ایک مولوی  
چالیس روپے ماہانہ پر کر رہا ہے۔ یہ مدرسہ خلافت سرکار (برطانیہ)  
نہیں بلکہ موافق سرکار محمد و معاون سرکار (برطانیہ) ہے۔ اسلئے  
یاد رہے کہ اس کتاب کا تعارف مفتی محمد شفیع دیوبندی نے لکھا ہے۔

مدرسہ دیوبند کے مدرسین و ملازمین (مدرسہ دیوبند کے کارکنوں  
اور مدرسین کی اکثریت)  
گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم حال پیش رفت تھے  
جو گورنمنٹ (انگلشیہ) کے قدیم ملازم اور حال پیش رفت تھے  
جن کے بارے میں گورنمنٹ برطانیہ کو شک و شبہ  
کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی۔ اسلئے

مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی مملوک علی صاحب نانوتوی  
کے شاگرد رشید مولوی محمد قاسم نانوتوی  
کے استاد بھائی تھے۔ قادی رشید یا اور امداد السلوک وغیرہ کتب  
کے مصنف اور مولوی محمود الحسن دیوبندی کے پیرو مرشد ہیں۔ آپ  
کی سوانح عمری بنام تذکرۃ الرشید مشہور دیوبندی مولوی عاشق الہی  
میرٹھی نے مرتب کی ہے۔ آپ انگریز بہادر کے سچے جانثار و  
وفادار تھے۔ آئیے تذکرۃ الرشید کی روشنی میں بات کریں تاکہ کسی  
کو یہ کہنے کا موقع نہ ملے کہ جھوٹے الزام لگاتے ہیں۔

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۱۴۔ اسلئے سماج قاسمی جلد دوم حاشیہ صفحہ ۲۱۴

سرکار انگریزی کا فرمانبردار ہوں بناوت کا الزام لگاؤ آپ  
نے صاف فرمایا:

”میں جب حقیقت میں سرکار انگریزی حکومت  
کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکا  
نہ ہوگا اگر بار ا بھی گیا تو سرکار انگریزی حکومت، مالک  
ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔“ اسلئے

دیکھتے مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی صاف صاف  
اقرار کر رہے ہیں میں حقیقت میں سرکار انگلشیہ کا فرمانبردار رہا  
ہوں اور مجھ پر بغاوت کا الزام جھوٹا ہے۔ سرکار انگلشیہ کو اپنا مالک  
مختار بھی تسلیم کر رہے ہیں۔

تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۳۷ پر الزام بغاوت اور اس  
کی کیفیت کے زیر عنوان صاف لکھا ہے:

”جن (جنگ آزادی کے مجاہدین) کے سروں پر ہوت  
کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ  
قدر کی نظر سے نہ دیکھا وہ اپنی رحمدل گورنمنٹ انگلشیہ  
کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔“ اسلئے

سرکار انگلشیہ کے باغیوں سے رشید و قاسم کی جنگ ایک مرتبہ  
ایسا بھی

لے تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰، اسلئے تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۳۰

اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی (مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم (ناؤتوی) طبیب روحانی علی حضرت حاجی (ابدا اللہ) صاحب دین و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے راستہ میں بندو قچیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ خبر و آرماد لیر جھٹا اپنی سرکار (انگلشیہ) کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھل گئے یا ہٹ جانے والا نہ تھا۔ اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجھا کر ڈٹ گیا اور سرکار (انگلشیہ) پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا۔ اللہ سے شجاعت و جہنم کی کہ جس ہولناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادری سے بہادر کا زہر آب ہو جاتے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تواریں لئے جم غفیر بندو قچیوں کے سامنے ایسے جمے گئے کہ یارین نے پاؤں کپڑے لئے ہیں۔ ۱۴

ثابت ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند ان کے اپنے بقول اپنی سرکار انگلشیہ کی حمایت میں مسلمانوں سے جو انمردی سے لڑ رہے تھے۔ اور یہ بھی دیکھئے ان پر بغاوت کا جھوٹا الزام لگانے والے کہ تھے بڑی اندری کیساتھ ہی با خود ہی کھول دیا فرماتے ہیں،

**بغاوت کا جھوٹا الزام** ”جب بغاوت و فساد کا قاعدہ فرو ہوا اور محمد گوندیش (انگلشیہ)

۱۴ تذکرہ الرشید صفحہ پہلا صفحہ ۷۳، ۷۴

کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پا کر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو جن بزدل معتمدوں کو سوائے اس کے اپنی رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی سچی تہمتوں اور مخبری کے پیشے سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا رنگ جمایا اور (مولوی محمد قاسم و مولوی رشید احمد جیسے) ان گوشہ نشین حضرات پر بھی بغاوت کا جھوٹا الزام لگایا اور مخبری کی سلسلہ

اس سے ثابت ہوا کہ آج جو دیوبندی مولوی مصنف مانچھڑوی کی طرح دیوبندی دہائی علی کو جنگ آزادی کے ہیرو ثابت کرنے کے لئے تاریخ کو مسخ کرتے ہیں وہ ان حضرات پر جھوٹی تہمت لگاتے ہیں۔ مگر یہ عجیب بات کہ ہم ان حکومت انگلشیہ کے فرمانبرداروں کی فرمانبرداری ثابت کریں تو آج کل دیوبندی دہائی ملاں ہم پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ ہم ان کے اکابر پر جھوٹی تہمت لگا رہے ہیں۔

”جیسا کہ آپ حضرات

انگریز کے تاحیات دلی خیر خواہ (مولوی محمد قاسم بانی مدرسہ

دیوبند و مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنی مہربان سرکار انگلشیہ

کے دلی خیر خواہ تھے تاہم دلی خیر خواہ ہی ثابت رہے۔ ۱۵

حوالہ حیات تو تذکرہ الرشید سے مزید نقل کئے جاسکتے ہیں مگر اختصار مانع ہے کیونکہ ابھی اور بھی بہت سے فرمانبرداروں اور دلی خیر خواہ

۱۵ تذکرہ الرشید پہلا صفحہ ۷۳، ۷۴ تذکرہ الرشید پہلا صفحہ ۷۳، ۷۴

کاتنگہ کرنا ہے۔ لہذا آئیے دیوبندی قوم کے انگریزی حکیم الامت کا تہنہ سا ذکر ہو جائے کیونکہ آپ تھوڑی سی بات پسند کرتے ہیں۔

پڑی اشرف علی تھانوی دیوبندی | دیوبندی شیخ الاسلام مولوی  
شبیر احمد صاحب عثمانی  
جمہیت العلماء ہند کے وفد کو جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں:

”دیکھیے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے اور آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومتِ برطانیہ کی طرف سے دیئے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ روپیہ حکومتِ دیتی ہے مگر حکومتِ ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ اس کا شبہ بھی نہ گزرتا تھا یہ سلم

بتایا جائے کہ تھانوی صاحب انگریزوں کے پیر و مرشد یا روحانی پیشوا تھے یا استاد تھے آخر چھ سو روپیہ ماہوار جو آج کے چھ ہزار سے بھی زیادہ ہے آخر کس خدمت کے صلہ میں دیتی تھی اور تھانوی صاحب کے حوالہ کہاں گم ہو گئے تھے انہیں چھ سو روپیہ ماہوار جتنی بڑی رقم کے ماہوار ہاتھ آنے کا پتہ بھی نہ چلتا تھا کہ کون دیتا ہے کیوں دیتا ہے

س۔ لے دیا ہے؟

انہوں نے ہمیں آرام پہنچایا۔ یہ شخص نے مجھ کو ریلوے اسٹیشن علی

تھانوی سے دریافت کیا تھا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے۔ میں نے کہا محکوم بنا کر رکھیں گے کیونکہ جب خدا نے حکومت دی ہے تو محکوم بنا کر ہی رکھیں گے مگر ساتھ ہی اس کے نہایت راحت و آرام سے دکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے اپنی انگریزوں نے، ہمیں (یونیورسٹی) بہت آرام پہنچایا ہے۔

«مولانا حفظ الرحمن

تبلیغی جماعت اور انگریزی وظیفہ صاحب سیمپاروی

ناظم اعلیٰ جمعیت العلماء ہند نے کہا کہ مولانا ایسا صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو کبھی ابتدا حکومت کی طرف  
سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا  
پھر بند ہو گیا۔ ۱۷

«مونا» حفظ الرحمن

جمیعت العلماء اسلام اور انگریزی قوم

له اللغات اليونانية خمسة مجلدات من صفر ٩٩٤ زمر محفوظ ١١٣٦، ٥٢ كالملة الصديين

صفحہ ۱۴ مرتبہ مولوی طاہر احمد قاسمی دیوبندی۔



ہند کی تقریباً خالص یہ تھا کہ کلکتہ میں جمعیت العلماء اسلام حکومت برطانیہ کی مالی امداد اور اس کے ایسے قائم ہوئی ہے۔ مولانا آزاد سبجانی جمعیت العلماء اسلام کے سلسلہ میں دہلی آئے۔۔۔۔۔ مولانا زاد نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ہم جمعیت العلماء ہند کے اقتدار کو توڑنے کے لئے ایک عدا کی جمعیت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ گفتگو کے بعد طے ہوا کہ گورنمنٹ (برطانیہ) اُن کو کافی امداد اس مقصد کے لئے دے چنانچہ ایک سبش قرار رقم اس مقصد کے لئے منظور کر لی گئی اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبجانی کے حوالہ بھی کر دی گئی۔ اس دنگریزی (روپیہ سے کلکتہ میں جمعیت العلماء اسلام) کا کام شروع کیا گیا۔ مولوی حفیظ الرحمن (سیو ہاروی) صاحب نے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمنا چاہیں تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں۔

جی ہاں! اب بتائیے کہ لارڈ میکالے کے اصول کیا ہیں اور ان اصولوں پر دیوبندی و مابلی پورے اُترتے ہیں یا سستی بریلوی؟ اور اس کا صحیح حقیقی اور واقعی مصداق کون ہیں؟ میرے خیال میں اب آپ کو خفیہ رپورٹوں کے لئے لندن

طانیہ برٹش لائبریری جانا ہی پڑے گا اور دیکھے جاتے ہوئے ذریعہ علم طانیہ کے نام مفتی محمود کے بیٹے فضل الرحمان کا سفارشی رقعہ ضرور لیتے ہائے کیونکہ ان کا اچھا خاصہ تعارف نہیں بلکہ قرب حاصل کر لیا ہے اور وہاں خفیہ رپورٹیں نہ بھی ہوئیں تو وہ اپنے پُرانے فرمانبرداروں کوئی تیار کروادیں گے۔ آخر وہ رحمدل گورنمنٹ تو ہے آپ کی حالت زار پر ضرور رحم کھائے گی اور وہاں سے آتے ہوئے اپنے۔۔۔۔۔ کے لئے پیش قدمی بھی لیتے آنا۔ ضرورت پڑے تو مولانا آزاد سبجانی اور جمعیت العلماء اسلام کے قیام کے وقت ملنے والی سبش قرار رقم کے حوالہ سے بات کریں کام بن جائے گا۔

مصنف نے اپنی پُرخانات

چند بے دلیل دعوے | تصنیف کا شیش محل ہوا پر تعمیر کیا ہے وہ دعویٰ پر دعویٰ کرتا چلا گیا ہے اور دلیل و ثبوت کو غالباً آخرت پر موقوف کر دیا ہے۔ علماء اہل سنت پر بازاری انداز میں الزام تراشی کرتا ہے تو بے دلیل۔ اپنے اکابر کی قصیدہ خوانی کرتا اور زمین آسمان کے قلابے ملاتا ہے تو بے دلیل۔ اُن کو مجاہدین تحریک آزادی قرار دیتا ہے تو بے دلیل۔ کسی بھی تو بات کا ثبوت یا دلیل پیش نہیں کرتا۔ اگر کوئی حوالہ نقل کرتا بھی ہے تو ۹۹ فیصد یقیناً غلط دے محل ہوتا ہے اور اس کا حل یہ لگا دکر اپنی خود آرائی کے سانچے میں ڈھال کر اور غلاظت و خرافات میں لپیٹ کر پیش کرتا ہے۔ ہم ہر بات کا نمبر لاء

نوش لے رہے ہیں لیکن تحریک آزادی سے متعلق اس کے چند  
دعوؤں کا پوسٹ مارٹم ملاحظہ فرمائیے۔

### بے دلیل دعوؤں کا جواب

مصنف کی یہ دھمائی اور سینہ زدی  
بے کردہ جھوٹ اور غلط باتوں  
کو پورے وثوق و اعتماد کے انداز میں پیش کرتا ہے۔ دیوبندی مدعوں  
میں یہ کمال شائد گنتی کے چند ہی افراد کو حاصل ہو۔ دن کو راست اور  
راست کو دن کہنا اور اس پر جم جانا مصنف مانچسٹر دی کا ہی کمال ہے  
مصنف نے جو بے دلیل دعوے کئے ہیں ان کے جوابات یہ ہیں  
مصنف کو اس قدر سفید جھوٹ بولنے سے قبل مشہور دیوبندی مولوی  
عاشق الہی میرٹھی کی کتاب تذکرۃ الرشید دیکھ لینی چاہیئے تھی۔ مگر  
دیکھتے تو وہ جس نے سچ بولنا ہو اور سچی بات کہنی ہو۔ ان کے مذہب  
نامہذب میں (معاذ اللہ) خدا کا جھوٹ بولنا بھی ممکن ہے تو پھر یہ  
خود جھوٹ کیوں نہ بولیں۔ بہر حال تذکرۃ الرشید جلد اول صفحہ ۴۴۰  
پر اس معرکہ اور حافظ ضامن کے ہلاک ہونے کے متعلق یوں لکھا ہے:

”حضرت امام ربانی (مولوی رشید گنگوہی) اپنے فریق  
جانی مولانا قاسم العلوم داناؤتی، اور طبیب روحانی علامہ حضرت  
حاجی صاحب دینیز حافظ ضامن صاحب ہمراہ تھے کہ  
بند و قچیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ نبرد آزما دلیر جتنا اپنی سرکار  
رانگلشیہ کے مخالفت باغیوں کے سامنے سے بھاگنے

اور ہٹ جانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پرجا  
کر ڈٹ گیا اور سرکار انگلشیہ پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا۔

جناںچہ آپ پر فریسی ہوئیں اور حضرت حافظ ضامن صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ زیناف گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔

نوصاحب بلی تھیلے سے باہر آگئی۔ چلا پتہ تھانہ بھون کے میدان  
در حافظ ضامن کی شہادت کا یہ سرکار برطانیہ پر علماء دیوبند کی  
جانثاری تھی۔ یہ لوگ انگریز دشمنوں اور ایسٹ انڈیا کمپنی سے برسرِ پیکار  
مجاہدین آزادی سے اپنی سرکار کی حمایت میں لڑ رہے تھے نہ کہ گورنمنٹ  
(سرکار برطانیہ) سے لڑ رہے تھے۔

خدا کا نام جنون رکھ دیا جنوں کا خدا  
جو چاہے آپ کا حق کر شر ساز کرے

آپ اپنے گھر کے جواب اور اپنے اکابر کے بیان و کلام سے  
مجی مطمئن نہ ہوں اور دوم ڈھار یوں کی طرح چیخ پڑیں تو پھر حضرت  
گنگوہی کی چھ ماہ قید کس غرض کے لئے، آئیے یہ بھی اپنے گھر  
دالوں ہی سے پوچھئیے:

”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا اور جہد  
گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پا کر باغیوں کی سرکوبی  
شروع کی تو جن بزدل مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی

رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی سچی تہمتوں اور مخبری کے پیشہ سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا رنگ جمایا اور ان گوشہ نشین حضرات (مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی قاسم نانوتوی وغیرہ) پر بھی بغاوت کا الزام لگایا اور یہ مخبری کی کہ تھانہ (بھون) کے خاد میں اصل الاصول ہی (ردیوبندی) لوگ شامل تھے اور شاہی کی تحصیل پر حملہ کرنے والا بھی (گنگوہی) کا گروہ تھا۔ بستی کے دکانوں کے چھاپڑوں نے تحصیل کے دروازہ پر جمع کئے اور اُس میں آگ لگادی یہاں تک کہ جس وقت آدھے کو اڑا جل گئے۔ ابھی آگ بجھنے بھی نہ پائی تھی کہ ان نڈر ملاؤں نے جلتی آگ میں قدم بڑھائے اور بھڑکتے ہوئے شعلوں میں گھس کر خزانہ سرکار (برطانیہ) کو ٹوٹا تھا حالانکہ یکمل پوش فاقہ کش نفس کش ردیوبندی گنگوہی نانوتوی حضرات فسادوں سے کوسوں دور تھے۔

گنگوہی کے چھ مہینہ حوالات میں رہنے کی یہ وجہ تھی جو گنگوہی صاحب کے سوانح نگار نے بتائی۔ ان گوشہ نشینوں پر بغاوت کا جھوٹا الزام لگایا گیا وہ تو اس فساد (جنگ آزادی) سے کوسوں دور تھے اور پھر یہ سوچنے کی بات ہے جیسا کہ مصنف نے خود بھی لکھا ہے کہ

لہ تذکرۃ الرشید پیر حقہ صفحہ ۷۹

سرت گنگوہی چھ مہینہ حوالات میں رہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حوالات کی سزا چھ ماہ قید ہوتی ہے۔ بغاوت کے الزام میں مجاہد اہل سنت علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ کو تو پھانسی کی اور کالے لٹیکے کی سزا دی جا رہی ہے لیکن گنگوہی جی کو صرف چھ ماہ حوالات کی سزا دی جا رہی ہے یہ کیا ہے؟ وجہ صرف یہ تھی کہ گنگوہی صاحب اہل گرفتاری بغاوت کے الزام میں ہوئی تھی ورنہ وہ حقیقی طور پر سرکارِ ہند کے باغی نہ تھے اور جب تفتیش میں ثابت ہو گیا کہ گنگوہی سرکارِ برطانیہ کا باغی نہیں ہے تو چھ ماہ کے بعد چھوڑ دیا۔ یہ بات می مولوی رشید احمد گنگوہی کے تذکرہ نگار نے بڑی صاف گوئی سے بیان کر دی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت امام ربانی قطب الارشاد مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ کو اس سلسلہ میں امتحان کا بڑا مرحلہ طے کرنا تھا اس لئے گرفتار ہوئے اور چھ مہینہ حوالات میں بھی رہے آخر جب تحقیقات اور پوری تفتیش و چھان بین سے کالائیں فی نصف السہار ثابت ہو گیا کہ آپ پر جرائم مفسدین کی شرکت کا محض الزام ہی الزام اور بہتان ہی بہتان ہے اس وقت گنگوہی صاحب غیر مشروط رہا کئے گئے۔“

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے خلاف گنگوہی کا اپنا اعتراف سن کر کہہ رہے تھے:

لہ تذکرۃ الرشید پیر حقہ صفحہ ۷۹





۵ وہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدد کے سینہ میں ہے

کے چارہ جوئی کا دوسرے یہ وار وار سے پا رہے

۴۔ اب نیٹے عجاہد اہل سنت فاتح فرنگ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ علیہ کی بات جن کے متعلق بے بصیرت و اغرض مصنف نے آنکھیں نہ کر کے یہ سوال کیا "وہ کیا لگتے تھے تمہارے؟"

تباؤں وہ ہمارے کیا لگتے تھے سنو وہ وہی علامہ فضل حق خیر آبادی ہیں جنہوں نے عقائد و بابیہ کی دھجیاں اڑائیں مسند شفاعت و دیگر مسائل میں اسماعیل قسین سے مناظرہ کر کے اس کو عاجز و ساکت کیا اور اسماعیل شہید لعلی نجد کے رد میں "تحقیق الفتویٰ" نامی مدلل کتاب تحریر فرمائی اور انکار شفاعت وغیرہ سے متعلق تقویۃ الایمان کی عبارات کفر پر بدی الفاظ شرعی حکم واضح فرمایا:

"قابل ایں کلام لا طائل از دئے شرع مبین کافر و بیدین است ہرگز مومن و مسلمان نیست؟" لے

یہ وہی مولانا فضل حق خیر آبادی ہیں جن کے والد کا نام گرامی مولانا فضل امام و بابیت کیلئے موت کا پیغام ہے۔ یہ وہی مولانا فضل حق خیر آبادی ہیں جن کے متعلق سوانح قاسمی میں مذکور ہے:

"مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق خیر آبادی (جو مولانا عبدالحق خیر آبادی کے والد ماجد تھے) والدوں بزرگوں میں باوجود ہم دین

لے سیف عجاہد صفحہ ۵ بجو، تحقیق الفتویٰ از علامہ خیر آبادی قدس سرہ

ہونے کے مسئلہ امتناع نظیر پر علمی زور آزمائیوں کا سلسلہ شروع ہوا۔ آخر میں بات بہت دور تک پہنچ گئی۔ اسی کے بعد ولی اللہی خاندان کے دینی علما اور خیر آباد کے معقولاتی مولویوں کے درمیان اختلاف کی خلیج بہت زیادہ وسیع ہو گئی۔ تقریر و تحریر میں علمی حدود سے تجاوز کر کے سب دشم پر گو اتر آئے۔ پھر حاشیہ میں لکھا ہے:

"مولانا اسماعیل شہید کی اس سیدھی سادھی بات کو

مولانا فضل حق صاحب نے منطقی زور آزمائیوں کی

جولانگاہ بنالیا۔ دونوں طرف سے موٹی موٹی کتابیں شائع ہوئیں۔

بتائے جناب! علامہ فضل حق خیر آبادی قدس سرہ ہمارے لگتے تھے یا تمہارے لگتے تھے۔ آخر تم نے تاریخ اور حقائق کو مسخ کرنے کا ٹھیکہ کیوں اٹھا لیا ہے؟

اور پھر امکان کذب کے مسئلہ کا تو آپ کو بھی اعتراف

ہے کہ علامہ فضل حق خیر آبادی قتیل دہلوی کے سخت خلاف تھے

یہ کوئی معمولی بات ہے۔ یہی مذاق کی چیز ہے۔

ہاں انک کا کبھی دل جلوں سے کام نہیں

جلا کے خاک نہ کر دوں تو داغ نام نہیں

لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۸۲ و ۲۸۳ لے حاشیہ صفحہ ۲۸۲

یہیچے مانچسٹری صاحب آپ کے مسلمہ اکابرین و باہرہ دیوبندی کی مکمل  
کا رگزاریاں آپ کے سامنے آگئیں اور یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں  
ہو گئی کہ آپ کے اکابرین دیوبند و نجد کا بال بال انگریزوں کی انجیل  
غلامی و دیوبندہ گری میں بندھا ہوا تھا اور وہ انگریز کے اشارہ پر  
قربان ہونے کو اپنی دنیا و آخرت کی کامیابی و کامرانی سمجھتے تھے  
آپ خواہ مخواہ ایک ناخلف فرزند کی حیثیت سے الٹی گنگا  
بہا بہے ہیں دن کو رات اور رات کو دن بتا رہے ہیں اگر آپ  
میں شرم و حیا کی رتی بھی ہوتی تو لائینی و بے معنی اور من گھڑات  
خود ساختہ ”معنی خیز“ دلیلوں اور دھوکہ دہی و مغالطہ آمیزی سے  
اجتناب کرتے اور دنیا و آخرت کی روسیاہی مول نہ لیتے۔

مصحف نے صفحہ ۲۱۱ پر حجاز و ترکی میں مذکر  
حوالوں کا اعادہ کی گرائی اور انگریزوں کی سستے داموں خرید و  
فروخت و فری تقسیم کا حوالہ حضرت مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان  
صاحب علیہ الرحمۃ کی تصنیف حجۃ داہرہ سے دیا تھا اسی حوالہ پر اشارہ  
آرائی و یادہ گوئی کرتے کرتے یہی حوالہ اسی موضوع پر صفحہ ۲۱۲ پر  
بے مقصد یک طرفہ بحث کرتا ہوا اور بلاوجہ داغ لٹاتا اور اپنا حال  
تباہ کرتا رہا گویا کہ اس سے بھی علماء اہلسنت کی معاذ اللہ انگریز دوستی کا  
ثبوت نکلتا ہے صفحہ ۲۱۲ پر کوئی نیا حوالہ نہیں لایا گیا اور صفحہ ۲۱۳ پر  
سیدنا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کی تصنیف

”داہرہ سے یہ حوالہ لایا ہے کہ مولانا مصطفیٰ رضا خان لکھتے ہیں  
”بغرض غلط اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف دکنہ نے  
محض بے وجہ ترکوں کو نکالا اور اپنے آپ حاکم بن بیٹھے اور  
انگریزوں سے ساز باز کر لیا تو اس پر یہ کہنا کہ انہوں نے اپنی  
آخرت کو برباد کر لیا کیا ستم ہے۔ کیا ترکوں کو نکال دینا  
کفر ہے؟“

مصنف مانچسٹری صاحب اپنی فارغ العقلی کے باعث اپنی  
جان میں حضرت مفتی اعظم قدس سرہ کی اس عبارت سے مندرجہ ذیل  
خلافت واقع نکتے پیدا کرتا ہے، لکھتا ہے:

۱۔ ”مسلمانو! کچھ خیال کرو۔ آستانہ بریلی کس ڈھٹائی  
سے کہہ رہا ہے کہ انگریزوں سے ساز باز کرنے سے آخرت  
تباہ نہیں ہوتی۔“

۲۔ مولانا کو کیا معلوم نہیں کہ شریف دکنہ نے بغاوت کر کے  
ترکوں کے خلاف جنگ و قتال کیا تھا۔ وہ کیا مسلمان کا  
مسلمان سے قتال نہ تھا؟

۳۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ  
مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے قتال کرنا  
کفر ہے۔

۴۔ انگریز شریعت کے ساتھ تھے انگریز کے حکم سے





ہوتی یا نہیں؟ سعودیوں نجدیوں نے جو مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ پر چڑھائی کر کے مسلمانوں پر حملہ کیا، مسلمانوں سے قتال کیا، کیا یہ کفر نہیں ہے؟ اور یہ کہ سعودیوں نے مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے لوگوں پر کافر و مشرک سمجھ کر چڑھائی کی تھی یا مومن مسلمان سمجھ کر قتال کیا تھا؟ اگر کافر و مشرک سمجھ کر اہل مکہ اہل مدینہ سے قتال کیا تھا تو تمہاری پہلی بات غلط کہ مکہ و مدینہ پر کفار کا قبضہ نہ ہو گا۔ اور اگر مسلمان سمجھ کر اہل مکہ و اہل مدینہ سے سعودیوں نے قتال کیا تو تمہارے فتویٰ سے سعودی نجدی کافر اور ان کی آخرت خراب ہوتی۔ اس کو کہتے ہیں جادوہ جو سر چڑھ کر بولے اب دیکھتے ہیں کہ سعودیوں نے مسلمانان اہل سنت سے قتال کیا یا نہیں؟ مئی ۱۸۱۷ء کو قتل کیا یا نہیں؟ تو اس کا جواب آپ کے مسلک اکابرین دیوبند کی مستند کتب سے حاضر ہے۔

مولوی حسین احمد صدر شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں:

خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس نجدی سعودی قوم نے تکالیف شاقہ پہنچائیں۔۔۔۔۔ اور بہت لوگوں کو بوجہ اس تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ ہزاروں آدمی اس کے فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔

لے الشہاب الثاقب صفحہ ۴۲

مولوی خلیل احمد انبیٹھوی و متعدد اکابر دیوبند لکھتے ہیں:

ان کا وہی حکم ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا اور غور و خراج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام کو باطل یعنی کفر یا معصیت کا رنگ سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔۔۔۔۔

ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علما اہل سنت کا قتل مباح سمجھ کھا تھا۔

یاد رہے کہ اس کتاب پر مولوی محمود حسن دہلوی شرف

ملی تھانوی۔ مولوی محمد احمد سابق مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی

سبیب الرحمن نائب مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی عاشق ابی میرٹھی مصنف

تذکرۃ الرشید۔ مولوی کفایت اللہ دہلوی سابق صدر جمعیت علما

بند جیسے مسلم اکابر دیوبند کی تصدیقات موجود ہیں۔

تالیف احمد عبد الغفور عطار

کتاب ابن عبد الوہاب نجدی میں دس سے زیادہ ایسے

مقامات ملتے ہیں جہاں نجدیوں سعودیوں نے مصر۔ ترکی۔ عراق۔ بلخ۔

سابقہ حکم ریاض۔ عبیدہ کی جنگ۔ شرک کی جنگ۔ عجمان کی جنگ۔

لے المنہج صفحہ ۱۰۔

الاسامی کی جنگ مسلمانوں سے ہوئی اور پھر دوسرے تہذیبیہ مدینہ منورہ پر چڑھائی کی اور اہل حرم مسلمانوں سے قتل و قاتل ایسے سیاہ کارنامے ہیں جن کو دنیا سے اسلام کبھی فراموش نہ کر سکے گی۔ الغرض سعودیوں نجدیوں کی تمام جنگیں اور ان کے خود ساختہ جہاد صرف اور صرف مسلمانوں سے ہوئے حقیقی مشرکین ہند۔ اسرائیل اور یہود و نصاریٰ سے سعودیوں نے کبھی کوئی جہاد نہیں کیا۔ جب بھی سعودیوں نے قتل و قاتل کیا مسلمانوں سے کیا۔ زیادہ تر اہل حرمین طیبین سے قاتل کیا بگڑکشی کی۔ بتاؤ یہ کیسے؟ تمہارے اپنے فتویٰ سے کفر ہوا یا نہیں؟

مولوی بہادری قاسمی دیوبندی کی شہادت [قاسمی دیوبندی سابق امرتسری نے سعودیوں نجدیوں کے مسلمانوں خصوصاً اہل حرمین کے خلاف وحشیانہ مظالم پر "نجدی تحریک پر ایک نظر" نقد نجدیت کے ڈھول کا پول" وغیرہ متعدد ایہم کتابیں لکھی ہیں جن میں مسلمانوں پر سعودیوں نجدیوں کے مظالم کو ناقابل تردید دلائل و شواہد سے مفصل رقم کیا ہے۔ ایک جگہ بعنوان "اسلامی سلطنتوں کی مخالفت اور ان کی سیاسی بربادی" کے زیر عنوان لکھا ہے۔

دوبابی فرقہ جب سے عالم وجود میں آیا ہے اسلامی پادشاہوں سے برابر ٹکرا رہا۔ اس فرقہ نے ترکی سلطنت (مصنّف مطالعہ بریلویت کے الفاظ میں اسلامی خلافت)

لومٹانے کی ہمیشہ کوشش کی ہے۔

مرزا حیرت غیر مقلد وہابی کی شہادت [مشہور دستند مروج مرزا ت کو بھی یہ اقرار کرنا اور لکھنا پڑا۔

"۸۰۳ کے اختتام پر مدینہ بھی سعد آل سعود کے قبضہ میں آگئی۔ مدینہ سے لے کر اس رعد کے ذرا آل سعود کے مذہبی جوش میں یہاں تک اُبال آیا کہ اُس نے اور قبروں سے گزر کر خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مزار کو بھی نہ چھوڑا آپ کے مزار کی جواہر نگار چھت کو برباد کر دیا اور اس چادر کو اٹھا دیا جو آپ رحمہ اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مقدس پر پڑی تھی۔"

یہ وہ کتاب ہے جس کو مولوی ثناء اللہ امرتسری خود فروخت کیا کرتے تھے۔

مرزا حیرت وہابی مزید لکھتا ہے:

"عبدالعزیز کے بعد اس کا بیٹا سعد اپنے باپ سے بھی زیادہ پُرجوش نکلا اور اس نے اور بھی فتوحات کو دست دی اور بقول مصنف مانچسٹری اسلامی خلافت، ترکی سلطنت کی بنیادوں کو ہلا دیا۔"

۱۔ نجدی تحریک پر ایک نظر صفحہ ۱، ۲، ۳ حیات طیبہ صفحہ ۲۰۹، ۳ حیات طیبہ صفحہ ۲۰۸



مزید مولوی ضلیل احمد امبیڈھوی دیوبندی، مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی، مولوی کفایت اللہ دہلوی دیوبندی، مولوی محمود الحسن دیوبندی وغیرہم کثیر الاعداد دیوبندی کا برین کی تائید و تصدیق سے لکھتے ہیں "جیسا کہ اوپر گزرا محمد بن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آبرو کو۔۔۔۔۔ انہوں نے اہلسنت اور علما اہل سنت کے قتل کو مباح سمجھ کر کھاتھا۔"

**پیشوائے غیر مقلدین و ہابیر کی تصدیق** | اب غیر مقلدین و ہابیر مفسر و محدث نواب صدیق حسن خاں بھوپالی کی سینے اور حقائق کا اندازہ لگاتے لکھتا ہے:

"۸۰۳ھ میں عبدالعزیز (آل سعود) نے ایک لشکر وہابیوں کا تیار کر کے اپنے بیٹے سعود کو اس کا مقدمہ تجبیش بنایا اور مکہ معظمہ کو دروازہ کیا وہ لشکر مکہ میں پہنچا۔ اس نے اہل مکہ کو زبردستی بر کر کے تین مہینے تک اس حصار کا محاصرہ کیا۔ اہل مکہ کا توشہ (دانا پانی) تمام ہونا چاہتے تھے انہوں نے اطاعت قبول کی۔ بعضوں نے لکھا ہے کہ وہاں کے سرداروں اور شریفوں کو قتل کیا اور کعبہ کو زخافات اتار کر برہنہ کر دیا اور دعوت وہابیت قبول کرنے کو

لے کتاب المنہد عرت عقائد علمائے دیوبند صفحہ ۲۲

لوگوں پر جبر کیا پھر وہاں سے مع لشکر عہدہ کو روانہ ہوا اور اس کا گیارہ روز محاصرہ کیا۔" ۱۰

تجب سعود نجدی کو نبی عرب سے حرب کا مدنیہ منورہ | اتفاق ہوا۔ ان کے شہروں میں اس (سعود)

نے بہت خونریزی کی۔۔۔۔۔ اور مزید مقدس نبوی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو برہنہ کر دیا اور ان کے خزانے اور فائین (خالوس) سب لوٹ کر درعیہ کو لے گیا۔ بعضوں نے کہا کہ ساٹھ اڈھٹوں پر بار کر کے لے گیا۔۔۔۔۔ اور سعود نے قبہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ڈھانے کا قصد کیا مگر اس کا مرتکب نہ ہو سکا اور اس نے حکم کیا کہ بیت اللہ کا حج سوائے وہابیوں کے کوئی اور نہ کرے۔ عثمانیوں (مانچسٹری کے الفاظ میں خلافت عثمانیہ ترکی والوں) کو حج سے مانع ہوا۔ کئی برس تک حج سے بہت (رہنی ترکی) لوگ محروم رہے اور شام و عجم کے لوگوں کو حج نصیب نہ ہوا۔ ۱۱

کر بلا مقلدین | عبدالعزیز (نجدی سعودی) نے ۸۰۱ھ میں مشہد امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف لشکر تیار کر کے روانہ کیا۔۔۔۔۔ (جس نے) وہاں جا کر

لے ترجمان دہلیہ صفحہ ۲۵ از صدیق حسن بھوپالی غیر مقلد لے ترجمان دہلیہ صفحہ ۳۹۔

خونریزی اور غارت رلوٹ مار کا بازار گرم کیا اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے مزار کا سامان لوٹنے والوں پر جراح کر دیا۔ وہاں کی آبادی اکثر ویران ہو گئی ۵

طائف میں قتل عام ”عبد العزیز دنجیدی سعودی نے“  
دوسرے سال ایک لشکر تیار  
کے طائف بھیجا اور انہوں نے وہاں قتل و قلع  
کے بعد فتح پائی۔ کربلا کی طرح یہاں رطائف میں بھی  
قتل عام کیا اور ان کے اموال لوٹ لئے ۵

بصرہ و یمن میں قتل عام ”ابو لقطہ کو صنعائین کے“  
شہروں میں بھیجا اور اُس نے ان شہروں میں داخل  
ہو کر بہت خونریزی کی۔ لٹایا اور حدیدہ کو غارت کیا  
پھر سعود نے اپنے لشکر کئی بار بصرہ کو بھیجے اور مابین  
النہرین انہوں نے بڑی خونریزی کی اور بصرہ میں  
داخل ہوئے ۵

شام میں قتل و قتل ”پھر اپنے حرک غلام کو صحرائے“  
شام کی طرف روانہ کیا اور اُس  
نے وہاں جا کر قتل کیا اور حلب تک ان کا تعاقب

۵ ترجمان دہلیہ صفحہ ۳۴

کیا اور بعض لشکری اس کے فرات سے پار اترے اور  
وہاں کے ملکوں میں لوٹ مار اور قتل و قلع کی ۵

۱۸۱۰ء میں سعود نے بلاد شام کی طرف  
دس ہزار مسلمانوں کا قتل ۱  
چھ ہزار سوار لے کر ارادہ کیا اور اس میں  
پہنچ کر بڑی خونریزی کی اور ۵۵ شہروں کو خراب و برباد کیا۔ ---  
اور بلاتوہ میں جبراً داخل ہو کر وہاں کے چھوٹے بڑوں کو تہ تیغ کیا لڑکوں  
دس ہزار آدمی تھے سوائے میں سے ایک بھی نہیں بچا۔ ۵  
دیوبند کی فرقہ کے شیخ الاسلام ابو سعید دیوبند کے سابق شیخ  
الحمد سیٹ مولوی حسین احمد ٹانڈوی کانگریسی نے ان حقائق کا وسیع نقشب  
سے اقرار و اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے :

”صاحبان۔ آپ حضرات کے ملاحظہ کے واسطے یہ  
چند امور ایسے ذکر کر دیتے گئے ہیں جن میں وہابیہ  
(سعودیہ نجدیہ) نے علماء حرمین شریفین کے خلاف کیا تھا  
اور کرتے رہتے ہیں اور اسی وجہ سے جب وہ غلبہ کر کے  
حرمین شریفین پر حاکم ہو گئے تھے۔ ہزاروں (اہل تہ و مدینہ)  
کو تہ تیغ کر کے شہید کیا اور ہزاروں کو سخت ایذا میں پہنچائیں ۵  
بتایا جاتے کہ نجدیوں، سعودیوں دہلیوں عزیزوں کی کون سی جنگ  
یہود و نصاریٰ ہنود و اسرائیل سے ہوتی؟ مسلمانوں سے قتل و قتل کرنے

۵ ترجمان صفحہ ۳۶، ۵ ترجمان صفحہ ۳۷، ۵ الشہاب القتب صفحہ ۲۸

والے سعودیوں نجدیوں کے سوا اور کون گزرسے ہیں؟ کیا اب بھی دل کے ساتھ ساتھ آنکھوں کا اندھا مانچسٹروی یہاں بھی اپنے وہ الفاظ دہراتے گا اور سعودیوں نجدیوں عزیزوں پر فٹ کرے گا کہ کیا یہ مسلمان کاملان سے قتال نہ تھا؟ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ مسلمان کو کالی دینا فسق ہے اور اس سے قتال کرنا کفر ہے؟ کیا مانچسٹروی کو یہاں سیلاب المسد و فسوق وقتالہ کفر یاد نہ آئے گا؟ کیا نجدی سعودی یہاں اس کی آنکھیں بند کر دیں گے اور گلا گھونٹ دیں گے اور زبان گنگ کر دیں گے؟

یاد رہے کہ مذکورہ بالا مستند حوالہ جات نام نہاد مقلد و باہیول اہل حدیثوں اور غیر مقلد و باہیول دیوبندیوں کے مسلمہ پیشہ اول کے ہیں اور جس کسی کا دل چاہے ان کے اپنے اکابرین کی معتبر ترین کتابیں المہند عقائد علمائے دیوبند، الشہاب الثاقب، ترجمان دہلیہ، نجدی تحریک پر ایک نظر، وغیرہ کتب خود اپنے سر کی آنکھوں کو دیکھ اور پڑھ لے۔ حوالہ جات غلط ہونے پر دس ہزار روپیہ انعام حاصل کریں اور سمیں ہائی کورٹ میں طلب کریں۔ مانچسٹروی جی خود بتائے کہ نجدیوں سعودیوں نے اہل مکہ و اہل مدینہ سے قتل و قتال کیا کیا وہ کافر و مشرک تھے؟ اگر وہ مسلمان تھے اور بالیقین تھے تو کیا خود تمہارے اپنے فتویٰ سے مسلمانوں سے اہل مکہ و مدینہ کا قتل ہی ممکن کرنے والے سعودی نجدی کافر ہوئے یا نہیں؟ اور تمہارا یہ اصول بھی خود تم نے

دیا یا نہیں کہ مکہ و مدینہ میں کافر و مشرک داخل نہ ہوں گے؟ مکہ مدینہ کے مسلمانوں کو قتل کرنے والے کلات ہوتے؟ یا پھر اگر اہل مکہ مدینہ، ماؤ اللہ شمس معاذ اللہ تمہارے نزدیک کافر و مشرک تھے جو میں ثلثین کفار کا قبضہ ہوا یا نہیں؟

**قارئین کرام! یہاں یہ بات بھی جان لیں کہ موجودہ دیوبندی** دہلی فرقہ اور غیر مقلد و باہی فرقہ کے اصغر سعودیوں عزیزوں نجدیوں کے جو گیت گاتے پھرتے ہیں صرف دیالوں کے لئے اپنے اکابر کی واضح تصریحات و احکام جہنم رسید کر چکے ہیں بالخصوص غیر مقلدین دہلیہ، المجدیث، نامہ کے پردہ میں تبلیغ دہلیت و نجدیت کے لئے اور بعض دیوبندی مانچسٹروی قسم کے لوگ مسجدوں، مدرسوں، کتابوں، رسالوں اور محنت ادا اول کے نام پر سعودیوں نجدیوں سے بھاری تعداد میں ریا لے کر مملکت خداداد پاکستان میں انتشار و خلیفہ کا باعث بن رہے ہیں اور پاکستان میں نجدی دہلی اماموں کو مکہ و مدینہ کے نام پر بلایا کر دہلیت نجدیت کی تخم ریزی کر رہے ہیں۔

انگریزوں کی حمایت کے الزام کا دورہ  
کی ناپاک پراپیگنڈا  
کی تو کچھ پرواہ نہیں اور اگر کوئی دیوبندی ماں ہزاروں مانچسٹروی پی ایچ ڈی پیدا کرے تو وہ بھی اپنے اکابر کی صفائی پیش نہیں کر سکتے



ہیں البتہ مانچٹروی موقع ہے موقع ہر چکر آستانہ عالیہ بریلی پر یہ  
 غلیظ الزام لگا رہا ہے اور مسلسل لگاتا جا رہا ہے بلکہ اس کو اس ناپاک  
 الزام کے دورے پڑ رہے ہیں حالانکہ ہم اس کے اکابر کی اپنی مسلمہ  
 اور معتبر ترین کتب کے مستند حوالوں سے اس کی منجی اچھی طرح ٹھوک  
 چکے ہیں مگر یہ شرمی بہت دھرمی ڈھٹائی اور سینہ زوری اس کا دامن  
 نہیں چھوڑتی یہ صفحہ ۲۱ پر پھر وہی پچھلے حوالہ حیات نقل کر کے اپنی  
 ردسیا ہی میں مسلسل اضافہ کر رہا ہے اور کیوں نہ ہو کہ یہ اس کی  
 طبیعت کا خاصہ اور فطرت کا حصہ بن چکا ہے۔

مساجد و مقابر کا انہدام | حرمین طہیین کے مقدس مسلمانوں  
 پر ظلم و جفا جبر و ستم قتل و قاتل اور  
 غارت گری کے پہاڑ توڑنے اور ستم ڈھانے کے ساتھ یا دگار تاریخی  
 مساجد اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین  
 کے مقدس مقابر و مزارات کو بھی پامال و شہید کر دیا گیا دنیا کی کسی  
 اور مستند تاریخ کا حوالہ تو اس کے دبا بیت نجدیت سعودیت افروز  
 ذہن پر اثر انداز نہ ہو گا۔ مانچٹروی تحریک خلافت کا بڑا جانثار  
 شیدائی ہے لہذا خلافت کمیٹی کے وفد کی رپورٹ کے چند ناقابل  
 تردید حوالہ حیات بہم محاسبہ دیوبندیت بحوالہ مطالعہ بریلویت کی  
 پہلی جلد کے پہلے حصہ کے آخری اوراق میں بحوالہ نقل کر چکے ہیں  
 وہاں ملاحظہ ہوں البتہ سعودیوں نجدیوں کے مظالم و جبر و ستم سے متعلق

نہی کے ایک ہم مسلک و عقیدہ دیوبندی احرار شورش کشمیری  
 کی ایک حقیقت افروز نظم پیش کرتے ہیں:

### شورش بنام نجدی سعودی حکومت

اس سانحہ سے گنبد خضریٰ ہے پڑ پڑا  
 تخت دل رسول کی تربت ہے خستہ حال  
 دل میں ٹٹک گیا کہ نظر میں سمٹ گیا  
 اس جنت البقیع کی تعظیم کا خیال  
 طیبہ میں بھی ہے آل پیمبر پر استلا  
 اس ابتلا سے خاطر کونین ہے نڈھال  
 سوتے ہوئے ہیں ماں کی لمبھی کے آس پاس  
 پور خلیل سبط پیمبر علی کے لال  
 اڑتی ہے دھول مرقد آل رسول پر  
 ہوتا ہے دیکھتے ہی طبیعت کو ختمال  
 افتادگان خواب آل ابو تراب  
 اب تک وہی ہے گردش دلوں کی چال ڈھال  
 فرشی رواب ہے پیمبر کے دین میں  
 لیکن حرام شے ہے مقابر کی دیکھ بھال

اسلام اپنے مولود منشا میں اجنبی

تیرا غضب کہاں ہے؟ خداوند ذوالجلال  
تو دیں بڑھی ہوئی ہیں غریبوں کے خون سے

محملوں کی آب و تاب ہے حکام پر جلال  
جس کی نگاہ میں نبی کی حیثیت ہو

اس شخص کا نوشتہ تقدیر ہے زوال  
کیا یونہی خاک اُدسے گی مزارات قدس پر

فیصل کی سلطنت سے ہے شورشِ مراسواں

یہی دیندی احراری شورش  
مزارات و مقابر کا قتل عام

چٹان لاہور اپنے سفر حجاز مقدس (سعودیہ) کے دوران جب جنت

البقیع شریف گیا مختلف جیل القذافی صحابہ کرام اہل بیت اطہار

رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مقدس قبروں اور مزاروں کے قتل عام

راہبندام کا مشاہدہ کرتا ہوا سیدہ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ

عنہا اور حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مزار پاک پر

گیا تو اپنے آثار کو اپنی کتاب ”شب جائے کہ من بودم“ میں

یوں تحریر کیا:

”فاطمہ (سلام اللہ علیہا) تو اب بھی کربلا میں ہے تیرے

لے بہت روزہ چٹان لاہور ۹ مارچ ۱۹۷۰ء شورشِ کشمیری دیندی جاری۔

باپ کا کلمہ پڑھنے والوں (یزیدیوں سعودیوں) نے تجھے

اب تک ستایا ہے۔۔۔۔۔ تیری اولاد قبروں میں

بھی ستائی جا رہی ہے۔ پورا (سعودی) عرب تیری اولاد

کی قتل گاہ ہے۔ فاطمہ تیرے ابا نے کہا تھا۔ فاطمہ میری

رحلت کے بعد جو مجھے سب سے پہلے ملے گا وہ تو ہو

گی۔ تو اُن کے پاس چلی گئی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا

گھرانہ اب بھی کربلا میں پڑا ہے جو لشکر و سپاہ تاج و

کلاہ (یزیدیوں) کی تلواروں سے بچ رہے تھے اُن کی

قبریں (سعودی عرب میں) قتل کر دی گئیں۔ فاطمہ! مجھے

اپنی قبر کے قتل پر رونے دے۔۔۔۔۔

حقیقت یہ ہے کہ یزیدیوں نے ان کی ظاہری دنیاوی زندگی

میں صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و آلِ رسول و اولادِ سیدہ فاطمہ کا

قتل عام کیا اور سعودیوں نے اُن کی مقدس قبروں کا قتل عام کیا یزیدیوں

سے بڑھ کر مظالم کئے

مجھ جو چپ رہے گی زبان قاتل لہو پکارے گا آستین کا

بہر حال ہمارے ان ناقابلِ تردید حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ

مسلمان عرب و عجمین طیبین کے قاتل اور اُن کی مقدس قبروں

کے قاتل سعودی نجدی و مالکی ہیں اور مسلمانوں کو قتل کرنے والا کافر ہے

لے شب جائے کہ من بودم صفحہ ۱۷۹ مختصراً





قتل عام کے بغیر چاروں کے اثر سے ہو گیا تھا؟ وہابی نجدی عموماً اور مانچسٹری  
خصوصاً بار بار حرجیہ تاثر دیتا ہے کہ بریلوی مکہ مدینہ کے اماموں کے پیچھے مانا  
نہیں پڑھتے، کیا وہ نجدی وہابی ائمہ جدی پشتی طور پر حرجی کی مدد میں  
یا غیر اخلاقی غیر شرعی طور پر غاصب و قابض ہیں؟ نجدی سعودی وہابی  
نام نہاد ائمہ سے قبل بھی وہاں چاروں ائمہ کی فقہ کے پیروکار علماء و  
ائمہ وہاں امامت و وفات کی خدمت انجام دے رہے تھے کیا  
معاذ اللہ وہ دین اسلام سے منحرف ہو گئے تھے؟ اور کیا دین نجد  
اسی میں باقی رہ گیا تھا؟ مسٹر مانچسٹری کے اپنے الفاظ میں خلافت  
عثمانیہ ترکی کے خلافت جنگ و جدال کرنے والے سعودی نجدی تھے  
یا صرف شریف مکہ؟ سعودیوں پر خلافت اسلامیہ ترکی سے جنگ  
جدال کرنے کی اور ترکی کو مکہ و مدینہ منورہ اور حجاز مقدس سے نکال باہر  
کرنے کی کم از کم شرعی سزا کیا ہے؟ مانچسٹری میں دم ختم ہے تو کو نکال  
ہو کر نہ بیٹھ جائے سوالات کا جواب دے۔

اود آگے چلیے اور دیکھیے! مسلمان ملکوں کو وہ ہیں سود پر  
منجھدلیں کے خود ساختہ دین اور فتن ذہن سے کتنی نفرت تھی  
لکھا ہے :

”سلطنتِ ترکی کے سلطان محمد دوم کے حکم سے حجاز کے مصری دستارے محمد علی پاشا نے ولایتوں (سعودیوں) کے خلاف جنگی کارروائی کی۔ یہ کشمکش چار سال جاری رہی۔

محمد علی پاشا کے بیٹے ابراہیم پاشا کی کمان میں مصری فوج نے ۱۸۱۰ء میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ پر دوبارہ قبضہ کر لیا۔ نجد میں سعودی خاندان کے مستقر ریاض کو تباہ کر دیا اور محمد بن سعود کے جانشین اور پہلے دور میں سعودی خاندان کے چوتھے حکمران عبداللہ بن سعود کو گرفتار کر لیا جس کے بعد سعودی خاندان نے کویت میں سیاسی پناہ لی۔۔۔۔۔

[illegible]

مانیچسٹر وی بتائے اور جواب دے کہ مسلمان حکومتوں

مصر اور ترکی اور رشیدیوں سے یہ جنگیں اور طرفین کا قتل عام۔ اس  
 وبال کس پر ہے؟ مانچسٹری کے اپنے بقول خلافت اسلامیہ سے  
 جنگ کرنے والے سعودی نجدی انگریزوں کے آلہ کار اور مسلمانوں  
 دشمن تھے یا نہیں؟ حجاز مقدس حرمین شریفین مکہ معظمہ مدینہ منورہ  
 ایک خاندان کی حکومت کون سے شرعی اسلامی ضابطہ سے جائز  
 حضور اقدس سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حجاز مقدس عرب  
 شریف کو محمدی عرب قرار نہیں دیا۔ خلفاء راشدین نے اپنے اپنے  
 دور حکومت میں اپنے اپنے خاندان و اولاد کے لوگوں کو حکمران نہیں بنایا  
 سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرب شریف حجاز مقدس کا نام  
 صدیقی عرب نہیں رکھا۔ سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے  
 فاروقی عرب قرار نہیں دیا۔ سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور سیدنا  
 علی المرتضیٰ حیدر کرار رضی اللہ عنہ نے عثمانی عرب۔ حیدری عرب کا  
 نام نہیں دیا تو سعودیوں نجدیوں نے کون سے شرعی ضابطہ سے حجاز  
 مقدس حرمین شریفین کو سعودی خاندان کے نام رجسٹری کر دیا؟ مانچسٹری  
 کے اپنے بقول خلافت عثمانیہ ترکی کو توڑنے والے مصریوں سے  
 بار بار قتال کرنے والے سعودی نجدی ہیں یا شریف مکہ۔ اگر تاریخ دانی  
 کا دعویٰ ہے تو ایسے ہی روشن دستند تاریخی شواہد لادو۔ اپنی کج روی و  
 جانب داری سے تاریخ کا حلیہ نہ بگاڑو۔

یہ ناقابل تردید حقیقت  
 سعودی حکمران انگریزی ظل عافیت میں اپنی جگہ اٹل ہے  
 بحال انکار نہیں کہ نجدی سعودی انگریزوں کی شہ پر اور ان کی نصرت  
 اعانت سے حرمین شریفین حجاز مقدس پر قابض ہوئے مانچسٹری  
 دوسرے سعودی ایجنٹ و دلال ہزار پٹیاں کھائیں تاکہ یہ شواہد  
 حلیہ مسخ کریں سعودی حکمران اول و آخر انگریزوں ہی کے ایما پر  
 رسراقت دار آئے اور وہی ان کا محافظ و سرپرست ہے۔ یہ  
 بات ہم قبل ازیں بھی اسی کتاب میں ابن سعود اور انگریزوں کے  
 معاہدہ ہفت دفعات سے جو الہ کتب و رسائل معتبر پیش کر چکے  
 ہیں جس میں عبدالعزیز السعود کے دستخط اور جہر ہیں اور انگریزی حکومت  
 کی طرف سے بی ریڈ کا کس وکیل معاہدہ نمائندہ برطانیہ فلیچ فارس  
 و جیفرڈ نائب ملک معظم وائسرائے ہند کے دستخط ۲۶۔ نومبر  
 ۱۹۱۵ء کا یہ انگریزوں اور ابن سعود کا معاہدہ مشہور دیوبندی مولوی ہاشم  
 قاسمی امرتسری نے نجدی تحریک پر ایک نظر میں نقل کیا ہے اور  
 محمد صدیق قریشی فیصل صفحہ ۱۱۵ و صفحہ ۱۴۱ پر بھی مذکور ہے معاہدہ کی  
 تفصیل اسی کتاب میں مفصل گزر چکی۔ ابن سعود و عبدالعزیز آل سعود  
 کے برطانوی انگریزی چٹھوہونے کی ایک بڑی دلیل یہ بھی ہے  
 مشہور مورخ محمد صدیق قریشی لکھتے ہیں:  
 ”مغربی ممالک خصوصاً برطانیہ اور امریکہ مدت سے یہ چاہتے

تھے کہ عرب سے ترکوں کا اقتدار ختم ہو اور آزادانہ طور پر  
صحرائے عرب میں تیل کی دریافت کر سکیں چنانچہ محمد صدیق  
نے ۱۹ مئی ۱۹۳۲ء میں کیلے فوریا کی اسٹینڈرڈ آئل کمپنی سے  
ساتھ سالہ معاہدہ دھیکہ کا مقصل ذکر کیا ہے۔ ۱۰  
اسی طرح ۱۹ اکتوبر ۱۹۳۶ء میں امیر فیصل کی کوششوں سے  
امریکی ایکسپورٹ بینک نے سعودی عرب کو ایک کروڑ  
ڈالر کا قرضہ دیا۔ ۱۱

ابن سعود ۲۲ دسمبر ۱۸۸۰ء کو ریاض میں پیدا ہوئے۔ ابن سعود  
نے برطانیہ سے مندرجہ ذیل معاہدہ کیا:

- ۱۔ برطانیہ نے ابن سعود اور اُن کی اولاد کو نجد اور احسا کا  
حکمران تسلیم کیا۔
- ۲۔ بیرونی جارحیت کی صورت میں ابن سعود کو برطانیہ (انگریزی سرکار)  
کی اعانت حاصل رہے گی۔
- ۳۔ ابن سعود کے بیرونی معاملات پر برطانوی سیادت تسلیم  
کر لی گئی۔

ابن سعود نے تسلیم کیا کہ وہ اپنا علاقہ یا اس کا کچھ بڑا ہی حصہ  
برطانیہ کی مرضی کے بغیر کسی طاقت کے حوالے نہ کریں گے۔

اس معاہدہ کی تمام دفعات سے واضح ہو جاتا ہے کہ ابن سعود

۱۰ فیصل صفحہ ۵۱۔ ۱۱ فیصل صفحہ ۴۸ ملخصاً

دائے کے حاشیہ نشین بن چکے تھے اور ان کے زیر تصرف علاقہ مدہصل  
حاشیہ کی ایک کالونی سے زیادہ نہ تھا۔ ابن سعود نے برطانیہ سے اپنی  
اس غلامی کی قیمت ایک لاکھ پونڈ سالانہ مقرر کی۔ ۱۰  
بہر حال یہ انگریز سعودی معاہدے تیل کی دولت ملنے سے پہلے  
۱۱ ہیں اب حالیہ عراق سعودی امریکی برطانوی جنگ میں دیتا ہے  
۱۲ کہ لیکہ انگریزوں کا پٹھو اور غلام کون ہے اور برطانوی و امریکی وغیرہ  
۱۳ انکی حکومتیں کس کی حامی و ناصر معین و مددگار اور سرپرست ہیں۔

مانیٹر دی کے اپنے الفاظ میں اپنے بقول  
۱۴ رزہ خیز انکشاف | "خلافت عثمانیہ" (ترکی) کے تحت

نام اسلامی علاقے ایک وحدت میں منسلک تھے و مابینوں  
نے جزیرہ عرب کو خلافت عثمانیہ سے نکالنے کی دوبارہ کوشش  
کی اور نام کام رہے تیسری بار جب کہ ترک جنگ عظیم میں جرمنی  
کے حلیف تھے اور اتحادیوں سے برسر پیکار تھے و مابینوں نے اس  
موقع کو غنیمت جانا اور (سعودی و مابین) انگریزوں کے حلیف بن  
گئے۔ جب اتحادیوں کے مقابلہ میں ترکوں کو شکست ہو گئی تو ابن سعود  
کو انگریزوں کی طرف سے بطور انعام صحرا عرب دے دیا گیا۔ ۱۵  
اگر اقم الحروف چاہے تو اس قسم کے کم از کم ایک سو حوالہ بت

۱۰ تاریخ نجد و حجاز صفحہ ۲۲ و حیات سلطان ابن سعود صفحہ ۱۳۸

۱۱ تاریخ نجد و حجاز صفحہ ۲۲ و سلطانین ترکی صفحہ ۴۸۱، ۴۸۷



نقل کر سکتا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ سعودی نجدی دہائی مسجد عثمانیہ ترکی کے مخالف اور انگریزوں کے حلیف و اتحادی بلکہ دست در یوزہ گر تھے۔ مانچسٹر دی میں دم ہے تو ایسے واضح شواہد پیش کر کہ ذہنی خلفشار یا دیوانگی

مصنف مانچسٹر دی یقیناً ایک بدترین ذہنی مرعین ہے۔ پاگل پن کے انداز میں ایک ایک بات اور ایک ایک حوالہ کو بار بار نقل کرتا ہے اور عبارات کے مفہوم کو یکسر مسخ کر کے اپنی دیوانگی کا ثبوت فراہم کرتا ہے اور پھر اپنے مخصوص معاندانہ انداز میں عبارت کی ایسی عقل شکن تشریح کرتا ہے عقل سلیم سرسپٹ کر رہ جاتی ہے۔

شریف مکہ کے لئے دعا۔ بحوالہ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۰۹ پر شریف مکہ کے لئے دعائیہ کلمات نقل کئے تھے اب وہی الفاظ دعائیہ بلفظ صفحہ ۲۱۴ مطالعہ بریلویت پر نقل کر دیئے اور یہ نہیں بتایا کہ ان دعائیہ کلمات سے کونسا کفر یا فسق لازم آتا اور یا کوئی کبیرہ کا مرتکب ہو جاتا ہے؟

شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کم از کم مسلمان شریف مکہ کو حضرت شریف دید مجیدہ۔۔۔۔۔ ان کی دن راتوں میں برکت ہو۔۔۔۔۔ ایسے دعائیہ کلمات سے نواز دیا تو مولوی مانچسٹر دی پر قیامت ٹوٹ پڑی لیکن

جسٹری کے ممدوح اعظم سعودی حکمرانوں نے پنڈت ہنرمیں حقیقی نیک و کافر کو حجاز کی مقدس سرزمین پر بلا کر نصر و رسول السلام اور جے ہند کے نعروں سے استقبال وغیرہ مقدم کیا۔ دیکھو تاریخی حقائق صفحہ ۱۷ کو ہستان لاہور ۲۵ دسمبر ۱۹۵۶ء روزنامہ جنگ کراچی ۲۸-۲۹ ستمبر ۱۹۵۶ء۔

۱۔ عقل و انصاف بتائیں کہ کسی مسلمان کو زید مجیدہ کہنا زیادہ بڑا ہے یا ایک کافر و مشرک بت پرست کو رسول السلام کہنا زیادہ بڑا؟ شریف مکہ سے مانچسٹر دی جی کو اندرونی بیرونی صلیب کیوں ہے وہ اس لئے کہ شریف مکہ نے امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ سے مستند علم غیب کے تصفیہ کے لئے دارالدولۃ المکیہ نامی شہرہ آفاق کتاب لکھوائی اور اپنے دربار عام میں سنی اور پسند کی اس زمانہ کے حرمین طیبین کے اکابر علم فقہاء و محدثین نے الدولۃ المکیہ پر تقریریں لکھیں اور امام اہلسنت فاضل بریلوی کا حرمین طیبین میں واپسانہ استقبال ہوا مولوی انبیٹھوی وغیرہ اور دوسرے نجدی مولویوں کو کندم کر دیا گیا۔ مانچسٹر دی کو اصل درو تویہ ہے اس لئے شریف مکہ انگریزوں کا ایجنٹ بھی ہے اور اس کے لئے زید مجیدہ قسم کے دعائیہ الفاظ بھی حرام ہیں اور یہ انگریز کی حمایت ہے۔ مانچسٹر دی کے ذہنی خلفشار و دیوانگی کے ضمن میں یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ اس نے حجتہ داہرہ صفحہ ۱۰ کا حوالہ متعدد بار دیا ہے ایک بات کو بار بار دہرانے

ہے دیکھو مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۱۱ و صفحہ ۲۱۲ جس کا مفصل جواب  
دیا جا چکا۔ بات صرف اتنی ہے کہ حجۃ دہرہ میں سیدنا حضورؐ عظیم  
شہزادہ اعلیٰ حضرتؒ مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قدس سرہ  
الزام تراشی کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

"شریعت نے باب کے معظّم پر اپنے گھوٹے کو سیٹی دے کر کب پیشاب پاخانہ کیا؟ شریف نے باب کے کب ڈھایا؟....."

ملاحظہ ہو یہ سب سوالیہ فقرے ہیں اور ہر فقرہ پر سوالیہ نشان ہے؟  
موجود ہے۔ اس پر انچیسٹری اپنی معذرت جہالت کی شوخی بگھارتے ہوئے  
لکھتا ہے:

”کعبہ مخضر کے ذکر کے ساتھ یہ زبان لفظ لفظ سے نکلنے والے کے اندرونی بعض کا پتہ دے رہی ہے“

کیا بات ہے اربابی مصنف اور اس کے بڑے حضرات  
انبیاء و رسول علیہم السلام بلکہ حضور سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کو  
تو اندرونی دلی قلبی حالات سے باخبر رہا۔ تے نہیں اور سر بلا کہتے اور  
کہتے ہیں انہوں کے بھبیہ اشد ہی جانے مگر خود مانچہ شری اندرونی  
بعض اور اندرونی قلبی احوال سے باخبر اور مطلع ہے۔

اے جاہل مطلق کعبہ معظمہ کی گستاخی یہ نہیں جس کو تم بنا رہے ہو

۲۱۴ صفحہ ۱۰۷ مطالعہ بریل

عجب مغلطہ کی توہین اور بے ادبی یہ ہے کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی  
 ایک خواب ایام طالب علمی میں دیکھا تھا کہ میں زنا نوتوی (خاتہ کعبہ  
 کی چھت پر کھڑا ہوں اور مجھ سے ہزاروں نہریں جاری ہیں۔ اے  
 ۷۔ میں زنا نوتوی نے خواب میں دیکھا تھا کہ خاتہ کعبہ کی چھت  
 پر کسی اونٹنی شے پر بیٹھا ہوں۔ ۵۲

مومنوں نے خواب میں دیکھا تھا کہ خانہ کعبہ کی حقیقت

خانہ کعبہ کی چھت پر چڑھنا ایک بے ادبی۔ خانہ کعبہ کی چھت  
چڑھ کر کسی اونچی چیز پر بیٹھنا دوسری گستاخی ہے ادبی۔ خانہ کعبہ کی  
عبادت تاسم نام تو ہی کے وجود سے ہزاروں نہروں کا جاری ہونا تیسری  
بے ادبی۔ گستاخی اور پھر اس ناپاک و مردود خواب کو نخر یہ کتاب میں شائع  
کرنا چھت بے ادبی و گستاخی حقیقت یہ ہے کہ گستاخوں کو ایسے ہی  
گستاخانہ خواب نظر آتے ہیں۔ اور کعبہ معظمہ کی عزت و عظمت ان  
گستاخوں کے دل میں کیا ہوگی جو خانہ کعبہ معظمہ سے مولوی رشید احمد گنگوہی  
کے گاؤں گنگوہ کو فزوں تر مانتے ہیں۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کار سہ  
 حور کہتے اپنے سینوں میں تھے ذوق شوق عرفانی ۵۳

شاہ ہدایت اللہ کی پیشین گوئی

الحکمت اب ارواح ثلاثہ صفحہ ۲۰۴ رسوخ تاسمی جلد اول صفحہ ۱۳۳۔

۱۷۔ سوانح قاسمی داروای قلاؤ - ۳۷ مرثیہ گنگوہی صفحہ ۱۳۱۔

نعمت اللہ شاہ ولی کے خلیفہ شاہ ہدایت اللہ کی ایک من گھڑت پیشگوئی  
نقل کر کے دیوبندیت و ہدایت کی ڈوبتی کشتی کو سہارا دینے کی ناکام  
کوشش کہے کہ شاہ ہدایت اللہ نے پیش گوئی کی تھی کہ

دو کس بنام احمد دوست درند افراگ

از ق دیان مرزا اگر آید از بریلی

ترجمہ: دو شخص جن کے نام میں احمد آئے گا انگریز کے  
حامی ہوں گے قادیان سے آنے والا مغل خاندان سے ہوگا۔ دوسرا  
بریلی سے اٹھے گا۔

دعویٰ کشف و علم غیب تقویۃ الایمان کی نظر میں

خالہ محمد بخش دی  
نے ساری مٹر  
خاک چھانی۔ سیدنا اعلیٰ حضرت کے بغض و عناد نے اُسے اندھا کر دیا ہے  
اسے مذکورہ بالا من گھڑت پیشگوئی لکھتے وقت کچھ یاد نہ رہا عقل و علم  
پر پردہ پڑ گیا کہ بابائے دیوبند دھرم کی بنیادی کتاب تقویۃ  
الایمان میں کیا لکھ گئے ہیں "مشرک فی العلم" کے ذیل میں علم غیب  
کا مدعی جھوٹا کے زیر عنوان مولوی اسماعیل دہلوی لکھتا ہے:

"جو یہ دعویٰ کرتا ہے ایسا علم جانتا ہوں جس سے غیب معلوم  
کر لیتا ہوں۔ ماضی و مستقبل کی باتیں بتا سکتا ہوں وہ جھوٹا ہے  
الوہیت (خدا فی) کا دعویٰ کرتا ہے کسی نبی، ولی یا جہن یا

سہ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۱۵۔ جلد اول

فرشتے یا امام یا بزرگ یا پیر شہید یا سحوی یا رمال یا جغاریا فال  
کھولنے والا یا پنڈت یا مجھوت پرست یا پریوں کو الیسا مان  
لیا جاتے تو ماننے والا مشرک ہو جاتا ہے۔

بتا قیام پچھڑی صاحب۔ پیر شہید یا ولی کا یہ علم غیب مان کر  
پہ مولوی اسماعیل دہلوی اور تقویۃ الایمان کے فتویٰ سے مشرک ہوئے یا  
میں؟ اور شاہ ہدایت اللہ نے غلام قادیانی مردور یا معاذ اللہ سیدنا  
علیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی کی ولادت اور انگریز دوستی کی خبر قبل  
ز وقت دے کر الوہیت کا دعویٰ کیا یا نہیں؟ الوہیت کا دعویٰ کرنے  
والا مشرک ہو یا نہیں؟ مشرک کی پیش گوئی پر ایمان لا کر تقویۃ الایمان  
کے فتویٰ سے تم خود بھی ڈبل مشرک ہوئے یا نہیں؟ ممکن ہے پچھڑی  
جی تم اپنی کشتی ماک بچانے کے لئے کہہ دو کہ جی یہ تو کشف کی بات  
ہے۔ کشف اور علم غیب میں فرق ہے تو وہ مولوی اسماعیل ہیں تقویۃ  
الایمان میں تمہارے اس آخری سہارا کی بھی گردن زنی کر چکے ہیں:

"کہانت، کشف اور قرآن پاک سے فال لینے کا بھی بیجا ہے  
اور پھر لکھتا ہے اللہ آپ کو مشرک کے سمندر میں غوطے کھاتا ہے کہ  
"کسی شخص کی موت و حیات یا اولاد کا بونہا یا نہ ہونا۔۔۔۔۔"

پیٹ کے بچے کو بھی کوئی نہیں جانتا ایک ہے یا ایک سے  
زیادہ، نہ ہے یا مادہ، کامل یا ناقص، خوبصورت ہے یا بد صورت

لے تقویۃ الایمان معطر و جیدہ زیر مہتمم سعید اللہ تقویۃ الایمان صفحہ ۴۴



کوئی نہیں جانتا کہ وہ کل کیا کرے گا تو وہ دوسروں کا حال کیسے  
جان سکتا ہے۔۔۔۔۔ معلوم ہوا کہ غیب دانی کا دعویٰ  
کرنے والے یہ سب جھوٹے ہیں۔ کشف و کبائر، رمل،  
نجوم، جعفر، فالین یہ سب جھوٹ مکر اور شیطانی جال ہیں پہلے  
لو صاحب مانچسٹروی! تمہارے ہا بیت ہند کے

بابائے آدم اسماعیل نے تمہارے لئے بجز جہنم کے کہیں  
جگہ نہ چھوڑی کشف وغیرہ کو بھی شیطانی جال قرار دے دیا۔ کشف وغیرہ کا دعویٰ  
کرنے والے کو بھی جھوٹا قرار دے دیا۔ ماننے والے کو مستند اور ذیل شرک  
ہونے کا اعلان کر دیا۔ اب بتاؤ تم کون سی شریعت سے ہدایت اللہ شاہ  
کے کشف کو حق مان رہے ہو؟ تم نے تسلیم کیا کہ ہدایت اللہ شاہ کو علم تھا  
کہ قادیان میں مغل ذات سے مرزا غلام قادیانی ہوگا اور بریلی سے  
معاذ اللہ احمد رضا خان ہوگا۔ دونوں انگریزوں کے دوست ہوں گے۔

کیا یہ تمہارا ہدایت اللہ شاہ کے علم غیب یا کم از کم کشف پر ایمان  
لانا نہیں ہوا؟ مانچسٹروی جی تم نے اس من گھڑت جھوٹے کشف کا سہارا  
لیا۔ پہلو اس کشف یا علم غیب یا پیش گوئی میں بھی احمد رضا نہیں ہے  
فقط احمد ہے عین ممکن ہے اس سے اسماعیل دہلوی کا پیر سید احمد  
بریلوی مراد ہو کیونکہ سید احمد کے نام میں بھی احمد آتا ہے وہ بھی بریلوی  
کہہ آتھا۔ یونہیوں کی ساری کتابوں میں سید احمد بریلوی لکھا ہوا ہے اور

نہ نقویہ انبیاء صفحہ ۸۶ مطبوعہ حیدر

پینکٹوں حوالہ جات موجود ہیں۔ تم اپنی بلاد و سروں کے سر ڈالتے ہو۔  
تم تم کو مگر نہیں آتی۔

صفحہ ۲۱۵ مطالعہ بریلویت پر مانچسٹروی جی نے یہ عنوان قائم کیا ہے۔  
قادیانیوں اور رضا خانوں کے مشترکات بہت خوب انشاء اللہ تم تک  
پہنچا کر چھپڑی ادھیڑی گئے کہ اس کے اکابر کی قبروں میں بھی کبرام  
مچے گا۔

مذکورہ بالا عنوان کے ذیل میں کذاب مصنف  
بارہ جھوٹے دعوے مانچسٹروی نے صفحہ ۲۱۵ پر دو اور صفحہ ۲۱۶ پر

اس مہنی برکذب افزا دعوے کئے ہیں جیسے اس کو ٹیپ ٹیپ نے آ کر  
بتایا ہوا ہے بھی خالص مردود مانچسٹروی صاحب یہ ٹیپ ٹیپ مرزا  
صاحب قادیانی کی ابتدائے افریش سے مرزا قادیانی اور اس کے  
ماننے والوں کو کافر و مرتد قرار دے رہے ہیں یہ ہمیں بھی کافر و مرتد  
کہتے ہیں اور ہمیں بھی مانچسٹروی جی تم ایک چال چلو چاہے دنیا تمہارے  
منہ پر تھو کے تم زور شور سے یہ پروپیگنڈہ کرو کہ قادیانی اور رضا خانی ایک  
ہیں بہر حال اس عنوان پر مرزا صاحب مانچسٹروی خوب چلا کر اور بے دلیل  
ثبوت ابلیسی ابہام و شیطانی القاسم فیض حاصل کر کے زبانی کلامی  
دعوے کرتا چلا گیا صفحہ ۲۱۵ پر ہے۔

① برصغیر پاک و ہند میں انگریزی اقتدار کو استحکام بہم پہنچانا تحریکات  
آزادی کی مخالفت کرنا۔

۲) مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانا کہ اپنے سوا دوسروں کو کافر سمجھیں۔  
 ان سنگین الزامات پر کوئی حوالہ کوئی دلیل نہیں۔ حالانکہ سیدنا  
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ انگریزی اقتدار کو کیا استحکام پہنچا سکتے تھے۔  
 اعلیٰ حضرت کی ولادت (۱۲ جون ۱۸۵۶ء) سے بہت پہلے مولوی  
 سید احمد، مولوی اسماعیل قسبل دہوی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی  
 رشید احمد گنگوہی اور وغیرہم انگریزی حکومت اور برٹش اقتدار کو  
 استحکام پہنچا چکے ہیں۔ یہ حوالہ جات اسی جلد میں بحوالہ کتب مفصل  
 گزر چکے ہیں۔ اسی طرح مسلمانوں میں تفرقہ نام نہاد کتاب التوحید، تقویۃ  
 الایمان، تحذیر الانس کی روزہ برائین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کتب سے  
 دیوبندیہ و ہابیہ نجد یہ بھیا چکے تھے۔ تقویۃ الایمان، تحذیر الانس نے تفرقہ و  
 فتنہ کا بیج بویا اور مسلمانوں کو مشرک و کافر قریب پرست قرار دیا اور مرزا قادیانی  
 کے لئے بنی سستی جھوٹی نبوت کا دروازہ کھولا۔ امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ  
 حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے بہت پہلے تقویۃ الایمان کے اور  
 تحذیر الانس کے متعدد رد لکھے جا چکے تھے۔ اگر وہابیہ کی مذکورہ بالا  
 گستاخانہ کتابیں اور ان میں توہین آمیز عبارات نہ ہوتیں تو فتویٰ کفر نہ  
 لگتا۔ یعنی توہین نہ ہوتی تو تکفیر بھی نہ ہوتی۔ اس موضوع پر مفصل لکھا جا چکا ہے۔  
 مولانا عبد الباری فرنگی محلّی و مولانا عبدالحی لکھنوی کے نام سے  
 بھی مغالطہ دیا گیا کہ ان دونوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو شکریہ لکھا ہے مگر  
 مصنف مانچٹروی کو معلوم نہیں کہ حضرت مولانا عبد الباری صاحب فرنگی

علیہ الرحمۃ توبہ اور رجوع فرما چکے تھے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے  
 من ہو گئے۔ یہ حوالہ "ہمدم" سے نقل ہو چکا۔ ان کے تحریر نامہ کے  
 مدد اسی زیر ملاحظہ کتاب میں پیش کئے جا چکے ہیں۔  
 مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کی کسی کتاب کا حوالہ نہ دیا۔ مولوی  
 صاحب حضور اعلیٰ حضرت کو خود کچھ کہیں شکریہ بڑھ کر کہیں کیونکہ  
 مولوی قاسم نانوتوی کے مسلکی ہم زلف تھے جناب مولوی اشرف علی  
 دہلوی لکھتے ہیں کہ:

"جس وقت مولانا قاسم نانوتوی نے تحذیر الانس لکھی  
 ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں  
 کی مجھ مولانا عبدالحی صاحب کے لئے

ثابت ہوا یہ ان کے اپنے ہی تھے۔ یہی بات یہ کہ اعلیٰ حضرت  
 شکریہ تھے یا نہیں تو جو ابا عرض یہ ہے کہ اگر کوئی بد مذہب اور مسلکی مخالفت  
 ایسا کہتا ہے تو واقعی اعلیٰ حضرت میں چونکہ غیرت ایمانی اور تصائب دینی  
 تھا جس کی بنا پر ناواقف و بے بصیرت لوگ انہیں شکریہ کہتے ہیں واقعی  
 وہ مانچٹروی جیسے بے غیرت نہ تھے کہ اعلیٰ حضرت کو اپنے زعم بعض  
 عناد میں مرزا قادیانی جیسا بھی کہیں اور مسلمان بھی مانیں مرزا قادیانی مجال  
 لا صفحہ ۲۱۶ جلد ۱ پر مولانا غلام احمد قادیانی بھی لکھیں۔ باقی یہ شکریہ  
 کہنے والے جانیں کہ مسئلہ کیا ہے کسی مسلمان کو محض انداز ہی شکریہ قرار

لے اور ایک روایت یہ بھی ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب رجوع کر چکے تھے

دے کر "مسلمان سے نیک گمان رکھو" اور "حسن وطن" رکھو کے حکم کی خلاف ورزی کریں۔

دس الزامات یہ ہیں | احمد رضا خاں بریلوی میں انگریز دوستی کے بنا پر اصلاحی تحریکوں کی مخالفت قدر مشترک تھی ..... تقابلی نقیشتہ پیش کرتا ہے۔

مسٹر مانچسٹری زیادہ سے زیادہ عظیم حضرت علیہ الرحمۃ سے سرسید علی گڑھی کی تحریکِ نیچریت - ہندوؤں کی خلافت کیٹی صلح کلی جھوٹا۔ ندوۃ العلماء ہندو کا نگرسیس کی مخالفت ثابت کر سکتا ہے۔ خود مصنف مانچسٹری اور انصاف پسند قارئین مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کی کتاب "انصاف الیومیہ" و قصص اکابر و مکالمۃ الصدقین لے کر بیٹھ جائے گی۔ کی تحریکِ نیچریت - خلافت کیٹی ہندو کا نگرسیس کا رد و ابطال ان میں واضح طور پر ملے گا۔ در کہیں کہیں ہلکا چھلکا رد اور خفیف تنقید ندوۃ العلم پر بھی ملے گی۔ مانچسٹری کو چاہیے کہ پہلے اپنے اکابر کی پڑتال کرے نہ کہ وہ بار عنوان است ایک ایک مستقل موضوع ہے۔ اگر ہم خود اکتب اکابر دیوبند، ان عنوان است پر کلام کریں تو اچھی خاصی ضخیم کتاب بن سکتی ہے۔ بے چارے مانچسٹری کو تو گھر کی خبر نہیں۔

① ایک الزام یہ ہے "انگریز سے خاندانی وفاداری" اس کا مدلل و مفصل جواب دیا جا چکا فیصلہ حقیقت پسند قارئین پر ہے۔ انگریز کے وفادار

۱. دیوبندی ہیں یا اعلیٰ حضرت قدس سرہ؟  
۲. دوسرے الزام کا عنوان ہے "انگریزوں کی تعریف" اسی جلد میں موضوع پر ہمارا جوابی مضمون کافی سے بہت زیادہ ہے۔ انگریز کی عین تو وصیفت اور قصیدہ خوانی کرنے والے دیوبندی دیوبندی ہی تھے۔ اسے اوراق میں ملاحظہ ہو۔

۳. قیام الزام جہاد کی مخالفت "گزشتہ اوراق میں ہم جو اہل کتب کا ردِ یونہی ثابت کر چکے ہیں کہ انگریزوں سے جہاد کے خلاف فتاویٰ دیے گئے مولوی اسماعیل دہلوی اور رشید احمد گنگوہی دیوبندی ہی تھے اس کے دلائل اسی کتاب کے پچھلے اوراق میں ملاحظہ ہوں۔

۴. "ترک موالات" اس موضوع پر بحث مسٹر مانچسٹری کے بس کا روگ نہیں۔ یونہیوں کا ترک موالات کا نام تھا اور اپنے مفاد و مطلب کے لئے۔

۵. ماموریت ماموریت کے دعویٰ کا الزام محض لغائی اور الف ناک کی - اچھیری ہے۔

۶. مسلمانوں کی عام تکفیر کا الزام لگا کر اپنے پانچ سات نام بناد مولویوں کو تکفیر سے بچانا ہے وہ خود تو ہمیں و تنقیص کے مرکب ہیں عام مسلمانوں کی تکفیر کے الزام کی تردید سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتاب "تہذیب ایمان" میں موجود ہے۔

۷. مکہ مدینہ کے اماموں کے پیچھے نماز کے موضوع پر ابھی چند اوراق قبل مفصل بحث ہو چکی ہے۔



۸) تحریک خلافت کے موضوع پر بیشتر اکابر دیوبند اعلیٰ حضرت  
مقدمہ بنوا ہیں اور اس مسئلہ پر اسی کتاب میں گزشتہ اوراق میں  
جو لکھی ہے ہمارے دلائل کا توڑ کوئی کر کے دکھائے۔

۹) انگریزی حکومت سے امیدیں یہ سوال محض سوالات کی تعداد بڑھا  
کے لئے لکھ دیا ہے کیونکہ سوال غذا و سوال نمبر ۲ میں یہی کچھ بت  
اس کا مدلل و مسکت رد ہو چکا ہے۔

۱۰) قرآن کریم میں تحریف لفظی کی کوشش کا جواب آئندہ صفحات میں  
مفصل آ رہا ہے لیکن اس سے قبل ہم موقف مانچسٹری کی لا علمی و فوجی  
کائنات ضروری سمجھتے ہیں۔

گوئے بہرے حوالے مانچسٹری صاحب نے اپنے خط الزام  
میں معاذ اللہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے  
غزوہ گھنڈہ پر ایک جہاز مولانا عبدالحی لکھنوی کا دیا ہے اور حاشیہ میں  
لکھا ہے نہایت اناظر جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ نذر دے۔ اصل سے کوئی  
کس طرح مطابقت کرے؟

دوسرا حوالہ الشکر علی التکبر صدقہ مولانا عبد الباری فرنگی  
محل کے ذمہ نگار الطاری الداری بہقوات عبد الباری حصہ دوم صفحہ ۲  
کا دیا ہے جو سراسر غلط اور مبینیہ برکذب و افتراء ہے۔ کیا الطاری الداری  
مولانا عبد الباری فرنگی محل کی تصنیف ہے؟ یہ کتاب تو سیدنا اعلیٰ حضرت  
قدس سرہ العزیز کی ہے مصنف مانچسٹری جی کو تو یہ بھی معلوم نہیں کہ

کتاب کا حوالہ نقل کر رہا ہے اس کا نام الطاری الداری بہقوات  
الباری یا الطاری الداری بہقوات عبد الباری ہے اور نہ یہ معلوم یہ  
سب سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی ہے یا مولانا  
الباری کی ہے اور نہ یہ معلوم کہ مولانا عبد الباری صاحب فرنگی محل  
نے رجوع فرما کر توبہ نامہ چھاپ دیا تھا۔ لہ

مصنف نے اپنی  
دس سنگین الزامات کے نائے دار جوابات سراپا کذب و افتراء

تصنیف میں صفحہ ۱۱ پر بعنوان قادیانیوں اور رضا خانیوں کے شرکات  
و بدترین اور صفحہ ۲۱ پر دس سنگین ترین الزامات لگائے تھے اب صفحہ  
۲۱، جلد اول پر یہی الزامات قدرے تفصیل سے مبہم حوالوں کے ساتھ نقل  
کئے ہیں۔ ہمارا ارادہ تھا کہ مختصر جوابات پر قناعت کریں کہ جو جس طرح  
مصنف ایک ایک حوالہ بار بار نہیں بلکہ تین تین چار چار بار نقل کر رہا ہے  
ان کے جوابات کے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں مگر بعض اکابر دیوبند  
کے مستند حوالہ جات ہمارے پیش نظر تھے لہذا مناسب ہو گا کہ  
ان حوالہ جات کو جو پہلے نہیں آئے کو بالتفصیل نقل کر دیا جائے ہمیں  
حیرت ہے کہ مصنف کو اپنے اکابر کے مسلک اور موقف تک  
کی خبر نہیں ہے

یوں نظر دوڑے نہ جھپٹان کر - اپنے بیگانے ذرا پہچان کر

لہ دیکھو اخبار "ہمدوم" لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۷۱ء

انگریزوں سے خاندانی وفاداری کے زیر عنوان پہلے یہ اپنے ہم عقیدہ و ہم مسلک ہم فکر قادیانی بھائیوں کا حوالہ دیتا ہے اور پھر سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے جہاد مجدد حضرت مولانا امام العلامہ رضا علی خاں صاحب قدس سرہ کے متعلق لکھتا ہے :

رضا خانی فکر و عمل یہ مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھا یا جارہا تھا مولانا رضا علی خاں اس زمانہ میں بریلی میں محدث ذخیرہ میں قیام فرماتے تھے۔ شہر کے بڑے بڑے بااثر لوگوں نے گھروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے۔ مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے صراحت کے بریلی نہ چھوڑی :

اس پر یہ معاندانہ و خبیثانہ حاشیہ آرائی کرتا ہے "معلوم ہوا کہ بڑے حضرت کے حکومت سے پورے اعتماد کے تعلقات تھے" :

کورباٹن کے اندھے کو صرف یہی سوچ سکتی تھی اے احمق مطلق کیا بریلی شریف نہ چھوڑنا انگریز سرکار سے تعلقات کی دلیل ہے ؟ اور دیہاتوں میں روپوش ہو جانا یہاں کی دلیل ہے کیا دیوبندی مولوی دیہاتوں میں روپوش ہو کر جہاد کر رہے تھے ؟ کیا میدان سے جنگ جانے اور روپوش ہو جانے کا نام جہاد ہے ؟ امام العلامہ سیدنا شاہ

رضا علی خاں صاحب قدس سرہ دینی باخدا اور استقامت و حیرت آفرینی میں یکتا تھے بریلی میں ڈٹے رہے۔ بیان کی استقامت اور دلیری یہ توکل ہے آؤ تمہارے اکابر سے ثابت کرتا ہوں۔

بریلی شریف میں انگریزی حکام خوفزدہ تھے | مشہور دیوبندی مولوی محمد حسن نانوتوی

لی سوانحی بنام مولانا محمد حسن نانوتوی میں صاف لکھا ہے : "مئی ۱۸۵۷ء کے دوسرے ہفتے میں جب دیگر مقامات کی وحشتناک خبریں بریلی پہنچیں تو انگریزی حکام بہت خوف زدہ ہوئے۔ انہوں نے اپنے اہل و عیال کو حقیقتاً ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء کو نینی تال بھیج دیا"۔

بریلی شریف میں انگریزی ٹیپو دیوبندی مولوی کا کردار | نانچسٹری جی یہ بریلی شریف تھی اور وہ مولانا شاہ رضا علی خاں تھے۔ اب اپنے دیوبندی انگریزی ٹیپو مولوی کا کردار بھی ملاحظہ ہو :

"۲۲ مئی ۱۸۵۷ء کو نماز جمعہ کے بعد دیوبندی مولوی مولانا محمد حسن صاحب نانوتوی نے بریلی کی مسجد نو محلہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت برطانیہ سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے۔"

۱۔ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰

اس تقریر نے بریلی میں ایک اگ لگا دی اور تمام مسلمان مولانا محمد حسن نانوتوی (دیوبندی) کے خلاف ہو گئے اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر مولانا نانوتوی (دیوبندی) بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔ ۱۔

کیوں جناب کیسا مزہ آیا؟

قادیانیوں سے بڑھ کر وفاداری مصنف مانچسٹری نے قادیانی ذیل میں لکھا ہے کہ

”۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں مرزا غلام احمد کے والد مرزا غلام مرتضیٰ نے سپاس سوار اور سپاس گھوڑے سرکار انگلشیہ کو پیش کئے تھے۔“ (حوالہ کچھ نہیں) چلو ہم مانتے ہیں کئے ہوں گے۔

دیوبندی فکر و عمل بھی ملاحظہ ہو اکابر دیوبند تو خود انگریزوں کی حمایت میں لڑے۔ آئیے دیکھئے لکھا ہے:

”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام بابائی (مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنے رفیق جانی مولانا مفتاح اسم العلوم (نانوتوی صاحب) اور طبیب روحانی علی حضرت حاجی

۱۔ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰-۵۱

امداد اللہ صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بند قچیوں (جنگ آزادی والوں) سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ خبر دینا دیر تھجا اپنی (انگریزی) سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے والا یا ہسٹ جانے والا تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجھا کر ڈٹ گیا اور سرکار (انگریزی) پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا اللہ سے شجاعت (جو انفرادی کہ جس بوناک منظر سے پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہر آب ہو جائے وہاں چند فقیر یعنی دیوبندی اکابر) ہاتھوں میں تلواریں لئے جم غفیر بند قچیوں (جنگ آزادی کے مجاہدین) کے سامنے ایسے جمے رہے جیسے زمین نے پاؤں پکڑ لئے ہوں چنانچہ آپ (مولوی گنگوہی) پرفیس ہوئیں اور حافظ ضامن صاحب رحمۃ اللہ علیہ زیر نفاذ گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔ ۱۔

مانچسٹری جی آنکھیں کھول کر نہیں آنکھیں مچا کر پڑھو کہ قادیانی (دیوبندی) اساس مشرکہ ہے یا نہیں؟ اور دونوں انگریز کے جانثار ہیں یا نہیں؟ انگریزوں سے لڑ کر مرنے والا شہید ہوتا ہے یا انگریزوں کی حمایت میں لڑنے والا شہید ہوتا ہے؟

معاذ اللہ العظمت علیہ الرحمتہ کی انگریز دوستی کی ایک اور دلیل

۱۔ تذکرۃ الرشید صفحہ اول صفحہ ۴، ۵



سینے لکھا ہے:

”اعلیٰ حضرت کے خیر شیخ فضل حسین مرحوم ریاست رامپور میں  
نواب کلب علی خاں کے مشیروں میں ممتاز درجہ پر فائز تھے؟  
معاذ اللہ اعلیٰ حضرت اس لئے انگریز کے ایجنٹ تھے کہ ان کے خیر  
نواب رام پور کے مشیروں میں ممتاز درجہ پر فائز تھے۔  
اور یہ بھی دیکھیے مشہور دیوبندی مولوی محمد حسن نانوتوی صاحب  
انگریزوں کے خلاف جہاد کو خدات قانون قرار دے کر جان بچا کر بریلی  
شریعت سے بھاگا تو اپنی نواب ریاست رام پور کے مدارالمہام حکیم  
سعادت علی خاں کے صاحبزادے حکیم ولایت علی صاحب کے پاس  
مختبرے وہاں سے رام پور نغاناں ہو کر نانوتوی پہنچے۔ لے  
کیتے اور صاف کہیے یہ بھی انگریز کے ایجنٹ ہوئے؟  
قادیانی فکس و عمل، نانچٹری نے یہ لکھا ہے مرزا غلام قادیانی  
لکھا ہے:

”میں ایسے خاندان سے ہوں جس کی نسبت گورنمنٹ نے  
ایک مدت دراز سے قبول کیا ہوا ہے کہ وہ..... اول  
درجہ پر سرکار انگریزی کا خیر خواہ ہے..... الخ لے  
اس کے مقابل سیدنا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب  
قدس سرہ کا یہ حوالہ دیا ہے لکھا ہے

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۲، لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۱۸

انگریزوں کی مدح و تعریف۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب  
نہیں صاحبزادہ مولانا احمد رضا خاں انگریزوں کی تعریف میں لکھتے ہیں:  
”جہاز میں قحط کی یہ کیفیت تھی کہ حصار میتہ (مردار گوشت)  
بھی باقی نہ رہا تھا..... نصاریٰ ہندوستان سے تاج کے  
جہاز بھر کے لے جاتے تھے یہاں چار سیر بکنا تھا وہاں دس  
سیر کا فروخت کرتے تھے بلکہ مفت بانٹتے تھے“

بناؤ اس میں انگریزوں کی کیا تعریف ہے کیا مدح سرائی ہے؟ ایسا  
رہنے پر انگریزوں کو کون سی شاہی دی گئی ہے۔ ایک واقع کے طور  
پر یہ بات بیان ہوتی ہے مگر نانچٹری کو اپنے اکابر کے آقاؤں کی  
تعریف اور مدح سرائی نظر آتی ہے۔

سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں  
یہ حوالہ تین بار نقل ہوا صاحب قدس سرہ کا یہ حوالہ حجتہ داہرے  
صفحہ ۲۱۱ و صفحہ ۲۳۳ و صفحہ ۲۱۸ وغیرہ پر تین بار نقل کیا گیا ہے پھر بھی  
اس کی آتش اشتہام نہیں بجھی۔ اور بات کچھ بھی نہیں آؤ ہم بتاتے ہیں  
انگریزوں کی مدح تعریف یہ ہے۔

انگریزوں کی مدح و تعریف | یہ ہے جو دیوبندی امام دوم  
مولوی رشید احمد گنگوہی  
دیوبندی نے کی اور انگریز کا حق تمکد کیا آنکھ چھا کر پڑھو اور  
کان کھول کر سنو۔ سینہ تان کر کہتا ہے:

”میں جب حقیقت میں (انگریزی) سرکار (گورنمنٹ برطانیہ) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکانہ ہو گا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار (انگریزی حکومت) ایک بے جوچا ہے کہے۔“

ہاں جی ملاں مانچسٹری صاحب! بننے کتنے نمبر پر ہے ذرا دل کھول کر بتاؤ کہ حقیقت میں انگریزی سرکار کا فرمانبردار کون تھا، انگریزوں کو اپنا مالک و مختار کس نے کہا؟ دیوبندی قطب عالم نے یا سنی مجدد اعظم اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے؟ مٹرم تم کو مگر نہیں آتی الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔

قادیانی فکر و عمل مانچسٹری جی نے صفحہ ۲۱۸ پر اس عنوان کے ذیل میں لکھا ہے:

”کیا تم سلطانِ روم کی عملداری میں رہ کر یا تگہ مدینہ میں اپنا گھر بنا کر شریر لوگوں کے عملوں سے بچا سکتے ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ ایک ہفتہ ہی میں تم تلوار سے مار کڑے کڑے کیے جاؤ گے۔“

ہم نہیں سمجھے مذکورہ بالا حوالہ سے مانچسٹری عجیول کیا مفاد حاصل کرنا چاہتا اور اس کا کون سا مدعا اس سے ثابت ہوتا ہے۔ مذکورہ حوالہ تو لکھ دیا مگر اس کے مقابلہ میں شنی بریلوی حوالہ نقل نہیں کیا۔ لو آؤ ہم

ملہ تذکرۃ المرشد حصہ اول صفحہ ۸۰

کے مقابلہ پر دیوبندی دہائی حوالہ نقل کرتے ہیں۔

”سید احمد صاحب (دادیہ علی) دیوبندی دہائی فکر و عمل (دہلوی وغیرہ) کا سرکار (انگریزی

حکومت) سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا۔ وہ اس (انگریزی) آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے اور اس میں شک نہیں کہ اگر سرکار (انگریزی) اس وقت سید صاحب کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکار (انگریزی) اس وقت دل سے یہ چاہتی تھی کہ (پنجاب میں) سکھوں کا زور کم ہو۔ لہٰذا مانچسٹری جی کو چاہیے خدا اپنے گھر کے فکر و عمل میں ایک نظر دیکھ لیا کرے تاکہ ندامت نہ ہو۔

جب ادکی مخالفت کا فتویٰ ملاں مشرمانچسٹری (جس نے غالباً جھوٹ و دجل و فریب کی

میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی ہوئی ہے) صفحہ ۲۱۹ پر لکھا ہے جب ہندوستان میں انگریزی عملداری کے خلاف تحریکیں اٹھ رہی تھیں مسلمان انگریزوں کی مخالفت کرنے کو جہاد سمجھتے تھے تو مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خان نے ان کی روک تھام کے لئے مخالفت جہاد کے فتوے جاری کئے۔۔۔۔ الخ

لے قوارخ عجیبہ مصنفہ محمد حقیق قانی سری صفحہ ۱۸۲

مصنعت مانچشروی نے یہاں مرزا قادیانی سے اندرونِ قلعہ فکری  
ذہنی ہم آہنگی کے باعث مرزا مردود و جال قادیان کا فتویٰ نقل نہیں کیا  
اور حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صرف یہ الفاظ نقل  
کئے ہیں:

”مسلمان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں دے گا۔“

اس ضمن میں ایک حوالہ قطعاً بے ربط سیدنا مفتی اعظم مولانا  
شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کی کتاب حجۃ داہرہ  
سے دیا گیا۔

یہ حوالہ بے شمار بار دیا گیا ہے ”مسلمان ہند پر حکم جہاد و  
قتال نہیں دے گا“ دوام العیش

دیکھو صفحہ ۲۰۴ و صفحہ ۲۱۹ و صفحہ ۲۳۴ و صفحہ ۱۹۹۔ اس کو درنگی  
کہیں پاگل پن کہیں جنون و خبط کہیں یا دل کی بھڑاس کہیں ایک ایک  
اعتراض کا بار بار اعادہ کر رہا ہے ایک غلطی پر ایک تھپڑ کافی نہیں سمجھتا  
کیا پی ایچ ڈی ایسے ہی اندھے ہوتے ہیں۔

دوام العیش کا سن تالیف ۱۳۳۹ھ ہے اس وقت چوٹی کے  
اکابر دیوبند زندہ موجود تھے مولوی غیل انبیٹھوی، مولوی اشرف علی  
تھانوی، مولوی محمود الحسن دیوبندی، مولوی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی،  
مولوی حسین احمد ٹانڈوی، کفایت اللہ دہلوی اور انور کاشمیری وغیرہ وغیرہ

۱۔ دوام العیش صفحہ ۱۴

دوام العیش کے مندرجات غلط تھے خلیفہ اسلام کا قرشی ہونا لازمی اور  
سروری نہیں تھا۔ جہاد فرض ہو چکا تھا تو مذکورہ بالا اور ان کے سوا اکابر  
دیوبند نے دوام العیش کا جواب کیوں نہ دیا، رد کیوں نہ کیا؟ کیا وہ یہ کام  
پنٹروی مجہول کے لئے چھوڑ گئے تھے؟ کیا مانچشروی ان حضرات سے  
بہت وسیع النظر محقق و فقیہ اور علمی گہرائی کو جاننے والا ہے؟

چلو مانچشروی خود بتائے کہ اگر مسلمان ہند پر ترکی  
کی حمایت میں جہاد فرض تھا تو مسلمان اکابر دیوبند میں سے جہاد کی فر  
ہ کون کون سی کتابیں لکھی گئیں؟ اکابر دیوبند میں سے کس کس نے جہاد کی  
فرہیت کا فتویٰ دیا؟ اکابر دیوبند میں سے کون کون سے مولوی میدان جہاد  
میں گئے؟ اکابر دیوبند میں سے مولوی اشرف علی تھانوی کون سے محاذ پر  
جاکر ”شہید“ ہوا۔ محمود الحسن دیوبندی کون سے محاذ پر ”شہید“ ہوا؟ انور  
کاشمیری غلیل انبیٹھوی کس محاذ پر ”شہید“ ہوئے؟ مفتی عزیز الرحمن  
دیوبندی اور مفتی کفایت اللہ دہلوی کس محاذ پر مارے گئے؟ حسین احمد  
ٹانڈوی کون سے انگریز کی توپ کا نشانہ بنے؟ ذرا بتاؤ تو سہی دیوبندی  
ملاؤں نے اپنے آقا انگریز بہادر کے خلاف اور ترکا کی حمایت میں  
کون میدان کارزار گرم کیا تھا؟ اسلحہ کے کتنے جہاز بھر کر ترکی پہنچائے۔  
دیوبند کا بحری بیڑہ اور فضائی بیڑہ کب حرکت میں آیا؟ زبانی کلامی جمع  
خرج بنانے سے کیا فائدہ۔ کاغذی گھوڑے دوڑانے سے کیا حاصل؟  
آج تمہارے دلائل بند ہو گئے۔ تمہارا آقا انگریز برصغیر سے اپنا لیٹر گول



کر گیا تو تم جہاد جہاد کے تقاریر سے بجا کر مجاہدین کا روپ دھار رہے ہو  
بے حیا باشل ہرچ خواہی کن۔

مانچسٹری صاحب اگر ماں کا دودھ پیاسے تو ذرا "دوام  
العیش" کا جواب لکھ کر تو دکھاؤ تمہارے چوٹی کے اکابر اعلیٰ حضرت امام  
اہلسنت کی گردن کو نہ پا کے اور خس و خاشاک کی طرح بہہ گئے تو  
تمہارے جیسے مداریوں کی حقیقت و وقعت ہی کیا۔ دوام العیش کل بھی  
لا جواب تھا آج بھی لا جواب ہے اور انشاء اللہ العزیز آئندہ بھی لا جواب  
رہے گا۔ کیا محض ہوائیاں اڑا کر اس کا اثر زائل کر سکتے ہو؟ دیوبندی وہابی  
نام نہاد مجاہدین اور خود ساختہ پُر فریب جہاد کی مکمل سرگزشت اسی کتاب  
کے گزشتہ اوراق میں مفصل بیان کر دی گئی ہے جن کو دیکھ کر مانچسٹری  
کو دل کے دورے تو پڑ سکتے ہیں جواب نہیں ہو سکتا۔ مصنف مانچسٹری نے  
صفحہ ۲ پر قادیانی نکر و عمل کے تحت مرزا غلام قادیانی مردود کے حوالہ  
سے لکھا ہے:

"گورنمنٹ کی اطاعت اور فرمانبرداری کی نیت سے ہم  
نے کئی کتابیں مخالفت جہاد میں لکھی ہیں۔"

مصنف اس کے مقابل اسی نوعیت کا حوالہ امام اہلسنت سیدنا  
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ سے نہ لاسکا کہ قاضی بریلوی بھی مرزا مردود کی طرح  
معاذ اللہ انگریز کے فرمانبردار تھے۔ آئیے ہم دیوبندی قلوب عام گنگوہی  
صاحب کی انگریزی فرمانبرداری کا راز منکشف کرتے ہیں۔

مولوی رشید احمد صاحب کھٹہ دل سے  
دیوبندی گنگوہی فکر و عمل | اعتراف کرتے ہیں:

"جب میں حقیقت میں سرکار انگریزی حکومت کا فرمانبردار  
رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا دل بھی بیکار نہ ہو گا اگر مارا  
بھی گیا تو سرکار (انگلش) مالک ہے اُسے اختیار ہے  
جو چاہے کرے"۔

فرمانبرداری کا لفظ قادیانی اور گنگوہی دونوں کے اقرار و اعتراف  
میں موجود ہے یہ قادیانی دیوبندی مشترکات اور سینے:

"جیسا کہ آپ حضرات (یعنی مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ  
دیوبند اور مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنی مہربان سرکار (انگلش)  
کے دلی خیر خواہ تھے تا زلیست دلی خیر خواہ ہی ثابت رہے۔"

گنگوہی نانوتوی تا زلیست انگریزوں کے دلی خیر خواہ ہونے کا اعتراف  
کر رہے ہیں مگر مولوی مانچسٹری اپنی سینہ زودی اچرب زبانی سے ان کو  
بعد مرنے کے قبروں میں پڑے گلی سٹری حیثیت میں اُن سے انگریزوں  
کے خلاف جہاد کر رہا ہے کدو تا زلیست تو انگریزوں کے دلی خیر خواہ  
رہے مگر اب وہ اپنی قبروں میں انگریزوں کے خلاف جہاد کر رہے  
ہیں اور وہ اب اپنی مہربان سرکار کے نمک حرام دشمن ہو گئے ہیں؟  
مانچسٹری جی

۱۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰، ۲۔ تذکرۃ الرشید جلد ۱ صفحہ ۹۹

مح دامن کو ذرا دیکھو ذرا بند قبا دیکھو

جہاد اور اکابر دیوبند مصنف مانچسٹری نے جگہ جگہ جہاد کی دیکھیں

ماری میں اور من ذالہ قادیان مرزا مردود کی طرح سیدنا علی حضرت اور علیہ السلام کو جہاد کا حق نفی اور انگریزوں کا ہمنوا قرار دیکر اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ ترکیب ہے۔ اگرچہ اس موضوع پر کافی لکھ جا چکا ہے جس سے نہ صرف مانچسٹری بلکہ اس طائفہ کے اکابر اہل غر کے ہوش اڑ جائیں گے۔ بطور نمونہ صرف ایک حوالہ اور پیش کیا جاتا ہے مولوی اسماعیل دہلوی قتیل بالا کوئی مصنف تقویۃ الایمان کی نیلے،

”اثنائے قیام کلکتہ میں ایک روز مولانا اسماعیل شہید وعظ فرما رہے تھے ایک شخص نے مولانا سے فتویٰ پوچھا کہ سرکارِ انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں! اس کے جواب میں مولانا دسماعیل دہلوی نے فرمایا ایسی بے دریا اور غیر متعصب سرکار پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں“۔

○ مزید کہا ”اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ (برطانیہ) پر آئینہ نہ آنے دیں اور سینے اور دیوبندی دیوانی نام نہاد مجاہدین کے جہاد کے بلند بانگ دعوؤں کا اندازہ لگائیے۔

لے تواریخ عجیبہ صفحہ ۲۳، لے حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶

آپ (مولوی اسماعیل دہلوی) نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں) پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں ایک تو ہم ان کی رعیت ہیں دوسرے ہمارے (دہلیوں کے) مذہبی ارکان کے اور کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے۔ لے بہر حال اس قسم کے کثرت حوالے گزر چکے ہیں۔

ترک موالات ترک موالات کا ذکر بھی مصنف مانچسٹری نے جگہ جگہ کیا ہے۔ ترک موالات اور ترک معاملات کو یہ کیا جانے اور اس باب میں احکام شریعت کو جاننا سمجھنا مانچسٹری جیسے سطحی ذہن کے لبس کی بات نہیں۔ اس کا علمی فن تو فقط اتنا ہے کہ کتب بیونت کر کے کسی عبارت کا ایک ٹکڑا نقل کر دیا اور جھگڑا اور غور توں کی طرح مہنے طعنے دینے شروع کر دیتے۔ اپنے حماقت افروز ذہن سے نتائج اخذ کر کے من مانی ڈگری دے دی ترک موالات کی بحث ایک مفصل مضمون کی متقاضی ہے اور اس سلسلہ میں امام ہدایت مجدد دین ملت سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظیم محققانہ کتاب ”الجہاد المومنہ فی آیتہ الممتحنہ“ بے مثال ہے جس میں کثرت نفوس قرآن و احادیث جزئیات نقد و اقوال ائمہ قابل تردید دلائل سے مستند زیر بحث کو واضح فرمایا ہے۔

لے حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶

۱۳۳۹ھ سے آج تک یہ کتاب لا جواب ہے۔ گاندھی کا انگریسی ملاؤں اور ان کے اکابر سے اور گاندھی لیڈروں سے اس کا جواب نہ ہوتا علم و فضل و تحقیقات کے سمندر گونج رہے ہیں۔ ملاں مانچسٹری کے اس عظیم کتاب کا جواب دیتے اور دیکھتے بغیر اپنی اپنی قبروں میں جاگے۔ مانچسٹری میں دم ختم ہے تو اس کا جواب کچھ دے اور توڑ کر دے اس طول و عرض ہم بھی دیکھ لیں گے۔ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے تو یہ فرمایا تھا کہ ترک موالات بنو دلفاری دونوں سے ہو۔ دیوبندی موبوں نے ہندوؤں سے اتحاد کیا کانگریس میں شامل ہوئے گاندھی کی غلامی بنہرہ کی بھٹی قبول کی خطبہ جمعہ میں گاندھی کی تعریف کی۔ گاندھی دیگر مشرکین کو مسجد میں لے گئے اور جب آخری وقت دیکھا کہ نساہی کا دم واپس ہے۔ دلفاری سے ترک موالات کا محض دکھاوے کا ڈھنڈورا پیٹا اور بزم خود اس کو جہاد کی ایک صورت قرار دیا۔ یہ جہاد ان پر ان کے مہاتما گاندھی جی نے فرض کیا تھا۔ سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے انگریز کی حکومت کی نصرت و اعانت و استحکام کے لئے نہیں بلکہ اس بنیاد پر فتویٰ دیا تھا کہ گورنمنٹ یہ روپیہ جو گورنمنٹ کا بچوں اسلام کے سکولوں اسلام کے بچوں کو دیتی ہے لینا جائز ہے یا نہیں سوال یہ تھا:

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ حالات حاضرہ پر نظر رکھتے ہوئے گورنمنٹ سے ترک موالات (عدم تعاون) کرنا اسلامی حکم ہے یا نہیں اور گورنمنٹ سے

اسلام کے سکولوں۔ اسلام کے بچوں کو امداد یعنی اویو پیو سٹی سے احاق رکھنا اندر کی حالات چاہیے یا نہیں جواب بصوب سے عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکور ہوں فقط والسلام“

امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس مسئلہ کے دلائل سے کر اور حوالہ جات نقل فرما کر فرمایا:

”وہ احاق و اخذ امداد اگر نہ کسی امر خلاف اسلام و مخالفت شریعت سے مشروط نہ اس کی طرف منہر تو اس کے جواز میں کلام نہیں در نہ ضرر نہ ناجائز و حرام ہوگا۔“

امام اہلسنت قدس سرہ نے فرمایا: ”یہ ریل تار، ڈاک ہمارے ہی ملک ہیں ہمارے ہی روپے پیسے بنے ہیں، امداد تعلیم کا روپیہ کیا انگلستان سے آتا ہے وہ بھی یہیں کا ہے“

یعنی انگریزی حکومت ٹیکس ڈاک ٹکٹ و فیس لائسنس مختلف انواع محصولات کے ذریعے یہیں سے اکٹھا کرتی ہے۔ ہمارا ہی روپیہ پیسہ ہے برطانیہ سے آیا ہوا نہیں ہے اور اسلام و شریعت کی مخالفت سے بھی مشروط نہیں تو اسلام کے سکولوں اور اسلام کے بچوں میں تعلیم کے لئے یہ امداد یعنی جائز ہے اور ارشاد فرمایا:

”تعلیم دین کے لئے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا جو نہ مخالفت



شرع سے مشروط ہو نہ اس کی طرف منہ ہو یہ تو بے فائدہ ہے  
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے اس فتویٰ کے وقت اکابر دیوبند تو لب  
باندھے دم سادھے بیٹھے رہے اور آج دیوبند کا یہ طفل مکتب اس انداز  
سے شور و غوغا کر رہا ہے جیسے امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے  
اپنے دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف کے لئے امداد قبول فرمائی ہو۔  
ترک مولانا خود اکابر دیوبند نے کیوں نہ کیا سینئے اور جواب دیجئے۔

مدرسہ دیوبند کے مدرسین ملازمین گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم و پیشتر تھے

(مدرسہ دیوبند کے کارکنوں اور مدرسین کی اکثریت)

”ایسے بزرگوں کی بھٹی جو گورنمنٹ (انگلشیہ) کے قدیم ملازم  
اور حال پیشتر تھے جن کے بارے میں گورنمنٹ (برطانیہ) کو  
شک و شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی۔“

مولوی قاسم نانوتوی کے متعلق لکھا ہے  
بانی مدرسہ دیوبند

”بعد از فراغ علوم چندے

بمدرسہ انگریز واقع دہلی تعلق گرفتہ“

مولانا قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا مملوک علی صاحب  
جب تعلیم پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں مولانا کا نام داخل تھا

لے سوانح قاسمی جلد دوم حاشیہ صفحہ ۲۴۷، ۲۴۸ تذکرہ علیہ صفحہ ۲۱۰

نور کشیدہ پریسی لکھنؤ ۱۹۱۴ء، ۱۹۱۵ء اور ارج ٹیلاڈ صفحہ ۳۰۱۔

”مولانا قاسم نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک علی سے جب تعلیم  
پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں نام مولانا کا داخل تھا  
کیا ان کالجوں کو انگریزوں کی امداد نہ ملتی تھی؟

دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی  
مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے استاد اور مدرسہ دیوبند کے

صدر مدرس تھے ان کا حسن جمال بھی دیکھیے:

”اس کے بعد مولانا یعقوب نانوتوی (چالیس روپیہ ماہوار  
مشاہرہ پر ملازم ہو کر گورنمنٹ کالج اجیر چلے گئے اور پانچ  
سال تک وہاں رہے۔ اس کے بعد سہارنپور میں ٹیچر  
مدرس کے عہد پر ان کا تقرر ہوا۔“

اس قسم کے بیسیوں حوالہ جات نقد موجود ہیں۔ دیوبندی مولوی  
انگریزی سکولوں انگریزی کالجوں میں نوکریاں کرتے رہے اور گورنمنٹ  
انگلشیہ کی مالی امداد سے فیضیاب ہوئے۔ بتایا جائے کہ ان گورنمنٹ  
کالجوں اور سکولوں میں مالی امداد کہاں سے آتی تھی؟ کیا یہ انگریزی حکومت کا  
مال نہ تھا؟ ان حضرات نے ترک موالات کا فتویٰ کیوں نہ دیا؟ اور کیوں  
تنخواہوں کی صورت میں انگریزی مال ہارپ کرتے رہے۔

لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ مستر یا مرسٹر ۳۱ جنوری ۱۸۵۷ء کو خصوصی

لے سوانح محمد حسن نانوتوی صاحب صفحہ ۲۹، ۳۰ تب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۹۲۔

معائنہ پر مدرسہ دیوبند اگر داخلہ دیتے رہے۔  
 لیفٹیننٹ گورنر جنرل جیمز ڈگلس لاٹس ۶ جنوری ۱۹۰۵ء کو مدرسہ دیوبند  
 کے خصوصی معائنہ پر اگر اپنی غایات سے نوازتے رہے۔  
 کیا یہ اندرونی گہرے مراسم کا آئینہ دار نہیں مدرسہ دیوبند کے لئے انگریزی  
 حکومت کی مالی امداد کے وقت ترک موالات کا مستند اکابر و بانیان  
 مدرسہ دیوبند کو کیوں یا نہیں آیا۔ یہ سب حوالے جو کہ کتب گزر چکے ہیں  
 ہمیں تفصیل مانع ہے ورنہ ہم ہوش اڑا دینے والے تاریخی حوالوں  
 سے ثابت کرتے کہ تحریک ترک موالات کا اعلان ۱۹۲۰ء میں مدرسہ  
 گاندھی نے کیا تھا اور ہندو مسلم بھائی اور ہندو مسلم اتحاد کا نعرہ یا تھا  
 بعض سطحی نظر رکھنے والے لیڈر اس میں بہرہ گاندھی گردی کی زد میں آ گئے مگر یہ  
 سے ترک موالات کے پردہ میں ہندو جیسے کفار و مشرکین سے معاملت تو محنت  
 موالات اور دوستی بھی قائم کر لی جو انتہائی خطرناک تھی اعلیٰ حضرت امام  
 اہلسنت نے مسلمانان برصغیر کو دو قومی نظریہ دیا جو خلافت کیٹی اور تحریک  
 ترک موالات والوں پر موت کی بجلی بن کر گرا اور سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی  
 اور آپ کے نامور خلفاء و تلامذہ کی مساعی عبید سے مولانا مفتی عبد الباقی  
 فرنگ علی مولانا محمد علی جوہر و مولانا شوکت علی اور بیہت سے امتداد و مقدر  
 مسلم لیگ قائدین جو پہلے ہندو گاندھیسیس میں تھے یا خلافت کیٹی یا تحریک  
 ترک موالات میں تھے تو بوجہ و جوع کر کے گاندھی کی بمنزاتی سے علیحدہ

۱۹۰۵ء کتب مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۲۱ و دیدار مدرسہ دیوبند ۱۳۲۲ھ ص ۷

نے ترک موالات تمام کفار و مشرکین یہود و نصاریٰ سب سے بڑھا چاہیے  
 مگر گاندھی جی نے ترک موالات کا پھندہ صرف اس لئے لکھایا تھا کہ ہندو  
 مسلم کو ایک قوم بنا دیا جائے اور ہندوستان تقسیم نہ ہو اکھنڈ بھارت  
 دو امام حاصل رہے مگر تعجب ہے ترک موالات کے بیڈوں پر  
 غرہ تو ترک موالات کا لکھایا نہ سرکاری ملازمتوں کو چھوڑا نہ سو فیصد خالص  
 انگریزی حکومت کے کنٹرول میں سرکاری کاجوں، سکولوں کو چھوڑا نہ ہسپتال  
 و چھوڑا نہ ریل اور جہازوں اور ڈاک خانوں کو ترک کیا نہ ٹیکس اور فیس  
 سٹنس اور محصولات دینے بند کئے بلکہ پس پردہ انگریزی لیفٹیننٹ  
 گورنروں اور لیفٹیننٹ گورنروں کے خفیہ معتمدوں کو مدرسہ دیوبند کا معائنہ  
 کراتے رہے اور ان دوروں کو مدرسہ دیوبند کی اعلیٰ درجہ کی کامیابی قرار دیتے  
 رہے یہ تھا ان لوگوں کا ترک موالات دیوبندی مولویوں نے اپنی کارستانی  
 اور ہنرمندی سے ایک طرف انگریزی سرکاری حکام کو مدرسہ دیوبند کے خفیہ  
 دورے کرا کر اگر اندھا دھند انگریزوں کا مال کھینچا اور ترک موالات بھی برفراز  
 رہا۔ دوسری طرف گاندھی جی کی جتنے بول بول کر بندوں سے چندے بڑھتے  
 رہے۔ سو انج قاسمی میں صاف صاف اقرار موجود ہے لکھتے ہیں:  
 ”چندہ کی کوئی مقدار مقرر نہیں اور نہ خصوصیت مذہب و  
 ملت ہندو سکھ عیسائی (نصاری) یہود کا فر مشترک مرتد بدعتی  
 ہر چندہ دینے والا چندہ دے سکتا ہے لہذا اس سلسلہ  
 میں منشی تلسی رام۔ رام سہا نے منشی ہروداسی لعل لالہ

بیج ناقدہ پنڈت سری رام منشی موتی لال۔ رام محل۔ سیوارام  
 وغیرہ وغیرہ۔ سوانح قاسمی کا مصنف خود اعتراف کرتا ہے کہ  
 سرسری نظر ڈال کر مثلاً چند نام جو سامنے آگئے وہ چن چن کر لے  
 (ورنہ ہندو چندہ دہندگان کی تعداد ہزاروں سے متجاوز ہے)

بہر حال یہ بات قطعاً واضح ہے کہ ان کا دین، ایمان، مال، مالی امداد و ہدیہ  
 پیسہ اور چندہ ہے اس سلسلہ میں یہ لوگ ترک موارثت کے قائل نہیں ہوں  
 کمال فن کلاری سے ہر طرف کا مال ہڑپ کرنے کے بعد میں الزام اعلیٰ حضرت  
 امام اہلسنت قدس سرہ پر لگانا ان کے دل کا مستقل مرض بن چکا ہے۔

مصنف نے صفحہ ۲۲۱ پر خواہ مخواہ اپنی تیرہ لہجی اور شقاوت قلبی کا  
 منہ بہرہ کرتے ہوئے بلا دلیل و ثبوت لکھا ہے کہ مرزا ابشیر الدین محمد نے  
 بھی مولانا احمد رضا خاں کی طرح تحریک ترک موالات کے خلاف بہت  
 کام کیا۔ اس سے کوئی پوچھے بجلیے مانس کیا تو مرزا ابشیر الدین محمود کا پرائیویٹ  
 سیکرٹری تھا؟ اپنے اکابر کے بد اعمالیوں پر پردہ ڈالنے کے لئے امام  
 احمد رضا علیہ الرحمۃ کی کڑی اپنے ہم عقیدہ مرتدین قادیان سے ملاتے ہو  
 کیا روسیاسی میں ابھی کچھ کمی ہے؟

ماموریت کے دعویٰ کا افتراء  
 صفحہ ۲۲۱ پر خالص الاعتقاد از  
 سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سے  
 ایک عبارت نقل کی ہے۔

سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۳۱۷

فی قلوبہم مرض من فزادہم اللہ مرضاً لا یصل الیہ من اللہ بعد ۱  
 مگر خالص الاعتقاد صفحہ ۶ کیا بلکہ پوری کتاب خالص الاعتقاد میں کہیں  
 بھی جستجوئے بلیغ کے باوجود یہ عبارت مذہبی مصنف مانچھڑی نے  
 خالص الاعتقاد کو دیکھے بغیر اپنی ہی طرز کے کسی مفتری دیوبندی مصنف  
 سے نقل کر دی البتہ ایک ضمنی کتاب رماح القہار علی کفر الکفار کے  
 صفحہ ۶۲ پر یہ عبارت ضرور ہے مگر یہ مضمون اور رسالہ جناب حضرت  
 سید حسین حیدر صاحب لکھنؤ اور جناب سید عبدالرحمن صاحب کے  
 مضامین کا مجموعہ ہے اور عبارت مذکورہ بالا میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ  
 یا سید عبدالرحمن صاحب حضرت سید حسین حیدر صاحب نے آپ  
 کو مامور من اللہ نہیں لکھا نہ ترجمہ میں نہ عربی عبارت میں اور پھر  
 مامور من اللہ کا لفظ نبی کے نہیں نہ انبیاء و رسل کے مفہوم معانی  
 میں مستعمل ہے۔ اگر مانچھڑی مامور من اللہ کا اطلاق و استعمال انبیاء علیہم  
 السلام تک مختص ثابت کر دے تو ایک ہزار روپے انعام پیش کریں  
 گے۔ مگر وہ پہلے دیوبندی و بابی فکر و عمل دیکھے دیوبندی شیخ الہند محمود الحسن  
 کس طرح مولوی رشید احمد گنگوہی کو مقام نبوت و رسالت پر فائز  
 کرتے ہیں۔

دیوبندی و بابی فکر و عمل  
 سہ ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جا ہو گیا گمراہ  
 وہ میزاب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی  
 حاشیہ آرائی کی ضرورت نہیں مفہوم بالکل واضح ہے اللہ خود



بدست مولوی رشید احمد گنگوہی کا بلند بانگ دعویٰ ملاحظہ ہو۔

ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف  
مولوی رشید احمد  
گنگوہی ڈکن کی جڑ  
تعلیمی وثوق و اعتماد سے کہتے ہیں:

”مسن لوحی وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور  
میں تقسیم کرتا ہوں میں کچھ نہیں ہوں مگر ہدایت و نجات وہی  
ہے میرے اتباع پر ہے“

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اتباع کی اس ضرورت ہی نہیں رہی  
قرآن و احادیث میں اب حق کا نام و نشان ہی نہیں رہ گیا صرف گنگوہی  
صاحب کی زبان سے حق نکلنا باقی رہ گیا کیا یہ مرز قادیانی مردود سے بڑا  
کردعویٰ نہیں کہ ہدایت اور نجات میرے اتباع پر موقوف ہے ورنہ  
گمراہ ہو کر جہنم میں جاؤ گے۔ اس پر مولوی محمود الحسن کی تائید و توثیق موجود ہے  
ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جا ہو گیا گمراہ

وہ میزاسب ہدایت تھے کہیں کیا نفس قرآنی ہے

سیدنا اعلیٰ حضرت کی اصل کتاب خالص الاعتقاد میں ان کے اپنے  
قلم سے یا کسی دوسرے کے قلم سے مامور من اللہ کے الفاظ موجود نہیں  
لیکن پھر بھی بے شرمی اور ہٹ دھرمی سے ملاں مانچسٹروی سینہ تان  
کر لکھتا ہے:

لہ تذکرۃ الرشید دوسرا حصہ صفحہ ۱۷، ۱۸ مرثیہ گنگوہی۔

”بریلوی لوگ مولانا احمد رضا خاں کو مامور من اللہ مانتے ہیں  
اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ قبر میں جب بوجھا جائے گا کہ تم کس  
کی جماعت ہو تو وہاں مولانا احمد رضا خاں کا نام بتانا ہو گا۔“

واقعی مانچسٹروی کے اس مسخرانہ انداز سے جاہل دیوبندی وہابی اور ان  
نقاد یا بی بھائی بوجہ جہل بہت منہیں گے کہ واقعی مانچسٹروی تو محقق نکلا۔  
لکھتا ہے نفقۃ الروح میں ہے ۷

۷ نکیرین آ کے مرقد پر جو پوچھیں گے کو کس کا ہے  
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

ما پانچسٹروی منہ پر تھانوی تھپسٹر | دیوبندی حکیم الامت اشرف علی  
تھانوی جن کے متعلق مسٹر ملاں

خالد محمود مانچسٹروی کا ایمان و عقیدہ یہ ہے کہ ہندوستان کے سارے  
علماء کا علم ایک پڑے میں اور تھانوی صاحب کا علم دوسرے  
پڑے میں رکھو تو تھانوی صاحب کے علم کا پلڑا ٹھک جائے گا وہی  
تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ قبر میں نکیرین کے سوالات کے جواب میں  
صرف یہ کہنے والے کی نجات اور بخشش ہوگی کہ میں غوث اعظم کا جونی  
ہوں۔ مولوی تھانوی صاحب لکھتے ہیں.....:

”ایک دھوبی کا انتقال ہوا جب دفن کر چکے تو منکر نکیر نے آ  
کر سوال کیا من ربک۔ ما ویک من هذا الرجل وہ بہرول کے

۷۷ مطالعہ بریلویت اول صفحہ ۲۲۲۔

جو اب میں کہتا ہے مجھ کو کچھ خبر نہیں میں تو حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھوبی ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب اپنے ایمان کا اجمالی بیان تھا کہ میں اُن کا ہم عقیدہ ہوں جو اُن کا خدا وہ میرا خدا اُن کا دین وہ میرا دین اسی حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھوبی ہوں کہنے پر اُس کی نجات ہو گئی پہلے مانچسٹری صاحب اب بتاؤ قبر میں منکر نکیر کے جواب میں یہ کہنے پر کہ میں حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھوبی ہوں نجات و مغفرت کی بشارت دینے والے تھانوی صاحب پر کہم سے کم کیا فتویٰ ہے؟

امام اہلسنت مجدد دین و ملت سیدنا اعظم حضرت امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی حضور غوث اعظم کے نائب اور منظر اہم ہیں اگر اُن کا نام کسی نے بالفرض لے دیا تو تھانوی صاحب کے انکار کی بنیاد پر اس کی نجات تو یقینی ہے چلو آگے چلیے قبر میں سیدنا حضور غوث اعظم یا سیدنا مجدد اعظم اعظم حضرت قدس سرہا کا نام لینے والے کا تو فیصلہ ہو گیا اور وہ نجات و مغفرت پا گیا۔ آپ یہاں تڑپتے اور سر پیٹتے رہ گئے اب یہ دیکھیے میدانِ حشر میں قبر سے اُٹھ کر دیوبندی وہابی کس کو پکاریں گے۔ کس کی وہابی دیں گے۔ ایسے وقت جب مسلمان اہل ایمان کلمہ توحید و رسالت پڑھتے ہوئے اپنے قبروں سے درود و سلام کی تمنا کرتے قبروں سے نکلیں گے اپنے شفیع معظم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تلاش میں ہونگے

لے اناضات الیومہ جلد ۲ صفحہ ۹۱ مطبوعہ ۱۳۳۲ھ

دیوبندیوں کا حال یہ ہو گا کہ

۵ قبر سے اُٹھ کے پکاروں جو رشید و قاسم  
بوسہ دیں لب کو میرے مالکِ رضوان دونوں لے  
یعنی میں محمود الحسن دیوبندی قبر سے اُٹھ کر مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم نانوتوی کو پکارتا پھروں گا اور ملائکہ جنت حضرت مالک و حضرت رضوان میرے منہ کو بوسے دے رہے ہوں گے یہ کون سی شریعت کی عکاسی کرتا ہے؟ باقی مانچسٹری جی آپ کے جہل کو دفع کرنے کے لئے یہ بھی بتا دوں کہ حضرت علامہ سیدی امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غلام یعنی اولیاء کرام بھی انوں جہاں میں مدد فرماتے ہیں منکر و نکیر کے سوال کے وقت حشر و نشر میں ہر جگہ مدد فرماتے ہیں اور حضور کے صدقہ میں شفاعت بھی فرماتے ہیں۔ دیکھو المیزان الشریعۃ الکبریٰ میں ہے“

”اذا کان مشائخ العرفیہ یلا خطون اتباعہم و مریدہم فی جمیع الاحوال والشدائد فی الدنیا والاخرۃ فکیف جاتۃ المذہب الذین هم اوتاد الارض و ارکان الدین و امناء الشارع علی امتہ رضی اللہ عنہم واجلین“

لے تصدیقہ مرحہ گنگوہی صفحہ ۵، لے المیزان الشریعۃ الکبریٰ صفحہ ۵۰

امام شعرانی پر تھانوی کی تصدیق ممکن ہے ملاں مانچسٹری اپنے جہل کی بنا پر منہ بگاڑا

کر کہہ دے یہ شعرانی کون ہیں یہ المیزان الشریعۃ الکبریٰ کو لٹا سپارہ ہے تو ہم اس کے کان کھینچ کر دیوبندی حکیم الامت تھانوی جی کے پاؤں لئے چلتے ہیں خدا اپنے اس وکیل بے فیس کو بتاؤ کہ حضرت سیدی امام عبدالوہاب شعرانی کون ہیں۔ تھانوی صاحب نے اپنی کتاب جمال الاولیاء میں صفحہ ۵۷ و صفحہ ۱۶۸ پر امام شعرانی۔ امام شعرانی اُن کے حوالوں کو مستند مان کر نقل کئے ہیں۔ اب بتاؤ لغتہ الروح کے اشعار پر اعتراضات کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے؟

صفحہ ۲۲۳ پر مانچسٹری نے قادیانی فکر و عمل لکھا ہے قادیانی فکر و عمل

مگر حوالہ کسی کتاب کا نہیں۔ قادیانی ان کے اپنے ہیں یہ جانیں اور وہ ہمارے نزدیک یہ اور وہ دونوں ڈھیٹ اہل توہین اور منکرین ضروریات دین ہیں اور ہمارے حضور سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان پر تھانویوں، نانوتویوں، گنگوہیوں کے بہت بہت پہلے حکم ارتداد لگا چکے ہیں جب یہ دجال قادیان کو ملانے لگے تھے۔ ممکن ہوا تو اس پر آگے نکل گئے ہوں گے۔

مسلمانوں کی تکفیر عام تکفیر کا رد مانچسٹری بلادرور لکھا ہے، جب داعی توازن گہڑا ہے یا درد اٹھتا ہے ہائے تکفیر ہائے تکفیر کرنے لگتا ہے۔ ہم نے اس کو اسی کتاب

میں اور ان کے دوسرے ہم فکر اکابر پرست ملاؤں کو بار بار سمجھایا اور بتایا ہے تو بہین نہ ہوتی تو تکفیر بھی نہ ہوتی۔ تم تو بہین و تنقیص شان الوہیت، شان رسالت سے توبہ کرو تکفیر خود بخود ختم ہو جائے گی روئے اور سریشیہ کی ضرورت نہیں۔ آخر مولانا عبدالجبار دکنی فرنگی محلی مولانا معین الدین جمہری مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی وغیرہ اور بہت سے علماء اور سیاسی رہنمائے بھی احوال کفر و ضلال سے توبہ فرمائی تھی اُن کی شان کم نہیں ہوئی تم کلمات کفریہ بک کر توبہ سے کیوں ڈرتے ہو۔

دیوبندیوں کو درد تو اپنی تکفیر کا ہے مگر جب تکفیر کے مسئلہ پر روتے اور چلاتے ہیں تو تعداد بڑھانے اور دنیا کو دکھانے اور داویل چلانے کے لئے دوسروں کو بھی اپنے ساتھ ملا لیتے ہیں اجماع ساری دنیا کو کافر کہہ دیا۔ اپنے سوا سب کو کافر کہہ دیا وغیرہ وغیرہ ساری دنیا کو اور سب کو کافر کس نے کہا ہے؟ صرف انہی گت خوں کو کہا جنہوں نے توبہ نہیں کی اور کفر کیا ہے۔

صفحہ ۲۲۳ پر لکھا ہے

”مولانا احمد رضا خاں اپنے سوا باقی سب کی تکفیر کرتے ہیں“

ہم کہتے ہیں سوا کر وڑ مرتبہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین و المفسدین۔

مانچسٹری لکھتا ہے رافضی۔ تبرائی۔ دیوبندی۔ دیوبالی غیر مقلد قادیانی اچکڑا لوی۔ نیچری ان سب کے ذہن محض نجس و مردود قطعی حرام قرار دے دیئے اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پر سیر گار بننے



ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔ (پانچٹروی بحوالہ احکام شریعت)  
سیدنا اعظم حضرت

ہم کہتے ہیں پانچٹروی نے سرکار اعظم حضرت قدس سرہ کے برقی  
کا منہ چڑا کر دل کی بات کہہ دی۔ واقعی رافضی، شیعہ تبراہی ان کے  
نزدیک کافر نہیں نہ ان کے ہاتھ کا مردار و حرام۔ یہ جو سپاہ صحابہ  
نے کافر کافر شیعہ کافر کا اور صم عجایا ہوا ہے محض دکھاوا ہے۔ واقعی  
ان کے نزدیک وہابی غیر مقلد گستاخ و گمراہ اور بے ادب نہیں  
مولوی اشرف علی تھانوی نے الانفاضات الیومیہ اور حاجی امداد اللہ  
مہاجر کی نے شہداء امدادی و فی دالہ العلوم دیوبند میں مفتی عزیز الرحمن  
اور امداد لقاوی میں جو کچھ لکھا ہے وہ محض دکھاوا ہے۔ واقعی دیوبندیوں  
کے نزدیک قادیانی مرزائی کافر و مرتد نہیں ان پر دیوبندیوں کے ظاہری  
فتوے حقیقی نہیں ہیں۔ واقعی ان کے نزدیک منکرین حدیث چکرٹروی  
کافر و مرتد نہیں ہیں منکرین حدیث چکرٹرویوں پر محض دکھاوے کے  
فتوے لگاتے ہیں ورنہ مذکورہ خانہ ایک ہیں۔ واقعی ان کے نزدیک  
پنچٹری گمراہ بے دین اور کافر نہیں اور مولوی اشرف علی تھانوی نے  
الانفاضات الیومیہ جلد پنجم میں مولوی انور کا شمیری نے مقدمہ مشکلات  
القرآن میں مفتی کفایت اللہ دہلوی نے قادیانی دلی شائع شدہ تحفہ  
ہندیہ پریس دہلی میں جو کچھ لکھا ہے وہ محض عوام کی آنکھوں میں دھول  
جھونکنے کے لئے لکھا ہے تمام اکابر دیوبند غلطی پر ہیں پانچٹروی بہتر دل

ہم قلب سے ان مرزائیوں قادیانیوں۔ رافضیوں تبراہیوں غیر مقدس  
وں چکرٹرویوں پنچٹرویوں کو مومن مسلمان مانتا ہے اور ان کے ہاتھ کے  
جو کھانا چاہتا ہے۔ بہر حال پانچٹروی صاحب اپنے اکابر کے برعکس  
قادیانیوں مرزائیوں شیعہ رافضیوں تبراہیوں پنچٹرویوں چکرٹرویوں کے ہاتھ  
جو کھانا ضرور کھائے مگر ہمیں اس پر ضرور بھیج دے تاکہ سند رہے اور  
انت ضرورت کام آئے۔ پانچٹروی نے اپنے اکابر کو فتویٰ امداد سے  
پتے پھلتے یہاں ان سب کو مومن مسلمان مان لیا جس کو اس کے اکابر  
کافر و مرتد و حمال و گستاخ بے دین و بد مذہب و گمراہ وغیرہ لکھ چکے  
تھے۔ بظاہر پانچٹروی کے اکابر بھی اب اعظم حضرت کے دیکھا دیکھی مرزائیوں  
قادیانیوں کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں اور ایسا جو ان کو کافر نہ کہے خود کافر  
دیکھی رافضیوں تبراہیوں کو بھی آج کل سپاہ صحابہ کافر کافر شیعہ کافر  
نے مانے وہ بھی کافر کہہ رہی ہے تو اکابر دیوبند اور سپاہ صحابہ کے فتویٰ  
سے مرزائیوں اور رافضیوں کو کافر نہ مان کر پانچٹروی خود بھی کافر  
مرتد ہوا ہے

کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں  
پانچٹروی صاحب کو دکھ تو نا توئی صاحب  
سب کو کافر کہہ دیا انگڑی صاحب۔ تھانوی صاحب۔  
ابنہ ٹھوڑی صاحب کی تکفیر کا ہے مگر صفحہ ۲۲۴ پر مختلف حضرات

کے اسماء کی ایک فہرست دے کر کہتا ہے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ ہے۔  
 سب کے سب کافر ہو گئے حالانکہ ہم اس کا مفصل جواب اسی جلد  
 میں دے چکے ہیں جس شخص کا دماغی توازن گم ہو گیا ہو وہ ایسی ہی  
 باتیں کیا کرتا ہے۔ ایک بات کو بار بار نقل کرنا پاگل پن ہی کی علامت  
 ہوتی ہے بہر حال صفحہ ۲۲۴ پر جن حضرات کی اس نے فہرست  
 دی ہے ان میں بعض حضرات تو وہ ہیں جو فتاویٰ حاسم الحرمین میں  
 حکم تکفیر سے پہلے انتقال کر گئے۔

○ بعض وہ ہیں جن کے سامنے اکابر دیوبند کی گستاخانہ کتابوں  
 کی کفریہ عبارات نہ آئیں۔

○ بعض وہ ہیں جنہوں نے بعد میں توبہ اور رجوع کر لیا۔

○ بعض وہ ہیں جو فتویٰ تکفیر سے بعد میں متفق ہو گئے۔

○ بعض وہ ہیں جن پر خود اکابر دیوبند فتویٰ تکفیر لگاتے ہیں۔ یہ

مفصل بحث پچھلے اوراق میں ملاحظہ فرمائیں۔ مانچسٹری کو خلاف  
 واقع اس کا عنوان مسلمانوں کی تکفیر عام نہیں رکھنا چاہیے تھا  
 بلکہ گستاخوں کی تکفیر خاص رکھنا چاہیے تھا۔

تجانب المہنت کا حوالہ ایک حوالہ صفحہ ۲۲۴ پر مولانا  
 محمد طیب دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ

کا دیا گیا۔ ”سنی مسلمانوں کے سوا یہ تمام مدعیان اسلام بحکم شریعت  
 مفسد و کفار و مرتدین ہیں“

ہم کہتے ہیں اس حدیث شریف کے متعلق مانچسٹری کا کیا خیال ہے۔  
 تفسر امتی علی ثلاث و سبعین ملۃ کلہم فی النار  
 ملۃ واحدۃ قالوا من ہی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم ما اتنا

صفحہ ۲۲۴ پر مرقوم  
 بانی پاکستان اور ڈاکٹر اقبال کا سہارا | فہرست میں باوجود  
 اس کے کہ ڈاکٹر اقبال اور بانی پاکستان کا نام بھی شامل ہے لیکن  
 اس کے باوجود محض منفی پراپیگنڈہ کے انداز میں صفحہ ۲۲۵ پر دوبارہ  
 ان کا نام لینا اور مغالطہ دینا مناسب سمجھا حالانکہ ہم اسی جلد کے پہلے  
 حصہ میں اس کا مفصل جواب دے چکے ہیں مگر مانچسٹری بھی تک  
 وہیں کھڑا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں وہ ایک ایک بات کا کتنی کتنی بار  
 جواب چاہتا ہے؟

صفحہ ۲۲۵ پر لکھتا ہے کہ  
 قائد اعظم کے جنازہ کے وقت "قائد اعظم کے جنازہ کے

وقت اتفاق سے مولوی سردار احمد رائل پور مولوی ابوالبرکات  
 دلاہور مولوی محمد عمر اچھوی دلاہور کراچی پہنچے ہوئے تھے انہوں نے  
 قائد اعظم کی نماز جنازہ میں شرکت نہ کی اور چودھری ظفر اللہ خاں قادیانی  
 کی طرح علیحدہ کھڑے اُمت کے لئے تماشہ بنے رہے؟  
 اس پر بھجنہ لعنت اللہ علی الکاذبین اور کیا کہا جاسکتا ہے کیا امام

اہلسنت حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد صاحب رحمۃ  
 اللہ علیہ اور مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری وضوی رحمۃ اللہ علیہ  
 اور حضرت مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ اس کے اکابر کی  
 طرح ایسے ہی گھومتے پھرتے رہتے تھے۔ اب بے وقوف مانچھڑوی  
 ایسی عقل شکن باتیں کرتے اور بہتان باندھتے ہو حضرت علامہ محدث  
 اعظم پاکستان قدس سرہ تو ان دونوں بریلی مشرعی سے پاکستان تشریف بھی  
 نہ لاتے تھے۔ علامہ ابوالبرکات اور مولانا محمد عمر صاحب قدس سرہ کا  
 بھی تمہاری طرح علمیانہ بازی انداز نہ تھا کہ جہاں چاہیں گھومنے پھرنے  
 چلے جائیں۔ ادھر ادھر کھڑے ہوتے پھریں۔

۲۶ مختلف تنظیموں پر فتویٰ کے نام سے دھوکہ  
مصنف نے صفحہ ۲۲۵ پر مختلف

تنظیموں انجمنوں اور جماعتوں پر فتویٰ کے نام سے بھی شدید دھوکہ اور غلط  
 دیا ہے کہ ان سب پر کفر کا فتویٰ دیا گیا۔ ہم کہتے ہیں غلط غلط ہزار بار  
 غلط۔ اول تو حوالہ دیا گیا ہے حضرت مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ۔ اور  
 تحانب اہلسنت کا ہم یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ حضرت علامہ  
 دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ اپنے علم و فضل تقویٰ و طہارت کے باوجود نہ  
 اعلم حضرت امام اہلسنت کے غفا و ملاذہ میں تھے نہ شہزادگان و جاہلین  
 اعلم حضرت تھے کہ ان کی ہر بات سے سو فیصد اتفاق کیا جائے۔ دوم یہ  
 کہ جن ۲۶ جماعتوں تنظیموں وغیرہ پر فتویٰ کا ذکر کیا گیا ہے ان میں سے

نو کیا کسی ایک تنظیم پر بھی فتویٰ گھر نہیں ۲۶ مختلف تنظیموں کا نام لکھ  
رہا گیا ہے انہیں کفرہ نیا چرہ نے گھڑی ہیں یعنی ہجری کا فروع نے ان  
سراعتوں کو بنایا ہے۔ آئیے ہم سیدنا اعلیٰ حضرت کا منسل بریلوی قدس سرہ  
نہیں مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کا فتویٰ سرسید اور ہجرت  
پیش کر رہے ہیں۔

نیچریت و سرسید پر تھانوی فتویٰ اگر اہل پبلیک نیچریت

زینہ ہے اور جڑ ہے الحاد اور بے دینی کی یہ رمز انعام  
 قادیانی سحریت ہی کا اول شکار ہوا ہے

”نیجیریت کی خواہش ہے کہ لوگوں کے عقائد، اعمال، حدیث اور سیرت سب بدل گئے۔ دین بالکل تباہ و برباد ہو گیا۔۔۔۔۔ نیجیریت کا بیج مصر سید کا بویا ہوا ہے۔“

مانچسٹر وی صاحب اتحاد اور بے دینی اور عقائد و اعمال کا بدل  
 جانا، دین بالکل تباہ و برباد کرنا کیا کفر نہیں؟ اگر مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ  
 نے کچھ فرمادیا تو کیا تھانوی صاحب سے کچھ زیادہ کہہ دیا؟ حضرت  
 علامہ دانا پوری نے تو یہ فرمایا تھا ان ۲۶ جماعتوں کو جن میں دیوبندی  
 و ہابی، سرزائی، قادیانی، شیعہ، رافضی، حکیمہ الوہی، نیچیری سبھی شامل ہیں ان



کو نیا چہرہ (خجری) طائفہ نے بنایا ہے۔ مانچھڑی صاحب کسی کا وارثیت  
وقت عقل سے پیدل نہ ہو جایا کرو۔ سرسید اور خجری پر اکابر دیوبند کے  
فتاویٰ ہم جلد اول حصہ اول میں صفحہ ۲۷۰ پر مفصل نقل کر آئے ہیں۔ ذکر  
اقبال اور محمد علی جناح پر جلد اول حصہ اول میں صفحہ ۲۷۰ تا صفحہ ۲۷۲ کافی  
بحث ہو چکی۔ سب کے ذہیر مردار حرام ہونے پر سابقہ جلد حصہ اول  
میں صفحہ ۲۶۶ پر کافی گفتگو ہو چکی ہے۔ مصنف اپنے اندرونی مرض  
سے مجبور ہو کر ایک ایک بات کا بار بار اعادہ کر رہا ہے۔ احساس  
کمتری میں پھر بھی اس کا ضمیر مطمئن نہیں ہوتا۔ اسی طرح تحریک ترک  
موالات پر صفحہ ۳۳۶ اور اس سے پہلے کے اوراق میں گفتگو ہو چکی۔  
اسی طرح خلافت کمیٹی اور مولانا محمد علی جوہر پر سابقہ حصہ جلد اول میں  
صفحہ ۳۵۲ سے صفحہ ۳۶۰ کافی طویل کلام ہو چکا ہے اور مانچھڑی کا  
تانا بانا بکھر گیا ہے۔

مکہ و مدینہ کے اماموں کی اقتدا کا رونا بھی اس نے مختلف صفحات

پر بار بار رویا ہے اور اسی مطالبہ  
حصہ دوم میں بھی اس موضوع پر کافی لکھا جا چکا ہے لیکن کمال دھڑائی سے  
اب پھر مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۲۶ پر مکہ و مدینہ کے اماموں کے پیچھے  
نماز نا جائز قرار دینا کا عنوان ٹھوک کر ایسے انداز میں گفتگو کی جیسے وہ ہمیں  
امام مہدی کی اقتدا میں نماز پڑھانا چاہتا ہو اس سلسلہ میں ہم مصنف  
مانچھڑی کے رسالہ دھماکہ کے رد میں اپنی طویل جامع کتاب قہر خداوندی

دھماکہ دیوبندی صفحہ ۲۹ تا صفحہ ۳۴ کافی لکھ چکے۔ ہم نے اس مجہول مطلق کو  
بار بار سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ فضیلت مسجد حرم مکہ اور مسجد حرم نبوی  
کی وجہ سے ہے مسجد حرام میں ایک ماکہ اور مسجد نبوی میں پچاس ہزار  
نمازوں کا ثواب سعودی نجدی ائمہ کی وجہ سے نہیں یہ فضیلت حضور  
سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عطیہ فرمودہ ہے ابن عبد الوہاب اور  
سعودی بادشاہوں یا سعودی نجدی ائمہ کی عطیہ کردہ نہیں ہند اچھی  
صحیح العقیدہ امام نماز پڑھائے گا مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق اللہ عزوجل  
ثواب عطا فرمائے گا۔ مانچھڑی یہ تو بتائے کہ سعودی نجدی دور سے پہلے  
کے ائمہ کرام مسجد حرام و مسجد نبوی جو تھے ان کی اقتدا میں نماز صحیح تھی یا  
نہیں۔ اگر صحیح تھی تو پھر سعودیوں نجدیوں نے ان قدیم ائمہ اور سلسلہ بزرگوں کو  
وہاں سے کیوں نکال باہر کیا اور اپنے ہم عقیدہ نجدی و ہاشمی ائمہ کیوں مستط  
کر دیئے؟ سعودیوں نجدیوں نے مکہ مدینہ پر جو حملے کیئے اور چڑھائی کی اور  
سعودیت نجدیت کی فتح کے جھنڈے لہرائے کیا پہلے وہاں کفار کا قبضہ  
تھا؟ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے ہزاروں اہل ایمان مسلمانوں کو بے دردی  
سے شہید کر دیا گیا کیا وہ کافر و مشرک تھے؟ کیا اس وقت وہاں کفار کا  
قبضہ تھا؟ اگر نہیں تو پھر حملہ کی ضرورت کیوں ہوئی؟ مانچھڑی جی کم از کم  
اپنے مولوی ابنیٹھوی کی کثیر التعداد اکابر دیوبند کی تصدیق سے چھپنے والی  
کتاب المہند اور اپنے کانگریسی گاندھی شیعہ الحدیث حسین احمد ٹانڈی  
کی کتاب الشباب ثاقب ہی پڑھ لیتے یا اپنی خلافت کمیٹی کی رپورٹ



مہاجر مدنی کا یہ فتویٰ سعودیہ میں پٹرول کی دریافت اور تیل کی فراوانی سے پہلے کا ہے اس تیل اور دیال کا دور ہے اب وہ سعودیہ نجد یہ ہمیں ہمارے حق کی خیرات دے رہا ہے۔

انگریزوں کے ایجنٹ تو خود سعودی ہیں | پرنس گزلمبی ٹی بانڈھ کر دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتا ہے یہ اسی کا جگر گردہ ہے کہتا ہے "اس بات کو کہ وہابی کافر ہیں اور مکہ مدینہ پر کفار کا قبضہ ہے صرف انگریزوں کے ایجنٹ ہی گوارا کر سکتے ہیں" مطالعہ بریلوین جلد آٹھ صفحہ ۲۲۷ و صفحہ ۲۳۸

بھئی مانچسٹری صاحب خوب کہا سچ کہا سعودیوں نجدیوں کو وہابی اور ان کے عقائد کو کفر یہ کہنے والے دیوبندی شیخ احمد میث حسین احمد مانڈوی ہیں واقعی وہ انگریز کے ایجنٹ ہوں گے آپ کی معلومات اور شہادت سچی ہو سکتی ہے۔ مگر لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیری۔

ساری دنیا نے دیکھا اور مانا | اگر مانچسٹری اندھا بہرہ اور گونگلہ ہے سالوں میں عراق، کویت اور عراق سعودی جنگ کے نتیجے میں سعودیوں کو عراق کی مار سے بچانے والے کون تھے؟ کس کو پتہ نہیں یہی انگریز تھے امریکہ برطانیہ وغیرہ انگریز ممالک کی فوجیں تھیں انگریز آج بھی سعودیہ کا تحفظ و دفاع کر رہے ہیں سعودیوں سے بڑھ کر انگریز کا پٹھو اور ایجنٹ اور

دن ہو سکتا ہے۔ سعودی صرف اور صرف انگریزوں کے رحم و کرم پر ہیں۔ آج کا تازہ مشاہدہ ہے۔ ادبے وقونی کی جڑ سعودی تو آج بھی خود کو وہابی کہتے ہیں دیکھو کتاب "تحفہ وہابیہ" مولفہ وہابی علامہ سلیمان بن عثمان نجدی شائع شدہ سعودی قمرانہ عبدالعزیز بن عبدالرحمن آل سعود ملک الحجاز و نجد اور دیکھو کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب تالیف شیخ احمد عبدالغفور عطاء وغیرہ۔ آل ایشخ ابن عبدالوہاب اور آل سعود کے جملہ افراد آج بھی خود کو وہابی کہتے ہیں تو مانچسٹری کے اصول پر یہ سب انگریزوں کے ایجنٹ ہیں۔

واقعی۔۔۔ نکل جاتی ہے سچی بات منہ سے سستی میں

صن طرح تیلی کا بیل جس کو تیل مانچسٹری مصنف یا تیلی کا بیل | انکاٹنے کے لئے کوہلوں جوتے

ہیں وہ چلتا پھرتا بار بار پھر اسی مقام پر آجاتا ہے یہی حال مصنف مانچسٹری کا ہے کہ بار بار تکفیر کا درنا روتا۔ سعودی نجدی ائمہ کا درنا روتا ہے سعودی حکومت کے مکہ مدینہ پر قبضہ کا درنا روتا ہے۔ خلافت کمیٹی کا درنا روتا۔ ندویت کا درنا روتا ہے۔ ختم کا درنا روتا ہے۔ انگریزوں سے جہاد کا درنا روتا ہے۔ خلافت ترکی کا درنا روتا ہے۔ ترک موالات کا درنا روتا ہے اور پھر جکر کاٹ کر وہیں اکھڑا ہوتا پھر تکفیر کا درنا۔ انگریزوں کا درنا۔۔۔ وغیرہ وغیرہ بار بار شروع کر دیتا ہے اور جن باتوں کا جواب دیا جا چکا باد بار پھر انہی اعتراضات یا خرافات کو سامنے لے آتا ہے۔ کچھ حد



سے زیادہ ہی احساس کمتری میں مبتلا ہے۔ جنون و خبط کی حالت میں جس قدر مضمون اس نے چار جلدوں میں کھپایا ہے یہ ایک جلد میں سما سکتا تھا۔

**احکام شریعت و عرفان شریعت کے حوالے سے**  
مصنف نے صفحہ ۲۲۸ پر احکام شریعت حصہ اول اور عرفان شریعت کے دو حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کے فتاویٰ مبارکہ بد مذہبوں بے دینوں گستاخوں پر حق ہیں۔ گستاخان رسول تبرکین تو بہین منکرین ضروریات دین کے متعلق شریعت اسلامیہ کا یہی حکم ہے۔ محض ہوائی باتوں سے ان کا اثر زائل نہیں کیا جاسکتا اور ان کی وضاحت کی ضرورت نہیں دہائیوں، نجدیوں، سعودیوں پر سچا کتب مدلل کافی لکھا جا چکا ہے مزید کچھ ضرورت نہیں ہے۔ یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ان حوالوں کی مطابقت مرزا غلام قادیانی مردود اور مرزا بشیر الدین محمود کے انکار سے نہیں کی جاسکتی۔ ہر دو مرزا اپنے نہ ماننے والوں کو مکذوب مکذب اور متروکہ کہہ رہے اور مسلمان نہ سمجھنے کا حکم دے رہے ہیں اور ان کی اقتدائیں نماز نہ پڑھنے کی بڑا رہے ہیں جب کہ سیدنا اعلیٰ حضرت اللہ و رسول صل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص و توہین کرنے والوں پر فتویٰ لگا رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے قادیانی دجال کی طرح یہ نہیں کہا کہ میرے نہ ماننے والوں کو مسلمان نہ سمجھو میرے نہ

دلوں کی اقتدائیں نماز نہ پڑھو قادیانی دجال اور فاضل بریلوی کے مدین میں کوئی مطابقت نہیں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

**مصنف کو صفحہ ۲۲۹ پر خلافت کمیٹی پھر یادگئی**  
**خلافت کمیٹی** | خلافت کمیٹی اور خلافت ترکہ کے موضوع پر جہاں بحث ہو چکی ہے بار بار یہ کہانیاں سنانے کا کچھ فائدہ نہیں۔ مصنف نے محض لفظی کے بل بوتے پر یہ مضمون کھینچا تاں کہ صفحہ ۲۳۰ پر پھیلا دیا ہے۔ صفحہ ۲۳۰ پر کسی کتاب کا حوالہ بھی نہیں دیا جانی جمع مرجع ہے۔ البتہ صفحہ ۲۳۱ پر دو اسم العیش اور تہید دو اسم العیش کے دو حوالے دیتے ہیں مگر چونکہ مصنف نے یہ حوالہ جات صفحہ ۲۰۸ پر بھی نقل کئے تھے لہذا بار بار جوابات کی کچھ ضرورت نہیں البتہ صفحہ ۲۳۱ پر دو اسم العیش کی ان عبارات کو قادیانی فکر و عمل کے ذیل میں مرزا بشیر الدین نامحمود کے حوالہ سے ہم آہنگ کرنے کی کوشش کی ہے مگر قادیانی عبارت میں تو صاف صریح طور پر لکھا ہے :-

”جس وقت مسیح موعود (قادیانی دجال) کو خدا تعالیٰ نے مامود کیا اس وقت سے ان (ترک بادشاہوں) کی خلافت باطل ہو گئی جب کوئی انسان مامود ہو کر آئے تو وہی خلیفہ ہوتا ہے۔“

مگر قادیانی حوالہ کے برعکس سیدنا اعلیٰ حضرت یا سید مہتمم

مولانا مصطفیٰ رضا خاں قدس سرہما کے کلام و بیان میں اپنی مسیحیت اور  
اسی خلافت کا کوئی دعویٰ نہیں لہذا ان عبارات کو یکساں کہنا جہل و  
سہ ہے۔ اس کے بعد صفحہ ۲۳۲ پر بھی قادیانی حوالے ہیں جو نفس مضمون  
اعتبار سے غلط ہیں اور ہمیں ان کے چھان چھٹک کی اس لئے ضرورت  
نہیں کہ ہمارے اکابر کے حوالوں میں ایسے الفاظ ہرگز نہیں ہیں۔

ترکی سلطنت سے بغض و نفرت کا ایک حوالہ "الفضل  
۳۰ دسمبر ۱۹۱۸ اور ایک حوالہ "الفضل ۶۰ مارچ ۱۹۱۵ سے دیا ہے  
مگر حقیقت صد ہزار حقیقت جو الفاظ قادیانی کے مضمون میں ہیں وہ  
یا مفتی اعظم مصطفیٰ رضا خاں کے مضمون میں نہیں۔ قادیانی کہتا ہے  
"ہماری خواہش ہے اگر ہمارے عثمانی دستبردار ہونے پر  
مجبور ہوں تو پھر یہ منصب (خلافت) برطانیہ کے حریت پسند  
صدائت شعار فرزندوں کے ہاتھ آئے"

اعلیٰ حضرت اور مفتی اعظم کے کلام میں ایسی کوئی بات نہیں  
قادیانی تو منصب خلافت برطانیہ کے نصاریٰ انگریزوں کو دینا چاہتا  
ہے اور اعلیٰ حضرت و مفتی اعظم خود ترکیہ والوں کو بھی خلافت شرعیہ کا اہل  
نہیں گردانتے لہذا دونوں اقوال میں مطابقت و مماثلت کہاں؟ کیا  
دماغ میں دیوبند ہے جو ایسی عقل شکن باتیں کرتے ہو؟ الحجۃ الدابرہ  
کو الحجۃ اوابرہہ لکھ کر اپنے جہل کا ثبوت فراہم کیا ہے دیکھو صفحہ ۲۳۲  
پھر یہ حوالہ "حجاز میں قحط کی یہ حالت تھی کہ محم متینہ دمراد گشت

ن باقی نہ رہا تھا۔۔۔۔۔ نصاریٰ ہندوستان سے اناج بھر کر لے  
اتے۔۔۔۔۔ یہ حوالہ صفحہ ۲۳۳ پر تیسری بار نقل کیا جا رہا ہے حالانکہ  
صفحہ ۲۱۱، صفحہ ۲۱۲ وغیرہ پر بھی متعدد بار نقل کر چکا ہے۔ لہذا بار بار  
براب کی مطلقاً کوئی حاجت نہیں ہے۔

مصنف مانچسٹری باخصوص بزم خود تحریک خلافت کا ناموں بنا  
چہ تا ہے مسئلہ کوئی بھی ہو گھوم پھر کر خلافت کمیٹی کا عنوان دھر گھسیٹا  
ہے۔ آئیے دیوبندی حکیم الامت تھانوی سے خلافت کمیٹی کی  
حقیقت و ماہیت معلوم کرتے ہیں۔

خلافت کمیٹی تھانوی کی نظر میں "فرمایا کہ تحریک خلافت  
کا زمانہ نہایت پر فتن

زمانہ تھا بڑے بڑے پھیل گئے عجب ہڑ بولنگ مچا ہوا  
تھا حق و باطل میں امتیاز نہ رہا تھا۔۔۔۔۔ ہندوؤں سے  
ایسا اتحاد کر رہے ہیں کہ جیسے ہندو اصل اور مسلمان  
تابع۔۔۔۔۔ چونکہ اس تحریک کا بانی وہ طاغوت ہی تھا  
جو بدنیت بد دین ہے۔۔۔۔۔ یہ بدنیت بد دین اسلام  
اور مسلمانوں کا دشمن ہے" لے

"تحریک خلافت کے زمانہ میں لوگ چاہتے تھے کہ جس  
طرح ہم بے قاعدہ اور بے اصول چل رہے ہیں شریعت

لے الاناضات المیرہ جلد پنجم صفحہ ۱۸۱ و صفحہ ۶۲۔

کے حدود کا تحفظ نہ احکام کی پرواہ اسی طرح یہ بھی شرکت کر لے۔ میں نے کہا اگر تمہاری موافقت کی جلتے تو ایمان جاسے اس لئے اس میں شریعت کے حدود کا تحفظ نہیں ہے۔ اس قسم کے حوالہ جات علاوہ برسِ مذکورہ اور نیا چرہ کے مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کی الافاضات الیومیہ کے مختلف حصہ اور امدادِ لغاوی میں بیسیوں کی تعداد میں نقل کئے جاسکتے ہیں مگر نہ جیہ ہو تو یک ہی کافی ہے۔ خلافتِ کمیٹی سے متعلق مکتوبات بریلوی کی حقانیت و صداقت پر اب مانچسٹری خون کے آئینہ اور شامِ غریباں منائے۔

مصنف صاحب نے صفحہ ۲۳۴ پر ایک قطعی بے محل و بے مروتہ انٹل سے ایک آیت ۴۴ پیش کی ہے اور جناب علامہ پروفیسر مسعود احمد صاحب مظہری کی تصنیف فاضل بریلوی اور ترکِ موانع سے ایک غیر متعلق حوالہ دیا ہے اور اس پر لغاطی و چرب زبانی کام کیا گیا ہے جو کسی جواب کا مستحق نہیں زبانی کلامی باتیں ہیں۔

**محمود الحسن کی بھاگ دوڑ** مولوی محمود الحسن دیوبندی جن کی حیثیت اور وقتِ درجہ سوم کے دیوبندی مولویوں میں ہوتی ہے صفحہ ۲۳۵ ان کی بھاگ دوڑ کا تذکرہ اس انداز میں کیا ہے جیسے ان کے پاس اقوام متحدہ کے سیکرٹری جنرل کا عہدہ تھا

لے الافاضات الیومیہ جلد ۳ صفحہ ۱۶

رہا ہے۔  
"محمود الحسن نے حجاز میں ترکی دزیروں سے بات چیت کی مگر اسی اثنا میں شریف مکہ نے ترکوں کے خدات جنگ چھیڑ دی۔ شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف ایک محضر نامہ پر محمود الحسن کے دستخط کرانا چاہے مگر وہ روپوش ہو گئے۔  
(واہ۔ واہ۔)۔۔۔۔۔ پھر قاہرہ کے قریب ایک جیل میں نظر بند تھے۔ لے

کیا ٹھکانا ہے اس رام کہانی کا بھلا شریف مکہ سے ترکوں کی مدد یہ فیصحت ہے حجاز میں بے چارے ترک وزیر محمود الحسن دیوبندی سے ملنے کون سے براق پر چڑھ کر آگئے؟ وہ سلطنتِ اسلامیہ یہ کو کیا فائدہ پہنچا سکتے تھے سوائے چندہ کی زحمت کے۔ ان کے ہاں ٹولنا ہوائی بیڑہ یا بحری بیڑہ تھا۔ انہوں نے انگریزوں کے خلاف ترکی کو کونسی کمک پہنچائی؟ اور بہادری کا یہ عالم ہے کہ محضر نامہ پر دستخط کرنے سے انکار کی جرأت نہ کر سکے اور روپوش ہو گئے تاب نہ لاسکے۔ بہر حال مولانا پروفیسر مسعود احمد صاحب کا اصل مدعا اور مقصد مانچسٹری صاحب نے کیس فراموش کر دیا کہ یہ محمود الحسن دیوبندی صاحب جو بزعیم خود ترکی افغانستان اور ایران کو متحد کرنے کا فارمولا لئے بھرتے تھے۔ آخر میں "اسارتِ مانٹا کے بعد ہندو مسلم اتحاد کے

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۳۵



داعی بن گئے تھے، گاندھی کی آندھی کی زد میں آگئے تھے۔ وہ مسلمانوں کا اتحاد اور یکپاٹ تو کیا بناتے خود ہندوؤں سے آٹے اور گاندھی جی سے یاراء گانڈھ لیا اور شب و روز گاندھی کی ہم نوائی میں گزرتے گئے۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے اس حقیقت کو بڑے اچھے انداز میں بیان کیا ہے لکھا ہے۔۔

”حضرت مولانا محمود الحسن، دیوبندی اور وہ مولوی صاحب ایک موڑ میں تھے اور بعض مسلمان رکبانا سے والے دیوبندی (لیڈر بھی موجود تھے جس وقت حضرت مولانا محمود الحسن دیوبندی کا موڑ چلا تو ایک اللہ اکبر کا نعرہ بلند ہوا اس کے بعد گاندھی جی کی جتنے، مولوی محمود الحسن کی جتنے کے نعرے بلند ہوئے۔“

گاندھی کی گود میں آکر ریشمی رومال نے اپنی آب و تاب دکھائی۔ بہر حال مصنف مانچسٹری لائبریری بحث کرتا اور خواہ مخواہ دماغ (طانتا) ہوا پانگل پن کے عالم میں پھر وہی مولانا احمد رضا خاں دوالم العیش لکھ رہے تھے۔۔۔۔۔ ان کا فتویٰ یہ تھا۔ ”مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں، ہم پوچھتے ہیں اور پوچھ چکے ہیں اکابر دیوبند میں سے کس کس نے جہاد کا فتویٰ دیا تھا اور کون کون سے دیوبندی فیلڈ مارشل اور دیوبندی جنرل ترکی کی حمایت میں انگریزوں سے لڑے تھے؟

لے افانصات ایومہ جلد ۶ صفحہ ۲۵۵ سطر ۱۳۔

مصنف مانچسٹری نے سیدنا حضرت علیہ الرحمۃ کا یہ

مرد صہ کنا می کن بچہ بھی لکھا تھا اور یادہ گوئی کی تھی اور ہم نے قبر اندی صفحہ ۲۶۲ میں اس کا مدلل دسکت جواب دیا تھا مگر بے اثر رہا۔ ہٹ دھرمی اس کو چین سے نہیں بیٹھنے دیتی۔ اب مطالعہ بریلوٹ صفحہ ۲۳۵ و صفحہ ۲۳۶ پر اس شعر پر اپنی خرد داعی کا مظاہرہ کرتا ہے

کافی سلطان نعت گویاں ہے رضا  
انشاء اللہ میں وزیر اعظم

ہم نے اس کو سمجھایا اور واضح کیا تھا اب بے مرفوع اقل عقل و علم سے پیدل مصنف اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ مجاہد تحریک آزادی مولانا کفایت علی کافی مراد آبادی نعت گویوں کے سلطان (بادشاہ) ہیں اسے رضا اور اللہ نے چاہا تو میں نعت گویوں کا وزیر اعظم۔ تو حضرت نے مولانا کفایت کافی کو نعت گویوں کا بادشاہ اور خود کو نعت گویوں کا اللہ چاہے تو وزیر اعظم کہا تھا یہ سلطنت نعت کی بات تھی مگر مصنف اپنی جہالت کا بھرپور مظاہرہ کرتے ہوئے دیوبند کی سخن فہمی کو یوں بے نقاب کرتا ہے کہ اس شعر کا مطلب یہ ہے۔ (سلیس) اسے رضا ہم نعت خوانوں (بریلوٹ) کو حکومت کی سرپرستی کافی ہے۔ انشاء اللہ کسی نہ کسی وقت ضرور وزیر اعظم بنوں گا۔

اس کو کہتے ہیں ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ مانچھڑوی دیوبندی میں  
جہالت افزا ترجمہ میں الفاظ "حکومت کی سرپرستی اور کسی کسی وقت  
ضرورہ شعر میں مذکور کون سے الفاظ کا ترجمہ ہے؟ یہ سلطنت نعت کی  
بات ہے دنیاوی وزارت کی بات سمجھنا اندھی جہالت کی بدترین مثال  
ہے دنیاوی اقتدار تاج و تخت کے متعلق تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ  
فرماتے ہیں۔

اُن کا منگتا پاؤں سے ٹھکرائے دنیا کا وہ تاج  
جس کی خاطر مر گئے منعم رگڑ کر اڑیاں

قبر خداوندی صفحہ ۲۶۲ پر شیخ الہند دیوبند محمود الحسن کے مرتبہ  
مرثیہ لنگوہی کے حوالہ سے لکھا تھا دنیاوی وزارتوں کا خیال تو دیوبندی  
ملاؤں کو رہتا تھا چنانچہ وہ بیک وقت دو دو وزیر اعظم بھی بن جاتے  
تھے لکھا ہے۔

ع۔ یعنی یعقوب در فیع ہر دو وزیر اعظم

یعنی مولوی یعقوب دیوبندی استاد اشرف علی تھانوی صدر المدین  
مدرسہ دیوبند اور مولوی رفیع الدین دیوبندی مہتمم مدرسہ دیوبند دونوں بزرگ  
ادب انشاء اللہ کے بغیر۔ ان سب کا جواب ذرا غمخوار کی تحقیق سمجھ کر  
مانچھڑوی نوشتہ میں کر گیا جواب سے عاجز و سکت رہا۔ اور یہی ایک  
یہ مادی کہ "شاعری میں تو آپ (مولانا احمد رضا) اپنے آپ کو وزیر نہیں

۱۔ حدائق بخشش اول

ماہ سمجھتے تھے۔۔۔۔۔ خود لکھتے ہیں۔

ملک سخن کی شاہی تم کو رضا مسلم  
جس سمت چل دیتے ہیں سکے بٹھا دیتے ہیں  
ار سے پکیر دھل و فریب ملاں مانچھڑوی نقل میں بھی دھل کرتے  
یہ اس شعر کا مصرعہ ثانی یہ ہے۔ ع۔  
جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیتے

شعر کا حلیہ ہی بگاڑ دیا۔ خیر اچھا تو تمہارا کہنا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت  
م۔ احمد رضا قدس سرہ اپنے آپ کو شاعری میں بادشاہ سمجھتے تھے  
تو ہم کہتے ہیں کہ تمہارے پیش کردہ اس شعر کے مصرعہ اول میں  
ملک سخن کی شاہی ہے تو یاد رکھو سخن کا معنی محض شعر و شاعری اور  
نظم تک محدود و مختص نہیں۔ سخن کے دو معنی ہیں بات اور شعر  
و غیر ذلک صفحہ ۲۸۴ شعر و شاعری یا نظم تو محض ایک فن ہے  
اعلیٰ حضرت تو بچپاس سے زائد علوم پر حاوی تھے اور کامل دسترس  
رکھتے تھے تو ہر بات کے ہر فن و ہر علم کے بادشاہ ہوتے اور  
اپنے اس شعر میں استاد داغ دہلوی فرماتے ہیں کہ۔

۱۔ اعلیٰ حضرت کے خطبہ جانی استاد ذہن حضرت علامہ حسن رضا صاحب حب حسن  
بریلوی فن شاعری میں حضرت داغ دہلوی کے شاگرد تھے۔ استاد ذہن کی حب چند  
معتدیں جمع ہو جاتی تھیں تو اپنے صاحبزادے حضرت مولانا حسین رضا صاحب حب  
کے بدست اپنے استاد حضرت داغ دہلوی کے پاس جھلکے راتی لکھے صفحہ پر

ع۔ جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیتے ہیں۔

خواہ وہ علم تفسیر و حدیث ہے یا علم فن حدیث سے اسماء الرجال  
علم فقہ ہے۔ تجوید و عقائد و کلام۔ علم تصوف، اذکار و تاریخ سیر و مناقب

و بغیر کچھ صفحے سے اور دوسرے تھے۔ ایک بار کا واقعہ ہے کہ استاد زمین جس میں صاحب

کچھ کلام نیکر مولانا حسین رضا خان صاحب دہلی جا رہے تھے اعلیٰ حضرت نے دیانت فرمایا کہ

جواب ہو رہا ہے مولانا حسین میاں صاحب نے عرض کیا والد صاحب کا کلام نیکر استاد دہلی

کے پاس جا رہے ہوں۔ اعلیٰ حضرت اس وقت وہ نعت پاک قلبہ فرما رہے تھے جس کا مطلع یہ

میں کی ہنس لے دل کے غنچے کھلا دیتے ہیں۔ جس داہ میں گئے ہیں کو چہ سدا بنے ہیں

ایسی مقطع نہیں لکھا تھا فرمایا مجھے چند اشعار ہو گئے ہیں ابھی مقطع نہیں لکھا ہے اس

کو بھی دکھاتے لانا مولانا حسین میاں صاحب جب دہلی پہنچے اور استاد اعلیٰ حضرت دہلی

دہلی سے ملاقات کی سانسے والد ماجد استاد زمین کا کلام پیش کیا حضرت داغ دہلی سے اس

کی اصلاح کی جب اصلاح فرما چکے تو مولانا حسین میاں صاحب نے اعلیٰ حضرت کا وہ کلام پیش

کیا اور کہا یہ کلام تم تیار جان اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خان صاحب نے چلتے وقت دیا اور دیا

تھا کہ یہ بھی دکھاتے لانا حضرت داغ دہلی اس نعت پاک کو گنگا رہے تھے اور جھوم رہے

تھے اور انکھوں سے آنسو ٹپک رہے تھے پڑھنے کے بعد حضرت داغ دہلی نے فرمایا

اس نعت پاک میں تو کوئی ایسا حرف بھی مجھے نظر نہیں آتا جس میں کچھ غلطی ہو سکے اور یہ کلام تو

خود لکھا ہو معلوم نہیں ہوتا بلکہ یہ کلام تو لکھوایا گیا ہے میں اس کلام کی فن کے اعتبار سے

کیا کیا خوبیاں بیان کر دوسرے میری زبان پر تو یہ آ رہا ہے کہ

ملک سخن کی شاہی نعم کو رضا مستم

جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیتے ہیں

(باقی اگلے صفحے پر)

علم و ادب۔ نحو و لغت و عروض۔ علم زیجات۔ علم جفر و علم کبیر۔ جبر و مقادیر۔

علم مثلث۔ علم ارثماطیقی۔ روگارشتم۔ علم توقیت۔ علم نجوم۔ حساب۔ علم ہیئت

ہندسہ۔ ریاضی۔ فلسفہ اور منطق وغیرہ وغیرہ پچاس سے زائد علوم و فنون کے

بادشاہ ہیں اسی لئے فرمایا جس سمت آگئے ہو وہ کوئی سا علم ہو ہر سخن و

علم کے بادشاہ ہیں۔ بیوقوفی کی جزا تم نے صرف شاعری کا بادشاہ

سمجھا اور استاد ذوق کا کلام سمجھنے سے قاصر و عاجز رہے۔ جب جہالت

ہا یہ عالم ہے تو پی ایچ ڈی کی ڈگری نذر آتش کر دو۔

مصنف نے صفحہ ۲۳۷ جلد قبل پر

قرآن میں تحریف لفظی کا الزام

ایک عنوان یہ قائم کیا ہے۔

”قرآن کریم میں تحریف لفظی کر کے آیتیں غلط لکھا“

عنوان سے پتہ چلتا ہے کہ اس پی ایچ ڈی کی اردو کتنی فصیح اور کثرت

تفسیر میں دھلی ہوئی ہے۔ اس سے قبل صفحہ ۲۲۸ جلد نمبر ”موسم حج“

لکھ کر اردو ادب و لغت پر اپنی دسترس کا ملہ کا مظاہرہ کر چکا ہے بہر حال

یہاں اس نے دس آیات مختلف کتابوں سے سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ رحمۃ

کے ذمہ لگائیں کہ وہ معاذ اللہ تحریف کیا کرتے تھے اور آیات غلط

لکھا کرتے تھے۔ خود مصنف نے بھی بڑے طعراق سے لکھا اور ہم بھی

دہلی کچھ صفحے سے لکھا فرمایا اس میں مقطع تھا بھی نہیں۔ مجھے مقطع بھی ہو گیا نیز اعلیٰ حضرت کو

ایک خط لکھا کہ اس نعت پاک کو اپنے دیوان میں اس مقطع کے ساتھ مل کر میں

مقطع کو علیحدہ نہ کریں نہ دوسرا مقطع کہیں۔



اعتراف کرتے ہیں یہ کاتب کی غلطی نہیں۔ واقعی ہمیں بھی تسلیم ہے کہ یہ کاتب کی جہالت نہیں۔ مصنف اس کو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ذریعہ لگاتار ہے اور ہم اپنے تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر اس کو دیوبند کی مذہب و ذلیل حرکت تصور کرتے ہیں۔ آئیے اس کا تجزیہ کریں سنا کون ہے اور چھوٹا کون ہے۔

ہم کہتے ہیں ہم اپنے چالیس سالہ طویل تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر پورے وثوق اعتماد سے کہہ سکتے ہیں کہ دیوبندی دہلوی بدترین سازش ٹولہ ہے اور بار بار یہودی سازش اور خیانت و بددیانتی کا مرتکب ہو رہا ہے اور ہمارے یہ لوگ مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کے متعقدین میں سے ہیں۔ ان کے سوانح نگار لکھتے ہیں :-

”مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی جوڑ توڑ کا کھیل کھیلتے تھے پہلے وہ جوڑ توڑ ہیرا پھیری کا اثر دیوبندی نس میں ابھی تک جدا آ رہا ہے نانوتوی کے بعد تھانوی کا اعتراف۔ اشرف علی تھانوی کھیل دل سے اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں :-

”میرا مادہ تاریخی (تاریخی نام) ”مکر عظیم“ ٹھیک ہے یا نہیں؟ میں آخر شیخ زادہ ہوں۔ شیخ زادے بڑے فطرتی (یعنی پیدائشی شریر و چالاک) ہوتے ہیں۔ مجھے بھی فطرتیں و شرارتیں،

۱۔ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۹۔

بہت آتی ہیں۔ ۱۔

جب بانی مدرسہ دیوبند اور حکیم الامت دیوبند دونوں کا اقرار و اعتراف ہے کہ وہ جوڑ توڑ ہیرا پھیری کے ماہر ہیں اور انہیں فطرتیں و شرارتیں بہت آتی ہیں اور یہ کہ تھانوی صاحب مکر عظیم ہیں۔ تو پھر چھوٹا مطلق مرفوع قلم ہانچٹروی جیسے اونے پونے مصنفین کا کیا حال ہوگا؟ دیوبندی دہلوی ہانچٹروی مصنف نے اپنے زعم جہالت میں سیدنا امام بہشت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ پر تحریف قرآن کا لازم لگایا ہے۔ ہانچٹروی جی کی یکوٹی اپنی دریافت نہیں مگر یہ نقیصہ مصنف نے شاداب لائونی لاہور کے ایک دیوبندی مصنف کی ایک کتاب سے نقل ماری ہے (دیکھو ”فاضل بریلوی کا حافظہ“ صفحہ ۱۲-۱۳-۱۴-۱۵ وغیرہ)

جوڑ توڑ ہیرا پھیری چکر بازی سے امام بہشت جلدی لپٹی آباتی و طیرہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارات میں ترمیم و تحریف کرنا بلکہ جھوٹی قرصی من گھڑت کتابیں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور آپ کے آباء اجداد و اکابر شائع کے ذمہ لگادینا اور پھر بڑی ڈھٹائی سے ان کا رد کرنا ان کا اور ان کے اکابر کا مشغور رہا ہے ورتسل کے ساتھ محض اپنے اکابر کی بد اعمالیوں اور گستاخانہ عبارات پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ لوگ کرتے رہتے ہیں مثلاً اعلیٰ حضرت کے وصایا شریف میں کسی دیوبندی دہلوی کاتب نے خیانت کی پھر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے سیدہ

۱۔ حسن العزیز جلد ۱ صفحہ ۱۲

عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی مدح و منقبت میں لکھے گئے اشعار میں عروس  
مجاز کے اشعار خلط ملط کر دیئے گئے حضرت مولانا علامہ حسنین رضا  
خان صاحب قدس سرہ حضرت مولانا مفتی قاری محبوب علی خان صاحب  
رضوی علیہ الرحمۃ بار بار وضاحت فرماتے رہے اعلان تصحیح کرتے رہے  
لیکن یہ لوگ آج تک اس اعلان و تصحیح سے صرف نظر کرتے ہوئے  
محض عناد کی بنا پر وصایا شریف اور حدائق سوم کے اشعار کو لکھتے و  
بدنامی کرتے چلے آئے ہیں حالانکہ کتاب "فیصلہ مقدمہ" میں بار  
وضاحت ہو چکی ہے۔

مولوی حسین احمد کانگریسی کی ہولناک خیانت  
سابق شیخ الحدیث  
ادیوبند جن کو یہ لوگ

شیخ الاسلام شیخ العرب والعجم اور خدا جاننے کیا کیا قرار دیتے ہیں کہ  
چہرہ دستی ملاحظہ ہو مولوی مانچھڑوی اور انجمن ارشاد المسلمین شاہ کالونی  
لاہور والوں نے تو کمال عیاری سے اعلیٰ حضرت کی کتب سے آیات مبارکہ  
میں الفاظ کی کمی بیشی ثابت کرنا چاہی ہے لیکن ان کے مسلہ اکابر اعلیٰ حضرت  
عظیم البرکت اور آپ کے والد ماجد حضرت علامہ مفتی نقی علی خان صاحب  
قدس سرہ و اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد امجد امام العلماء مولانا شاہ رضا علی  
خان صاحب قدس سرہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جدِ طریقت سیدنا شاہ  
حمزہ قادری مارہروی اور حضور سیدنا غوث اعظم قطب عالم سرکار بغداد  
رضی اللہ عنہ کے ذمہ سراسر جھوٹی فرہتی خیالی کتابیں لگاتے رہے ہیں حالانکہ

۱۔ رضویہ جلد ۲ صفحہ ۹۸ تا صفحہ ۱۰۳ ان کی ان لرزہ خیز خیانتوں کا  
تاریخ ہے لیکن پھر بھی بے شرمی اور ہٹ دھرمی سے صدر شیخ الحدیث  
۲۔ سر دیوبند مولوی حسین احمد نانڈوی نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور  
پ کے اکابر کے ذمہ بعض فرضی کتابیں جن کا دنیا میں کہیں وجود نہیں  
میں خیالی طور پر گھڑ کر لگا دیں اور خواہ مخواہ فرضی صفحہ اور سطر تک ایجاد  
رہیں مولوی حسین احمد کانگریسی نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جدِ طریقت  
سیدنا شاہ حمزہ مارہروی رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور  
اعلیٰ حضرت کے جد امجد امام العلماء مولانا شاہ رضا علی خان صاحب قدس  
سرہ کے ذمہ ہدایۃ الاسلام مطبوعہ صبح صادق سیتاپور اور ایک فرضی کتاب  
۳۔ تحفۃ المتقلدین اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد ماجد رئیس اہل تقی مولانا  
شاہ نقی علی خان صاحب قدس سرہ کے ذمہ لگا دی اور صفحہ ۱۵ اور مطبوعہ  
صبح صادق سیتاپور تک فرضی لکھ دیا اور ایک کتاب ہدایۃ البریہ مطبوعہ  
لاہور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے والد ماجد مولانا شاہ نقی علی خان قدس  
سرہ کے نام سے گھڑی اور فرضی مطبوعہ فرضی صفحہ و سطر تک لکھ دیئے۔  
اور ایک کتاب بنام مرآۃ الحقیقۃ سیدنا حضور غوث اعظم رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کے ذمہ لگا دی۔

۴۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۹۸ و صفحہ ۹۹ و فتاویٰ رضویہ جلد ۲ صفحہ ۳۹۸  
تا صفحہ ۴۰۳ درجہ القہار علی کفر الکفار صفحہ ۶۹ و برق سماوی برقتہ شیعانی صفحہ ۱۳۲  
احقاق الدین علی اکابر المرتدین صفحہ ۱۲

مانچسٹری کی وقعت و حیثیت پوری دنیا میں کیا کوئی ہے دیوبندی مافی کالال جو یہ کہتا ہیں لاکر ہم کو دکھا دے اور اپنے اکابر کو کذب و افادہ جھوٹ و دجل کے الزام سے بچالے؟

جب پوری پوری من گھڑت جعلی فرضی کتابیں ان کے مطبوعہ ان کے صفحہ و سطر ہمارے اکابر کرام کے ذمہ لگائی جاسکتی ہیں اور بار بار بلکہ ہزار بار تردید شدید کے باوجود آج تک ان من گھڑت فرضی کتابوں کے حوالے دیئے جا رہے ہیں تو اس دھرم کے بانیوں کی باقیات سے کیوں توقع نہیں کی جاسکتی کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتب میں ہیرا پھیری کر کے کتابت آیات و ترجمہ آیات میں کتب بیعت کرادی ہو۔

تاج کمپنی کا واقعہ تو ابھی کل کی بات ہے جب تاج کمپنی نے سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ترجمہ قرآن عظیم "کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن" اور حضرت صدیق افاضل مولانا نعیم الدین قادری رضوی مراد آبادی علیہ الرحمۃ کا تفسیری حاشیہ خزائن العرفان کو شائع کیا تو کسی دیوبندی وہابی کاتب نے کمال خیانت و بے ایمانی اور دجل سے بچاس ساٹھ سے زیادہ لرزہ خیز غلطیاں شامل کر دیں ترجمہ اور تفسیر کے الفاظ تک بدل دیئے جس کا اسی زمانہ میں اہلسنت و جماعت کے محبوب و مقبول ترجمان ماہنامہ رضائے مصطفیٰ چونکہ درالسلام کو جو الزام نے مسلسل تعاقب کیا درالسلامہ رضائے مصطفیٰ کو

۲ مختلف شماروں میں اس کی تردید شدید ہوئی اور صدائے احتجاج بلند مافی بالآخر تاج کمپنی کو معذرت کے ساتھ اغلاط نامہ و تصحیح نامہ شائع کیا پڑا جو موجود ہے اور پیش کیا جاسکتا ہے۔

مانچسٹری بار بار لکھتا ہے کہ جن آیات ارادی و غیر ارادی فعل میں امتیاز میں لفظی غلطیاں ہیں ان کا ترجمہ میں غلط آیات کے مطابق ہے لہذا اس کو کاتب کی غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ ہم کہتے ہیں یہی تو فن کاری ہے اگر کوئی کاتب سہواً غلطی کر جائے اور غلط الفاظ بھول کر لکھ جائے تو ترجمہ تو قرار واقعی طور پر صحیح ہوتا ہے لیکن جب کوئی کاتب ارادۃً یعنی دیدہ دانستہ اپنے منصوبہ کے تحت یہ کام کرے وہ لازماً آیات کے الفاظ مبارکہ کے ساتھ ترجمہ بھی بدلے گا کیونکہ وہ ایک منصوبہ کے تحت خیانت کر رہا ہے۔ ہاں جو کاتب غیر ارادی طور پر محض سہواً غلط آیات لکھ جائے گا وہ ترجمہ میں یقیناً غلطی نہیں کرے گا اور بار بار یقیناً نہیں کرے گا جیسا کہ مانچسٹری نے مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۳۷ تا صفحہ ۲۳۹ بیک وقت دس آیات کے الفاظ اور ان کا غلط ترجمہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ کے ذمہ لگایا ہے یہ خیانت کی بدترین مثال ہے اور کسی انتہائی متعصب دیوبندی وہابی کاتب کی کاریگری ہے اور بڑی فن کاری سے اس سازش کو پروان چڑھایا ہے۔



آیات میں تحریف کا مقصد کیا ہو سکتا تھا جن دس آیات میں

صاحب نے بزم خود تحریف ثابت کرنا چاہی ہے اعلیٰ حضرت امام  
الہدایت کو معاذ اللہ ایسی لفظی تحریف کرنے سے کیا فائدہ ہو سکتا  
تھا۔ قرآن عظیم کی آیات میں مختلف کتابوں میں ایسی لفظی تحریف  
اعلیٰ حضرت تو کجا اور کوئی بھی نہیں کر سکتا کیونکہ دنیا میں ایک دو نہیں  
سو سچا س نہیں، ہزار دو ہزار نہیں بلکہ لاکھوں حفاظ کرام موجود ہیں  
جن میں ہزاروں مخالفت فرقوں کے بھی ہوں گے اس لئے دیدہ دانستہ  
بالمقصد قرآن مجید میں ایسی لفظی تحریف کوئی بھی نہیں کر سکتا۔ اگر اعلیٰ حضرت  
فی الواقع جان بوجھ کر ایسی تحریف کرتے تو ہم دیوبندیوں کی طرح جھوٹ  
کی دکالت کبھی نہ کرتے۔ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا اپنا فعل نہیں کسی  
بد مذہب کاتب کی کارگیری ہے اُس نے جہاں آیات میں کم و بیش  
کیا وہاں ترجمہ میں بھی تصرف کیا۔

سب سے بڑی بات یہ کہ اگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے  
خدا خواستہ آیات میں کچھ بدلنا ہوتا تو وہ قرآن عظیم کے اندام مندرجہ  
آیات ادا ان کے ترجموں کو بدلتے لیکن مصنف مانچسٹری نے جن آیات  
میں تحریف کا الزام لگایا ہے وہ ترجمہ قرآن مجید کنز الایمان فی ترجمہ  
القرآن میں دسویں دس آیات اور ان کا ترجمہ لفظی تحریف و تصرف  
سے پاک ہے اس سے بھی ثابت ہوا کہ یہی آیات جو اعلیٰ حضرت

ترجمہ قرآن مجید میں صحیح ہیں وہ کتابوں میں کسی بد عقیدہ کاتب نے  
بجیری سے تبدیل کر دیں۔

ایک اہم توجہ طلب بات یہ ہے کہ جن دس آیات  
میں مولوی مانچسٹری تحریف یا کمی بیشی کا الزام لگاتا ہے وہ مسائل مختلفہ  
بد تکفیر مسئلہ علم غیب مسئلہ حاضرقاظر مسئلہ نورانیت و بشریت  
مذہبائے یار رسول اللہ شفاعت و مختار کل سے متعلق نہیں ہیں  
و آیات غیر اخلاقی عام معاملات و مسائل سے متعلق ہیں لہذا کسی بھی  
مذہب سے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو تحریف و تصرف کرنے کی ضرورت نہ  
ہوتی۔ اگر یہ آیات مسائل مختلفہ سے متعلق ہوتیں تو بھی مانچسٹری الزام  
لگا سکتا تھا اور عوام دھوکہ کھا سکتے تھے۔

جن دس آیات میں مصنف نے  
اکابر دیوبند اور آیات مذکورہ تحریف ثابت کرنا چاہی ہے  
لمعۃ الضعیف احکام شریعت، الزبدۃ الزکیۃ تجلی الیقین، ملفوظات  
اعلیٰ حضرت، ذیل المدعا الحسن الیضا وغیرہ کتب سے منقول ہیں  
ملفوظات اعلیٰ حضرت کے سوا یہ تمام کتابیں مولوی رشید احمد گنگوہی  
مولوی اشرف علی تھانوی مولوی انور کاشمیری جلیل امبیٹھوی، مولوی  
محمود الحسن دیوبندی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی، مولوی مرتضیٰ حسن  
درجہ تہجی چاند پوری، مولوی عبدالشکور کاکوروی، مولوی منظور سنبھلی، مولوی  
حسین احمد ٹانڈوی صاحبان وغیرہم کی زندگی میں چھپ کر شائع ہو

گئی تھیں بلفوظات گنگوہی صاحب کے مرنے کے بعد اور دوسرے  
اکابر دیوبند کی زندگی میں شائع ہوئے تو اگر اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں  
کے اولین (پہلے) ایڈیشنوں میں مذکورہ آیات میں کچھ غلطی کی بیشک  
ہوتی تو مذکورہ اکابر دیوبند اور چوٹی کے مناظرین دیوبند اعلیٰ حضرت پر  
کب معاف کرنے اور درگزر کرنے والے تھے؟ اس سے ثابت  
ہوا کہ اعلیٰ حضرت کی ان چند کتابوں کے بعد والے ایڈیشنوں میں  
خود مخفیین نے تحریف خیانت کی تاکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو بے  
کیا جائے اور ازام تراشی سے اپنے اکابر کی تکفیر کا بدلہ لیا جائے۔  
ہم نے محض سیدنا محمد عظیم سرکار اعلیٰ حضرت  
حوالوں کی مطابقت

فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عقیدت  
و محبت ہی میں اندازاً کوئی صفائی پیش نہیں بلکہ لمعۃ الضحیٰ کے  
بریلی شریف کے مطبوعہ دو چھاپوں مراد آباد کے چھاپے لاہور اور  
کراچی کے دو چھاپوں میں آیتہ مبارکہ یوں ہے۔

یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول  
و اولہ من امرہ منکون۔

تو ان سب میں قُل نہیں تھا البتہ جمعیت اشاعت المہنت  
پاکستان کاغذی بازار میٹھا در کراچی کے شائع کردہ لمعۃ الضحیٰ میں  
یوں ہے۔ قال لقانی عزوجل یا ایہا الذین امنوا  
اس سے ثابت ہوا کہ یہ خیانت اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کے لئے

ن نے بعد میں کی ہے بالخصوص چاہے تو ہمارے سے پُرانے چھاپوں  
لمعۃ الضحیٰ کی نوٹو کا پی منگواسکتا ہے۔ پھر ہم نے اعلیٰ حضرت قدس  
نہ تاج ترجمہ قرآن مجید کتر الامان فی ترجمۃ القرآن دیکھا تو اس میں بھی  
نہ طرح تھا یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا  
رسولہ و اولی الامر منکم۔

ان سب میں کہیں بھی قُل نہیں ہے اگر خدا نخواستہ اعلیٰ حضرت  
نے تحریف کرنی ہوتی تو ان کے ترجمہ قرآن میں قُل کا اضافہ ملتا۔  
مصنف نے ایک حوالہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتاب حکام  
شاعت کا دیا ہے مگر کس حق یا کس جہد میں ہے یہ نہیں لکھا  
البتہ اعلیٰ حضرت کے ترجمہ قرآن عظیم میں آیتہ مبارکہ ما کانت  
مومن ولا مومنۃ اذا قضی اللہ ورسولہ امرا ان  
یکنون لہم الخیرۃ من امرہ ہی ہے۔

امرہ کی بجائے من المسموم نہیں ہے۔  
البتہ اس آیتہ مبارکہ میں خود بالخصوص نے ومن یعص  
اللہ ورسولہ فقد ضلّ ضللاً مبیناً کو مطلقاً چھوڑ دیا اگر

سہ ترجمہ کتر الامان صفحہ ۴۰۴ تا ۴۰۵ مکتبہ رضویہ العلوم امجدیہ فیروز شاہ اسٹریٹ  
آرام باغ کراچی۔ و شائع کردہ تاج کمپنی لاہور و شائع کردہ  
رضوی کتب خانہ بازار صندل خانہ بریلی شریف۔ سہ دیکھو  
کتر الامان فی ترجمۃ القرآن صفحہ ۵۰۲

اعلیٰ حضرت معاذ اللہ تحریر کرتے یا بھولتے تو اپنے ترجمہ قرآن میں  
من امرهم کو من انفسهم کر دیتے مگر ایسا نہیں  
ہوتا یہ کسی خائن کی خیانت ہے عہد لفظ بدلتے تو کتنا زاریا  
میں بھی بدلتے۔

مصنف ماہیچٹروی کا دین ایمان ہے کیا | مطالعہ بریلویت  
صفحہ ۲۳۲ پر لکھا ہے :-

”مودنا احمد رضا خاں نے اس (آیت) کے لفظ  
من امرهم کو من انفسهم سے بدل دیا۔۔۔۔۔ (سو یہ  
کاتب کی غلطی بھی نہیں لفظ عمد بدلے ہیں)  
قارئین کرام ماہیچٹروی کے ان الفاظ کو پیش نظر رکھیں کہ علامہ  
نے یہ الفاظ عمد بدلے ہیں۔ قارئین کرام ماہیچٹروی دیوبندی کے  
یہ الفاظ بار بار پڑھیں کہ اعلیٰ حضرت نے یہ الفاظ عمد بدلے ہیں۔  
مصنف نے مطالعہ بریلویت  
صفحہ ۲۳۱ جلد اول پر لکھا  
ہے قاضی عیاض ۵۴۴ لکھتے ہیں۔

وقد اجمع المسلمون ان القرآن المستوفی جمیع اقطار  
الارض المتکثر فی المصحف بایدی مسلمین مما جمعه  
اندلس من قول الحمد لله رب العلمین الى آخر قل

مود سرب الناس انه كلام الله وحیه المنزل علی نبیه  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم وان جمیع ما ید حق و  
من نقص منه حرفاً قصداً لذلك او بدله بحرف  
حر مکانہ او زاد فیہ حرفاً مما لم یثمل علیہ المصحف  
الای وقع الما جماع علیہ واجمع علی انه لیس من  
القرآن عامد الكل هذا انه کافر لہ

ترجمہ :- تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم  
جو تمام دنیا میں پڑھا جا رہا ہے اور مسلمانوں کے ہاتھوں میں الحمد شریف  
کے اول سے قل اعوذ برب اناس کے آخر تک لکھا ہوا دو ذہن  
میں موجود ہے وہی کلام اللہ اور یہ خدا کی وہی وحی ہے جو اس کے نبی  
حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اتری اور یہ کہ جو کچھ اس میں ہے وہ  
حق ہے اور اس پر بھی سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو اس میں سے  
قصداً ایک حرف کم کرے یا اسے کسی دوسرے حرف سے بدلے  
یا اس میں کوئی ایسا حرف بڑھائے جو اس قرآن کا جس پر سب کا اتفاق  
ہے، نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے کہ وہ قرآن شریف کا نہیں  
اور وہ یہ سب کچھ قصداً کر رہا ہو تو وہ بے شک کافر ہے۔۔۔۔۔

قارئین کرام ایک طرف تو مصنف کے وہ الفاظ ملاحظہ  
ہوں کہ (قرآن عظیم میں) یہ الفاظ عمد بدلے ہیں دوسری طرف شفا قاضی  
ابن الشافعی عیاض جلد دوم صفحہ ۳۴، صفحہ ۳۵۔



عیاض علیہ الرحمۃ کا یہ حوالہ ملا خطہ جو جس میں قرآن عظیم کے الفاظ عمدہ  
قصد ابدی لئے والے پراجماعی فتویٰ کفر سے مذکورہ عبارت میں تین  
اجماع کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں اور قرآن کے الفاظ عمدہ ابدی  
والے پر کفر کا حکم لگایا گیا ہے۔

ماںچٹروی کفر و ارتداد کے دلدل میں قرآن عظیم کے الفاظ میں  
اردو بدل کرنے والے پراجماعی فتویٰ کفر نقل کرنے کے باوجود ماںچٹروی خود لکھا ہے۔

”علمائے رگستان دیوبندی و ہابی مولویوں نے انہی  
اصولوں کی روشنی میں تکفیر مسلم میں بہت احتیاط فرمائی  
ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جب علماء دیوبند  
کو کافر کہا تو علماء دیوبند نے خان صاحب کو جو اب کافر  
نہ کہا۔ جب ان سے کہا گیا کہ آپ انہیں کافر کیوں نہیں  
کہتے تو انہوں نے کہا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب  
بریلوی نے الزامات میں ہم پر جھوٹ باندھا ہے۔  
جھوٹ اور بہتان باندھنا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر  
ہرگز نہیں لہذا ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے۔“  
اکابر دیوبند نے اعلم حضرت کو کافر نہیں کہا۔ جیسا کہ ابھی  
حوالہ سے گزرا لیکن ماںچٹروی نے شفا کا جو حوالہ نقل کیا ہے اس میں

لے معاملہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۷۸

آن عظیم میں عمدہ اقصداً تحریف کرنے والے کو اجماعی کافر قرار دیا ہے  
لیکن معاذ اللہ ماںچٹروی کے بقول اور اکابر دیوبند کے نزدیک قرآن عظیم  
میں عمدہ اقصداً تحریف کرنے والا کافر نہیں تو پھر ماںچٹروی خود بتاتے اگر  
اس کی کھوپڑی میں دماغ اور دماغ میں عقل اور عقل علم کی حامل ہے  
تو جواب دے کہ اجماعی کفر قرار دے کر آپ فتویٰ کفر سے انکار  
کر رہے ہیں مگر شک فی کفر و وعدا بلہ فقد کفر  
اجماعی کفر کے قائل پر فتویٰ کفر نہ دے کہ آپ خود خرق اجماع  
کے مرتکب ہو کر خود کافر ہوئے یا نہیں؟ اور یہ بھی بتائیں کہ اپنے  
جنون اور خبط میں جو آپ نے سیدنا امام اہلسنت مجدد اعظم  
سرکار اعلم حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر دس آیات میں عمدہ تحریف  
کا جو ناپاک الزام لگایا تھا اور شفا شریف سے اجماعی فتویٰ کفر  
نقل کیا تھا یہ سارا جال کس لئے بنا گیا تھا؟ آپ خود کفر ارتداد  
کے دلدل میں پھنس گئے یا نہیں؟ آپ ایک طرف تو معاذ اللہ  
اعلم حضرت کو قرآن عظیم میں عمدہ اقصداً تحریف کا مرتکب قرار دے  
رہے ہیں۔ شفا شریف سے تحریف کرنے والے پراجماعی فتویٰ  
کفر نقل کر رہے ہیں اور پھر اکابر دیوبند سے ثابت کر رہے ہیں کہ  
انہوں نے ”علماء دیوبند نے خان صاحب کو کافر نہ کہا کہ اگر کہا کہ  
ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے۔“ خود بناؤ شفا قاضی عیاض کے فتویٰ  
سے اجماعی کفر کے مرتکب کو کافر نہ کہہ کر مولویان دیوبند خود کیا ہوتے؟

بات لمبی ہو جائے گی | مانچڑوی صاحب نے دیوبندی کا بڑا

سے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ :-

”مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم (اکابر دیوبند) پر جھوٹ باندھا ہے۔۔۔۔۔ ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے“ (معاذ اللہ)

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے معاذ اللہ الزامات لگائے ہیں۔ دیوبندی مولویوں پر جھوٹ باندھا ہے، اعلیٰ حضرت معاذ اللہ مفتری ہیں اگر اس پر گفتگو کی گئی تو بات بہت لمبی ہو جائے گی۔ ہم صرف پوچھتے ہیں کہ آپ پوری دنیا کی آنکھوں میں دھول کیوں جھونکتے ہیں؟ کیا ساری دنیا مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرح اندھی ہے؟ اعلیٰ حضرت پر جھوٹ کا الزام لگا کر مفتری قرار دینے والے خود دنیا کے بدترین جھوٹے کذاب و دجال ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اکابر و مشائخ، علماء و فقہاء حرمین طیبین نے تحذیر الناس کی جن جن عبادات پر فتویٰ کفر دیا وہ تحذیر الناس میں نہیں ہیں۔ براہین قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہ کی ناپاک و مردود جن جن عبادات پر فتویٰ کفر دیا وہ براہین قاطعہ اور حفظ الایمان میں نہیں ہیں؟ کیا پوری دیوبند فیملی اندھے گنگوہی کی اندھی رجسٹ ہے کسی کو کچھ نظر نہیں آتا؟ کیا دنیا میں تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان۔ فتویٰ گنگوہی کا وجود ہی نہیں ہے؟ کیا ان کتابوں

نگستا خانہ عبارات کی سیاہی کتابوں سے اڑ گئی یا خود تمہاری آنکھوں میں موتیا اُتر گیا ہے؟ سیدنا اعلیٰ حضرت نے کون سا جھوٹ باندھا ہے کیا افترا کیا ہے وہ کس طرح مفتری ہیں؟ الزامات کا نئے جھوٹ باندھنے کا مطلب تو یہ ہوا کہ مذکورہ بالا نگستا خانہ کتابوں میں وہ توہین آمیز عبارات ہی نہیں جن پر تکفیر کا حکم شرعی واضح ہوا۔ تم زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے تھے تمہارے اکابر یوں جان بچا سکتے تھے کہ ان کتابوں کی زیر بحث گستاخانہ عبارات کا مطلب مولوی منظور سنبھلی مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری مولوی حسین احمد کانگریسی۔ عبدالشکور کاکوروی۔ ابوالوفاء شہباز پوری وغیرہ چند دیوبندی مولویوں کے سوا پوری دنیا میں کوئی سمجھا نہیں اور نہ آئندہ کوئی سمجھنے والا پیدا ہوگا مگر اس کا کیا کیجئے مذکورہ بالا پانچوں سمجھنے والوں کی مختلف النوع سمجھی ہوئی تاویلات کو جمع کر لیا جائے اور تاویلات کے تصادم کا تماشا دکھایا جائے تو اکابر دیوبند پر تکفیر کی قبالی ڈگری ہو جاتی ہے۔

کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

خاتمہ کس قصد سے اٹھا تھا کہاں جا پہنچا | گفتگو تو آیات میں  
پر ہو رہی تھی مگر اکابر دیوبند کی اس فحش زبان پر معروضات پیش کرنا پڑ

گئی کہ اعلیٰ حضرت نے الزامات لگائے ہیں اعلیٰ حضرت نے جھوٹ باندھ  
ہیں اعلیٰ حضرت معاذ اللہ مقلد ہیں۔ اب آیات مبارکہ پر مختصر گفتار  
پیش خدمت ہے۔

قلیسری آیت مصنف نے ایک یہ آیت نقل کی کہ  
اور اس میں اعلیٰ حضرت کی تحریف ثابت کی ہے۔ لقد کان  
لکم فیہم اسوۃ حسنۃ ومن یتول الله فان الله  
ہو الغنی الحمید۔ یہ آیت مصنف نے خود غلط اور  
ادھوری لکھی ہے۔۔۔۔۔ نقطوں کا کیا مطلب؟ پوری آیت یوں ہے  
لقد کان لکم فیہم اسوۃ حسنۃ لمن کان یرجو الله  
والیوم الآخر ومن یتول الله ہو الغنی الحمید

دوسری تحریف و خیانت مصنف کی یہ کہ آیہ مبارکہ میں  
ومن یتول الله ہو الغنی الحمید ہے مصنف مانچسٹروی  
اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر تحریف کا الزام لگاتا خود تحریف کا  
مترکب ہو گیا یہ اعلیٰ حضرت علیہ رحمۃ کی روشن کرامت ہے کیونکہ آیہ  
مبارکہ کو اس نے یوں لکھ دیا یتول الله فان الله لفظ صرف  
یتول ہے یتول الله نہیں ہے۔ مصنف نے یہاں اللہ کا اضافہ  
اپنی طرف سے کر دیا اور درمیان میں سے پوری عبارت کم کر دی  
اب خود غور کرے شفاق ضعی عیاض علیہ الرحمۃ کے اجماعی فتویٰ کفر کے

لہ ترجمہ اشرف علی تھانوی مولوی صفحہ ۸۷۷۔

پ حق دار ہیں یا نہیں؟

مصنف نے معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کی تحریف ثابت کرنا چاہی ہم  
نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ترجمہ قرآن مجید دیکھا اور مطابقت کی تو اس میں  
بکل پوری آیت مبارکہ اسی طرح لکھی ہے جس طرح تھانوی صاحب  
کے ترجمہ قرآن مجید میں صفحہ ۸۷۷ پر لکھی ہے ملاحظہ ہو کنز الایمان فی  
ترجمہ القرآن صفحہ ۲۵۳ پارہ ۲۸ عن امریاء یہاں نہیں ہے لعل الضعی  
میں کاتب کی ہیرا پھیری ہے۔

قرآن مجید میں مانچسٹروی کی اپنی تحریف آیت نمبر ۴ مانچسٹروی  
جی نے یوں لکھی ہے

قد کان لکم اسوۃ فی ابراہیم والذین معہ اذ  
قالوا القوم ہم مانچسٹروی نے یہاں اسوۃ کے بعد حسنۃ نکال  
کر تحریف کا دیدہ دلیری سے ارتکاب کیا ہے۔ اور معہ کو محض معہ  
کر دیا باقی سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنی طرف سے  
من المؤمنین نہیں ڈالا سیدنا اعلیٰ حضرت کا ترجمہ موجود ہے ملاحظہ ہو  
کنز الایمان فی ترجمہ القرآن صفحہ ۲۵۳ پارہ ۲۸۔ باقی لعل الضعی کراچی  
اور بریلی شریف رضوی کتب خانہ کے مطبوعہ میں یوں نہیں بلکہ من  
المؤمنین خیانت شدہ لعل الضعی کے اس ایڈیشن میں موجود ہو سکتے  
ہیں جو مانچسٹروی قسم کے لوگوں نے خود چھپوایا اور کتابت کرایا ہو گا مگر  
مصنف خود حسنۃ کا لفظ چھوڑ کر شفاق شریف کے اجماعی فتویٰ کفر کا



مستحق ہوا۔

آیت نمبر ۵۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر اینما کے اضافہ کا التزام لگایا ہے کہ حیث ما کو اینما سے بدل دیا۔ اس آیت مبارکہ کی مطابقت بھی ہم ترجمہ قرآن عظیم کنز الایمان سے کی کہ معاذ اللہ خدا خواستہ تحریف ہوئی ہو تو ترجمہ میں بھی ہوگی لیکن پارہ سیقول البقرہ آیت ۱۴۴ یہ مبارکہ کو بالکل صحیح پایا اور ایسا کارگر اضافہ نہیں البتہ مصنف ماہی شروی نے خود آیت مبارکہ کے ابتدائی الفاظ قد برسی قلب وجعل فی السماء فلنولیک قسلاً مترصفاً فود وجعل شطر المسجد الحرام کے الفاظ کاٹ دیئے کیونکہ ان کا تقویۃ الایمانی عقیدہ ہے۔

”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا اور اس آیت مبارکہ سے ثابت ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے چاہنے سے کعبہ قبلہ بنایا گیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رضائے پاک کو چاہتے ہوئے اللہ عزوجل نے تحویل قبلہ کا حکم فرمایا یہ اس کو گوارا نہ تھا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رضا اور چاہت کی قبولیت کا مظاہرہ ہو لہذا آیت مبارکہ کا جزو اول کاٹ کر نقل کی۔

آیت نمبر ۶۔ وان حکمت فاحکم بینکم بالنقط

۱۔ کنز الایمان صفحہ ۲۵ انا اعلیٰ حضرت الامام احمد رضا قدس سرہ

۱۔ متعلق مصنف نے لکھا ہے اس آیت کو یوں کر دیا وان حکمت بینکم فاحکم بالنقط یعنی ما حکم اور بینکم کو آگے پیچھے کر دیا۔ مصنف نے اس کا ترجمہ نہیں لکھا تو عین ممکن ہے کہ یہ کاتب کی غفلت و پروائی کا نتیجہ ہو کیونکہ اس طرح الفاظ آگے پیچھے کرنے سے اختلافی سائل میں اپنے موقف کو تو کوئی تقویت ملتی نہ ممتی بہر حال ہمارے پاس مادہ ایند کمپنی لاہور کی شائع کردہ کتاب تجلی الیقین ہے مصنف نے صفحہ ۷۸ کا حوالہ دیا تھا۔ ہم نے صفحہ اول سے صفحہ ۱۰ تک چار مرتبہ دیکھا ہمیں یہ من گھڑت تحریف ملی نہیں پھر ہم نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ترجمہ قرآن پاک کو دیکھا مگر یہاں بھی کوئی تحریف نہیں اور یوں لکھا ہے ”وان حکمت فاحکم بینکم بالنقط“ ۱۔

آیت نمبر ۷۔ هم لکفریو مپیذ۔ قرب منکم للایمان۔ اس آیت کریمہ کے اول میں قالوا ونعلیٰ قتالاً لانتعنکم خود مصنف نے بھی چھوڑ دیا اور آیت کریمہ کے مفہوم کو مسح کر کے رکھ دیا۔ الذبۃ الزکیہ میں یومپیذ۔ قرب کا آگے پیچھے ہو جانا خالصہ کاتب کی غلطی ہے ورنہ یہ آیت مبارکہ ترجمہ اعلیٰ حضرت میں هم لکفریو مپیذ اقرب للایمان ۱۔ کی ترتیب سے بالکل صحیح لکھی ہے۔ معاذ اللہ خدا خواستہ اعلیٰ حضرت کی تحریف ہوئی تو قرآن مجید میں بھی ترتیب بدل کر لکھا جاتا مگر کنز الایمان میں صحیح

۱۔ کنز الایمان صفحہ ۳۶ المائدہ۔ ۱۔ کنز الایمان پارہ ۴۰ آل عمران صفحہ ۸۵

ترتیب ہے۔

**آیت نمبر ۸۔** کتب اللہ لا علیٰ اننا ورسلیٰ میں مصنف  
مانچھڑی کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کتب اللہ کو ختم اللہ سے بدل دیا  
بات دراصل یہ ہے کہ آج کل کاتب جلد لکھنے کے لئے اصل سے  
دیکھ کر لکھنے کی بجائے ایسا کرتے ہیں کہ ایک صاحب کوئی شاگرد وغیرہ  
مستودہ پڑھتے جاتے ہیں اور دوسرا لکھتا جاتا ہے۔ عموماً ایسی غلطیاں  
کاتبوں کی لاپرواہی سے صادر ہوتی ہیں۔ فقیر کی اسی کتاب کی جلد  
اول حصہ اول میں کئی جگہ واضح کی جگہ واضح لکھا ہے۔ بہت جگہ  
واضح واضح لکھ دیا گیا ورنہ یہ آیت بھی ترجمہ اعلیٰ حضرت میں صحیح ترتیب  
سے موجود ہے۔ کتب اللہ لا علیٰ اننا ورسلیٰ۔ مگر یہاں بھی مصنف  
نے ان اللہ قویٰ عزیز چھوڑ دیا اور آیت کے مفہوم کو تشنہ چھوڑ دیا۔  
**آیت نمبر ۹۔** امت لا الہ الا اللہ امتی امننت بہ  
بنو اسرائیل وانا من المسلمین۔ لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں  
نے اس آیت کو لیل بدل دیا امتی بالذی امتی بہ جو اسرائیل  
آگے جھک مارتا ہے کہ کیا اعلیٰ حضرت کو کلمہ بُرا لگتا تھا یا وہ  
کلمہ کھاتا تو حید کا اقرار نہ کرنا چاہتے تھے؟ جس کے دل و دماغ پر  
ارتداد کی ظلمت چھا جائے وہ ایسا ہی سوچتا ہے اور محض شیطانی  
اندازوں پر چلتا ہے۔

۱۔ کسر الامان ترجمہ اعلیٰ حضرت بابہ ۲۸۔ لمجادلہ آیت ۲۱ صفحہ ۶۴۸

کلمہ تو حید تو تھا نوی صاحب کو بُرا لگتا تھا جو مرید سے اپنا کلمہ پڑھوا  
ترجمین فرمائی۔ ملاحظہ ہو الامداد تھانہ بھون۔

ملفوظات کے مرتب نے ملفوظات میں یہ الفاظ بطور آیت  
ترانہ نقل نہ فرمائے بلکہ یہ فرمایا کہ جب فرعون ڈوبنے لگا بولا  
امت بالذی امننت بہ بنو اسرائیل میں ایمان لایا اس  
پر جس پر بنی اسرائیل ایمان لاتے۔ یہاں صرف فرعون کے ڈوبنے  
وقت کے آخری الفاظ بتانے مقصود تھے اور یہ کہ آخری وقت  
جب عذاب کا مشاہدہ ہو جائے تو یہ قبول نہیں ایمان لانا مقبول  
نہیں لہذا صرف وہی الفاظ نقل کئے جن کی ضرورت تھی اور جو  
فرعون کے منہ سے نکلے تھے ورنہ بطور آیت یہ الفاظ نقل نہیں  
کئے گئے۔ شاید یہ بات مانچھڑی کو اس لئے بُری لگی کہ وہ بھی  
فرعون کی طرح پہلے درپہے کفریات کا ارتکاب کرتا رہا اور  
آخری وقت تو یہ کرنے کا پروگرام ہو اور اب سوچتا ہو کہ اعلیٰ حضرت  
نے یہ کیا غضب ڈھایا کہ یہ فرما دیا کہ آخری وقت جب عذاب کا  
مشاہدہ ہو جائے تو یہ اور ایمان لانا قبول نہیں۔ فرمایا گیا اللہ وقت  
عصیت میں قبل اب ایمان لاتا ہے اس سے پہلے نافرمان تھا  
یہ ایسا ہی ہے لیا اوقات آدمی بوقت ضرورت صرف اتنا کہہ  
دیتا ہے بسم اللہ۔ یا اللہ یا اللہ۔ شاید مانچھڑی یہاں یہ  
قویٰ لگائے کہ انہوں نے تو بسم اللہ الرحمن الرحیم کو کاٹ

کر ختم کر دیا یا الحمد للہ رب العالمین..... الخ پوری سورۃ فاتحہ  
کاٹ کر صرف الحمد للہ کر دیا۔ جہاں تک آیت کا تعلق ہے وہ  
ترجمہ قرآن عظیم میں علامت حضرت قدس سرہ نے پوری لکھی ہے ملاحظہ ہو  
کنز الایمان پارہ ۱۱ یونس آیت ۹۰ صفحہ ۲۶۱ پوری آیت موجود ہے  
لہذا علامت حضرت امام اہلسنت پر تحریف کا ناپاک الزام پر لے رہے ہیں  
کا دجل و فریب ہے۔

**ملفوظات کے بارہ میں یہ واضح رہے کہ پاکستان میں**  
شائع ہونے والے ایڈیشنوں میں کتابت کی کثرت لفظی غلطیاں ہیں  
اور ایک بار شارح بخاری فقیہ العصر علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب  
امجدی مدظلہ العالی صدر الصدور دار الافتا جامعہ اشرفیہ مبارک پور  
اعظم گڑھ یوپی نے فقیر اقم المحروف کو ایک مکتوب کے ذریعہ  
بھی آج سے بیس سال قبل توجہ دلائی تھی کہ حضرت مجدد کا وہ  
مکتوب گرامی موجود ہے جس میں فرمایا تھا کہ ملفوظات علامت حضرت میں  
کتابت کی غلطیاں کثرت ہیں۔ آپ ملفوظات کی تصحیح فرما کر املا  
کی لفظی غلطیاں دور فرما کر شائع کرائیں۔ اب ہم نہ صرف مانجھڑوی  
صاحب بلکہ عام و خاص کی اطلاع کے لئے عرض کرتے ہیں کہ وہ  
ملفوظات کے پاکستانی ایڈیشنوں میں بریلی شریف کے پرنسٹن چھاپے  
کے مطابق تصحیح فرمائیں اور اشاعتی ادارے بریلی شریف کے  
قدیم چھاپے کے مطابق نیا ایڈیشن چھپوائیں۔

**ملفوظات میں املا کی لفظی غلطیاں** کارخانہ اسلامی کتب

نی کے شائع کردہ ملفوظات علامت حضرت ہمارے سامنے ہیں۔  
میں آیات و احادیث و عربی عبارات کے علاوہ عام الفاظ  
و واضح غلطیاں یہاں تک ہیں کہ صفحہ ۱۰۰ پر مولانا احمد مختار کا  
نہم انتہار صفحہ ۱۰۱ پر کہ کی بجائے کے صفحہ ۱۰۲ پر مولوی  
نہم رضا خاں کی بجائے محمد رمضان خاں صفحہ ۱۰۳ پر تخت کے  
بجائے تخت صفحہ ۱۰۴ پر اکاون کا اکوف اور صفحہ ۱۰۵ پر چادر صنا  
کی بجائے احمد رضا صفحہ ۱۰۶ مدرسہ منظر اسلام کا مدرسہ منظر اسلام  
صفحہ ۱۰۷ پر کہہ سکتے کی بجائے کر سکتے ہیں صفحہ ۱۰۸ پر امام ابن حجر  
مسقانی کی بجائے ابن حجر عسقلانی صفحہ ۱۰۹ پر ماہرہ شریف کی  
جائے ماہرہ تشریف صفحہ ۱۱۰ پر گر کی بجائے کر وغیرہ املا کی  
لفظی غلطیاں کافی ہیں جو دانستہ یا نادانستہ طور پر کاتب صاحب  
لی یا پھر پروت ریڈر کی مہربانی ہے۔ کوئی بھی ذی عقل و شعور علوم و  
فنون کے سمندر ادب و لغت معانی کے سلطان علامت حضرت فاضل  
بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ تو یہ غلطیاں نہ لگائے گا۔

**علامت حضرت کے علم و فضل کی شہادت** دیوبند یونیورسٹی  
اور مدرسہ دیوبند کی مرکزی مجلس شوریٰ کے اہم رکن مولوی منظور سنبھلی





مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن

یہ صاحب ان کے بہت  
بعد میں گاندھی جی کی مہربانی سے شیخ الہند نے تھے جسے گاندھی نوازی  
کے باعث ابوالکلام دین و ایمان سے آزاد امام الہند بنے تھے  
بہر حال ان کے شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی نے ایک کتاب  
”ایضاح الادلہ“ تحریر فرمائی جس میں صاف صاف لکھا ہے  
”تترعشم فی شئ من ذلک والی اللہ والرسول والی اولی الامر  
منکم“ اور صاف ظاہر ہے اول الامر سے مراد آیت میں  
سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی نہیں ہو سکتا ہے اس آیت  
میں سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء اور جملہ اولی الامر واجب  
الاتباع ہیں۔

یاد رہے کہ گاندھی شیخ الہند کی یہ کتاب مشہور دیوبندی مدرس  
و عام مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی کی نگرانی میں ان کے زیر  
استقامت شائع شدہ ہے۔ اس میں گھڑت فرضی آیت کا قرآن مجید  
میں کہیں وجود نہیں۔

فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی کی شہادت مولوی شبیر احمد  
عثمانی کے جھلنے ہیں اور ماہنامہ تجلی دیوبند کے ایڈیٹر ہیں ان کو بھی

ایضاح الادلہ صفحہ ۹۷

ان کا اعتراف کرنا پڑا وہ لکھتے ہیں:-

”عجیب بات ہے کہ حضرت شیخ الہند نے بڑے  
حزم اور وثوق کے ساتھ (عربی) الفاظ کے ایک مجموعہ کو  
قرآن کی آیت قرار دے دیا جو تیس پانچوں میں کسی  
بھی جگہ موجود نہیں۔“

اب مصنف مانچسٹروی صاحب اپنی فن کارانہ کتاب مطالعہ  
بریلویت کی جلد اول کے صفحہ ۲۴۱ پر آجائے اور اپنے دین و دھرم  
کی قسم کھا کر بتائے الشفا علامہ قاضی عیاض علیہ الرحمۃ کے صفحہ  
۳۰۴، ۳۰۵ جلد دوم سے نقل کردہ اس اجماعی فتوے کے کفر کی زد  
میں مولوی محمود الحسن دیوبندی آتے ہیں یا نہیں؟  
کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

خود ملاں مانچسٹروی کی تحریف قرآن

① قرآن عظیم میں ہے انہ من یشرب باللہ فقد  
حرم اللہ علیہ الجنة وما دام النار

مگر مانچسٹروی نے اپنی خیانت سے یوں کر دیا ومن یشرب  
باللہ فقد حرم اللہ علیہ الجنة وما دام النار

لے ماہنامہ تجلی دیوبند نمبر ۱۹۶۲ صفحہ ۶۲، ۶۳ پر ۶-۲۷ صفحہ ۱۱۲ مطالعہ بریلویت  
جلد اول صفحہ ۲۸۳

لفظ اللہ کو قوس سے بدل دیا اور وما واحۃ النار کو ما واحۃ  
دیا۔ اور آخر سے وما للظلمین من النار چھوڑ کر بے ربط کر دیا  
۱۔ جو چاہے ان کا جس کر شمار ساز کرے

۲۔ قرآن کریم میں ہے فاما الدین فی قلوبہم زلیغ بلبہ  
ما تشاہد منہ ابتغى الفتنة وانتاع ما ویلہ ۱۔  
یہاں مصنف کی رنگ تحریف پھر کی تو فاما الدین کا والدہ  
اور تا ویلہ کا تا ویلہ کر دیا۔ ۲۔

۳۔ قرآن عظیم میں ہے ومن یبتون فان اللہ هو العسی ۱۔  
یہاں مانچسٹروی نے اپنے آبائی دلیل کے نتیجہ میں ومن  
یتول اللہ فان اللہ هو الغنی المحمید کر دیا۔ اللہ کا اضافہ کر دیا۔  
۴۔ قرآن پاک میں ہے قد کانت لکم سورة حسنة فی  
ابراہیم والمذین معہ اذا قالوا القوم ہم ۱۔

یہاں مانچسٹروی نے پی ایچ ڈی کے زعم تحریف میں اسوۃ  
کے بعد حسنة کو تلف کر دیا اور مسکلی تحریف کا حق تقلید ادا کیا۔ اس  
متمم کی تحریف و تصرف اور صریح خیانتوں کے حوالے سے ہم  
مطالعہ بریلویت کی تمام جلدوں سے پچاس سے زائد اور من جملہ

۱۔ حاشیہ پارہ ۳ آل عمران صفحہ ۵۹، ۲۔ مطالعہ بریلویت جلد ۱ صفحہ ۲۸  
۳۔ پارہ ۲۸ الممتحنہ آیت ۶ صفحہ ۶۵۴، ۴۔ مطالعہ بریلویت آل صفحہ ۲۸  
۵۔ پارہ ۲۸ الممتحنہ آیت ۶

۱۔ کاربونیڈ کی تصانیف سے قرآن و احادیث اور کتب فقہ و وحشی  
سے ایک سو سے زیادہ پیش کر سکتے ہیں۔ ہم مانچسٹروی جی سے  
عرض کریں گے۔ ۲۔

۳۔ دوسروں کے عیب بے شک ڈھونڈنا ہے رات دن  
چشم عبرت سے کبھی اپنی سیاہ کاری بھی دیکھ  
تاج کمپنی کے دیوبندی و لمبلی اہلکاروں نے جب اعلیٰ حضرت  
علیہ الرحمۃ کا ترجمہ کثر الامان فی ترجمۃ القرآن شائع کیا تو دیوبندی اہل  
کاتبوں کی مدد سے ساٹھ سے زیادہ مقامات پر تحریف و خیانت  
اور بے جا تصرف کا ارتکاب کیا۔ ممکن ہوا تو یہ سارے حوالہ جات  
مطالعہ بریلویت کے رد کی دوسری جلدوں میں یا علیحدہ کتاب کی صورت  
میں منظر عام پر لائے جائیں گے۔ خود محرف ہو کر امام اہلسنت امام  
فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کو محرف قرار دیتے ہو۔ ۴۔

بڑے پاک باز اور بڑے پاک طینت  
جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

مانچسٹروی پر حضرت عبداللہ بن مسعود و حضرت عباس کا فتویٰ

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں کفر  
بایۃ من القرآن فقد کفر بہ کلاً..... ومن کفر بہ  
فقد کفر باللہ ۱۔ یعنی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ  
۱۔ الشفا جلد دوم



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں من جہدنا  
من کتاب اللہ من المسلمین فقد حل منسوب عنقہ  
مسلمانوں میں سے جس نے قرآن کریم کی ایک آیت کا انکار کیا وہ گرد  
زدنی ہے۔

مصنف اپنے بقول منکر قرآن منکر خدا اور گردن زدنی قرار پایا۔  
اس شرعی سزا پر عمل نہ آد کا انتظام کر کے قبول حق کی مثال قائم کرتے  
ہے۔ تمہاری توہین اپنے ہاتھوں سے خود ہی خود کشی کرے گی  
جوشاخ نازک پہ آشیانہ بنے گمانا پائیدار ہوگا

مصنف نے صفحہ ۲۳۹ پر اپنے اکابر کے مدد سے  
**فرضی احتمال اور خیالی عند لنگ**

کذاب قادیان مرزا غلام قادیانی مردود کے بھی گیارہ حوالہ جات  
تحریف قرآن عظیم کے پیش کئے ہیں مگر اس سے ہمارا کیا سروکار  
یہ دیوبندیوں اور قادیانیوں کا اپنا ذاتی گھریلو معاملہ ہے۔ دونوں میں  
گہری مسلکی، اعتقادی، فکری و نظریاتی ہم آہنگی موجود ہے اور اس  
سلسلہ میں ہم عنقریب دھماکہ خیز مواد لا رہے ہیں جس سے ان کے  
داخل کے طوطے اڑ جائیں گے مگر اس سے پہلے ہم صفحہ ۲۴۰ پر فرضی  
احتمال کے جواب کا جواب دے لیں اور صفحہ ۲۴۲ پر رضانیوں  
اور قادیانیوں کی وہی خیالی عند لنگ کا پوسٹ مارٹم کر لیں تو  
مناسب ہوگا۔

مصنف احتمال کے جواب میں لکھتا ہے۔ ”ممکن ہے کوئی مسخیف  
العقل کہے کہ مولانا احمد رضا خاں اور مرزا غلام احمد نے قرآن پاک کی  
آیات کو جہاں جہاں بدلا ہے وہاں مضمون تبدیل نہیں کیا صرف  
لفظ بدلے ہیں۔“

ہم جواباً عرض کریں گے یہ محض ایک فرضی احتمال ہے، اور اگر  
حقیقی ہے تو مصنف بتائے کہ کیا وہ لوگوں کے دلوں کے بھید جانتا  
ہے۔ قلبی اسرار سے واقف ہے کیا مصنف عالم الغیب ہے؟  
کیونکہ تقویۃ الایمانی مذہب میں دلوں کے بھید جانتا اللہ عالم الغیب  
کا کام ہے۔ اور مصنف علم غیب کا دعویٰ کر کے مشرک ہوا یا نہیں؟  
قادیانیوں کا اور ان کا تو معاملہ ہی ایک ہے۔ دونوں اہل توہین ہیں  
توہین رسالت، توہین قرآن دونوں کے روح کی غذا ہے وہ جانیں اور  
یہ جانیں لیکن ہم کیوں کہیں گے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مضمون  
تبدیل نہیں کیا صرف لفظ بدلے ہیں۔ ہم توصات کہیں گے اور  
کہہ چکے ہیں کہ حضور اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی چند کتابوں میں خود بخود  
نے ہیرا پھری کی ہے۔ دیوبندی و بابی کتابوں نے الفاظ بدلے ہیں اور  
الفاظ بدلنا ان کے نزدیک کوئی بڑی بات نہیں جب یہ لوگ اعلیٰ حضرت  
اور اعلیٰ حضرت کے والد ماجد، اعلیٰ حضرت کے جد امجد، اعلیٰ حضرت  
کے جد طریقت قدس سرہ ہم کے قدم من گھڑت فرضی جعلی کتابیں  
لکھا چکے ہیں جس کا ثبوت ابھی چند اوراق قبل گزرا ہے تو الفاظ بدلنا

تو ان کے باتیں ہاتھ کا کام ہے۔  
 جس طرح احتمال فرضی ہے اسی طرح عذر رنگ بھی محض خیالی ہے۔  
 ”مولانا احمد رضا خاں صاحب نے قرآن کریم میں یہ تبدیلیاں  
 جان بوجھ کر نہیں کیں انہیں بھول پر کیوں نہ محمول کیا جاسکے۔  
 ارے مانچھڑی کیا یہ عذر رنگ شیطانی الہام ہے یا تیرا دعویٰ  
 علم غیب ہے تو دلوں کے بھید جانتا ہے؟ یہ عذر رنگ کب کس  
 نے پیش کیا کہاں لکھا ہے یا تیرے کان آنکھ داڑھ اور کپڑوں کا  
 کام کر رہے ہیں؟ مانچھڑی کی پرواز ملاحظہ ہو۔ اعلیٰ حضرت کی چنانچہ  
 کتابوں سے بعض آیات کے الفاظ میں (جو ان کی اپنی خیانتوں کے  
 شاہکار ہیں) کمی بیشی پیکر کر اس کو ”قرآن کریم میں تبدیلیاں“ قرار  
 دے رہا ہے۔ ارے عقل کے دشمن ابھی ابھی موازنہ میں ہم نے  
 قرآن مجید کے ترجمہ کنز الایمان کے حوالوں سے تو ثابت کیا ہے کہ  
 قرآن مجید ترجمہ کنز الایمان میں کوئی غلطی نہیں۔ تم بے شرمی سے کتابوں  
 میں الفاظ کی کمی بیشی کو قرآن مجید میں تبدیلیاں قرار دے کر جہنم  
 الاٹ کر رہے ہو حالانکہ تم نے کنز الایمان کے حوالوں سے کمی  
 بیشی ثابت نہیں کی بلکہ ملفوظات اعلیٰ حضرت بمعترضی! الذیہ تارک  
 اور احکام شریعت وغیرہ کے حوالوں سے ثابت کرنا چاہا ہے اور  
 ہم نے جواب دیا کہ ان کتابوں کے پڑانے ایڈیشنوں میں ایسا نہیں

سیا تم کہتے ہو اور یہ کہ کنز الایمان میں یہ تمہاری خود ساختہ تحریف نہیں  
 ہے۔ لیکن تم خود اپنے نر پتھوک رہے ہو کہ مولانا احمد رضا خاں نے قرآن  
 کریم میں تبدیلیاں کی ہیں۔ شرم تم کو مگر نہیں آتی۔  
 اعلیٰ حضرت کی قوت حافظہ کے ضمن میں مانچھڑی جی  
 نے احکام شریعت مطبوعہ کراچی کے دیباچہ نگار جناب گل محمد فیضی  
 صاحب اور حضرت محدث اعظم ہند مولانا سید محمد محدث کچھو چھو  
 ”حیات اعلیٰ حضرت“ کے حوالوں سے یہ ثابت کیا ہے۔۔۔ خدا داد  
 قوت حافظہ سے ساری حودہ سو برس کی کتابیں یاد تھیں۔ آپ کو حودہ  
 سو برس کی ساری متداولہ اور غیر متداولہ کتب یاد تھیں۔ اب جو کتابوں  
 کو کھولا تو صفحہ سطر اور بتائی ہوئی عبارت میں ایک نقطہ کافر فرق نہیں  
 ہم کہتے ہیں ان عبارات میں اعلیٰ حضرت کے لئے خدائی طاقت کا  
 دعویٰ نہیں کیا گیا۔ عالم الغیب ہونے کا دعویٰ نہیں کیا گیا خدا داد قوت  
 حافظہ کا ذکر ہے اور لکھنے والوں کا اپنا مشاہدہ ہے لیکن اس کے  
 باوجود کہ انہیں بکثرت کتابیں از بر تھیں حفظ تھیں۔ لیکن کیا آپ کا  
 اور ہمارا روزمرہ کا مشاہدہ نہیں کہ رمضان المبارک میں بڑے سے بڑا  
 حافظ تراویح پڑھتا ہوا بھول جاتا ہے اور لغو دنیا پڑتا ہے اور پھر تم  
 نے جو حوالہ جات پیش کئے ہیں وہ تو ہم تجزیہ کر کے ثابت کر چکے کہ  
 تمہاری اپنی کارستانی اور بددیانتی کا بدترین نمونہ ہیں۔ جن لوگوں نے  
 جو کچھ اعلیٰ حضرت امام بریلوی قدس سرہ کی قوت حافظہ کے بارہ میں

لکھا وہ ان کا مشاہدہ تھا ان کے سامنے کچھ بھول نہیں ہوئی ہوگی لیکن اگر  
اس کا یہ مطلب نہیں کہ آپ سے بھول ممکن ہی نہیں اخفا ہو ہی نہیں سکتا  
یہ کس نے لکھا ہے؟

### دیوبندی قادیانی اعتقادی و فکری ہم آہنگی

یہ مضمون اللہ اس پر حوالہ جات و دلائل و شواہد کافی عرصہ سے ہمارے  
ذہن میں تھے مصنف مانچھڑوی نے اپنی بلا دوسروں کے سر ڈالنے  
کے لئے ایک عنوان قائم کیا تھا قادیانی اور رضا خانی مشترکات  
جس میں قارئین کرام ملاحظہ فرما چکے کوئی جاندار اور بر عمل حوالہ جات  
نہیں غرض جوڑ توڑ اور کھینچا آتی ہے۔ آئیے ہم دیوبند اور قادیانی کی  
اعتقادی و فکری ہم آہنگی اور یکسانیت و مماثلت مسلکی بنیاد پر بغض  
تعالیٰ ناقابل تردید شواہد و حوالہ جات پیش کرتے ہیں۔  
پڑا فلک کا کبھی دل جلوں سے کام نہیں  
جلا کے خاک نہ کروں تو داغ نام نہیں

کمر وڑوں بنی پیدا کرنے کا عقیدہ بابائے دیوبندیت  
مولوی اسماعیل دہلوی اور  
ان کی مشرک گر شرک ساز کتاب تقویۃ الایمان کے متعلق دیوبندی  
امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں:-

”تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔۔۔ متل

اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں اس  
تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہے  
مولوی محمد اسماعیل صاحب عالم متقی، بدعت کے اکھاڑنے والے  
و سنت کے جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر پورا پورا عمل  
رکنے والے تھے۔ مختصراً سنہ

مولوی رشید احمد گنگوہی جس مولوی اسماعیل اور جس تقویۃ الایمان کی  
ہدایت اتنے زوردار انداز میں دے رہے ہیں۔ اس میں مولوی  
اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی ٹکھتے ہیں اور نئی نبوت کا دروازہ کھولتے  
ہیں۔ لکھا ہے:-

”اُس شہنشاہ دباری تعالیٰ کی تو یہ شان ہے کہ اگر چاہے تو  
لفظ کن سے کروڑوں نبی ولی، جن فرشتے جبرائیل اور محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ایک آن میں پیدا کر ڈالے۔  
یہاں سے مرزا مردود غلام قادیانی کو سہارا ملا کہ کروڑوں نبی پیدا ہو  
سکتے ہیں اور کروڑوں محمد و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کئے جا  
سکتے ہیں تو تو نبوت کا دعویٰ اور اپنی نام نہاد رسالت کا اعلان کر  
دے تو اس کا اب نے ڈنکے کی چوٹ نبوت کا دعویٰ کر دیا جیسا  
اُس مردود کی ناپاک کتب سے ظاہر ہے۔

سنہ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۲۵، سنہ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۲۵۱،

سنہ تقریۃ الایمان صفحہ ۱۰۰ مطبوعہ حقہ۔



مرزا مردود خود کو عیسیٰ و مسیح بھی کہتا ہے | مرزا جمال قادیان کے حواری مرزا

غلام قادیانی کو عیسیٰ علیہ السلام مسیح بھی مانتے ہیں جیسا کہ ان کی بکثرت کتب سے ظاہر ہے تو دیوبندی بھی مولوی رشید احمد گنگوہی کو مسیح اور عیسیٰ علیہ السلام بلکہ عیسیٰ و مسیح علیہ السلام سے بڑھ کر مانتے ہیں شیخ الہند دیوبند مولوی محمود الحسن صاحب گنگوہی صاحب کے مرنے پر لکھتے ہیں :-

میسائے زمانہ پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو  
چھپا چاہ لحد میں واسے فتمت ماہ کنگانی

یہاں نہ صرف عیسیٰ علیہ السلام بلکہ ماہ کنگان یوسف علیہ السلام بھی قرار دیا۔ مماثلت عیسوی کے ایک منظر کی جھلک اس شعر میں بھی صاف نظر آتی ہے :-

اُس کی آواز تھی بے شک قم عیسیٰ کی صدا

جس کے صدقے سے لیا علم نے دوبارہ جنم

دیوبندیوں کے عیسیٰ علیہ السلام کو گنگوہی صاحب تھے ہی مگر یہ دوبارہ جنم کی اصطلاح خالصہ ہندوانہ اصطلاح ہے اور ہنود کے عقائد کا حصہ ہے۔

لے مرثیہ گنگوہی شائع کردہ مکتبہ حمید دیوبند پو صفحہ ۷، لے مرثیہ گنگوہی صفحہ ۲۲۰

عیسیٰ علیہ السلام کو چلیج اور گنگوہی کی برتری | مولوی محمود الحسن صاحب لکھتے ہیں :-

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا  
اس مسیحائی کو دیکھیں خدی ابن مریم

یعنی اے عیسیٰ علیہ السلام آپ نے تو صرف ایک ہی کام کیا مردوں کو زندہ کیا مگر ہمارے گنگوہی کے عیسیٰ مولوی رشید احمد گنگوہی نے دو کام کئے مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا۔ اے عیسیٰ اپنی مسیحائی کو چھوڑ کر گنگوہی صاحب کی مسیحائی کو دیکھیں۔

انکار ختم نبوت کا سنگ بنیاد بدست تو ہیں مگر لوی قاسم نانوتوی

بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب اپنی رسوائے زمانہ کتاب تحذیر ان س میں انکار ختم نبوت کرتے ہوئے جدید نبوت کے لئے دروازہ کھولنے کا سنگ بنیاد رکھتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں

معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد

ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر

روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ

فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولیکن رسول اللہ

لے مرثیہ گنگوہی صفحہ ۲۱

و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ۱۔

پھر لکھتے ہیں۔ "اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا پہلے

یہ عبارات کوئی انتہائی دقیق یا مبہم نہیں آندو ادب کا ادنیٰ طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ان عبارات پر مذہب و مادیات کا تعاقب آئندہ صفحات پر ہوگا۔ بہر حال بانی مدرسہ دیوبند کی یہی وہ تحذیر الناس ہے جس کی مردود عبارات نے انکار ختم نبوت کے فتنہ کی بنیاد رکھی اور مرزا غلام قادیانی دجال کے لئے دعویٰ نبوت کا دروازہ کھول دیا مرزا غلام قادیانی نے کم از کم اپنی دس بارہ کتابوں اور رسالوں میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی اس عبارت کو اپنے نام نہاد دعویٰ نبوت کی دلیل بنا کر پیش کیا ہے۔ ۱۔ جہار امت کے خلاف بانی مدرسہ دیوبند کا یہ جدید معنی آختم نبوت ہی قادیانی کذاب کا سب سے بڑا اثنا ہے۔ ہم اشتقاق کو ملحوظ رکھتے ہوئے قادیانی کی دو کتابوں کے حوالہ جات پیش کرتے ہیں۔ قادیانی تحذیر الناس کی عبارات کو سرور انبیا طے عالم میں جھوم جھوم کر پیش کرتا ہے اور بعنوان "بندگان دین کے اقوال" ۱۔ تحذیر الناس صفحہ ۳۱ شائع کردہ مکتبہ اشد کمپنی دیوبند یو پی۔

۲۔ تحذیر الناس صفحہ ۲۸ اشد کمپنی دیوبند یو پی۔

۱۰۔ "آئندہ میں" لکھا ہے۔

"حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند تحریر فرماتے ہیں۔ "سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا نشانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اھ آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ۱۔

۲۔ صاحب مرزا قادیانی دجال کے دعویٰ نبوت کا دار و مدار ہی بانی مدرسہ دیوبند کی کتاب تحذیر الناس پر ہے۔ یہی مرزا قادیانی لذاب اپنی جھوٹی نبوت کے جھوٹے دعویٰ کو مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی بانی مدرسہ دیوبند سے یوں ثابت کرتا ہے۔

۳۔ یہی عبارت تحذیر الناس صفحہ ۲۸ از بانی مدرسہ دیوبند کو مرزا غلام قادیانی اپنی جھوٹی نبوت کے باطل دعویٰ کے ثبوت میں حمید پاکٹ بک اود اخبار "الفضل" میں نقل کرتا ہے۔ ۱۔

۴۔ تحذیر الناس صفحہ ۲۸ لکھا "آنحضرت کے بعد نبوت غیر تشریف کے اجزا قابل لاف ہے صفحہ ۲۸ نظارت دعوت ٹریکٹ نمبر ۲۸ و تیسرے حشر معرفت صفحہ ۹ اخبار ہر جلد شمارہ ۹ شائع ۱۹۷۵ء احمدیہ پاکٹ بک صفحہ ۳۵۔

○ اور پھر بحوالہ تحذیر الناس لکھتا ہے: "تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف کسی غیر سے مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو یحییٰ زمین کو ہزار اور درود دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی سے اتنی ہی تھی۔۔۔ الغرض یہ بات بدیہی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔۔۔ سودستور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض ہیں۔ ان کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت اور کسی کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے غرض جیسا آپ نبی الامت ہیں ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں۔

دیکھ لیجئے ختم نبوت کے معنی و مفہوم میں دیوبندی اُعد قادیانی نظریات میں مکمل سیم آہنگی موجود ہے یا نہیں اور یہ کہ غلام احمد قادیانی کی باطل نبوت کے باطل دعویٰ کا انحصار بانی مدرسہ دیوبند نانوتوی صاحب پر ہے یا نہیں؟

۱۔ تحذیر الناس صفحہ ۳ بحوالہ قادیانی احمدیہ پاکٹ بک صفحہ ۳۵۸

## اکابر دیوبند کی منصب نبوت کی طرف پیش رفت

قارئین کرام! اس کو ہماری محض فرقہ وارانہ چیقلش نہ سمجھیں مگر دیوبندی سب کا منظر غائر مطالعہ کیا جائے تو انسان اس نتیجہ پر پہنچتا ہے دیوبندی ۱۰۰ ی اپنی اپنی نبوت و رسالت کے لئے زمین ہموار کرتے رہے اور بے پاؤں حالات اپنے حق میں سازگار بنانے کی سعی کرتے رہے اور بازی لے لے گیا مکمل و عیار غلام قادیانی محض اپنی زبان و قلم نے زور پر پہلے مجددیت پھر مجددیت پھر مسیحیت کی منزلیں طے کرتا رہتا بڑی تیزی سے دعویٰ نبوت کی منزل میں داخل ہو گیا اور کذب نے اپنی جھوٹی نبوت و رسالت کا اعلان کر دیا اور زمین ہموار کرنے والے اکابر دیوبند منہ نہ نکلتے رہ گئے۔ ممکن ہے کوئی کہہ دے کہ فرقہ وارانہ تعصب کی بھی حد ہو گئی آخر اس بات کا ثبوت کیا ہے کہ دیوبندی مولوی اپنی نبوت و رسالت کے لئے زمین ہموار کر رہے تھے تو ثبوت نقد حاضر ہے۔ ہمارے مشائخ کرام سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ و العالیہ صلی اللہ علیہ وسلم صدر الشریعہ سیدنا محدث اعظم پاکستان قدس سرہما نے اوصاف کرنا سکھایا ہی نہیں نبوت یہ ہے۔

نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند کی خواہش گئے پھر پڑے پاس انجیز الفاظ میں فرمانے لگے اپنا حال کیا بیان کروں جہاں تسبیح لے کر



بیٹھا بس ایک مصیبت ہوتی ہے اس قدر گرانی کہ جیسے سوسہ  
کے پتھر کسی نہ کھدیتے ہوں زبان و قلب سب بربت ہو جانے  
..... حاجی صاحب نے مولانا محمد قاسم کو خطاب کرتے  
فرمایا کہ یہ نبوت کا آپ کے قلب پر فیضان ہوتا ہے اور یہ وہ  
ثقل ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے وقت محسوس ہوتا  
تھا جس کی تشریح حاجی صاحب ہی کے حوالے سے انہوں نے فرمائی  
امیر شاہ خاں صاحب دیوبندی نے یہ کی تھی کہ تم سے دینے  
مولانا محمد قاسم سے حق تعالیٰ کو وہ کام لینا ہے جو نبیوں سے لیا جاتا  
یہ عبارت حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسی وحی کی کیفیت  
سے لے کر نبیوں والے کاموں تک کسی ادنیٰ وضاحت کی محتاج  
نہیں ایک ایک لفظ نبوت و رسالت کی خواہشوں متناؤں کا  
آئینہ دار ہے۔

گنگوہی صاحب میں شان نبوت کا رنگ  
شان نبوت کا رنگ

مگر دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے جو انہوں نے کھلم کھلا لکھا ہے :-  
”مولانا محمد قاسم صاحب میں شان و ولایت کا رنگ  
غالب تھا اور مولانا رشید احمد گنگوہی میں شان نبوت کا رنگ

لکھنؤ قاسمی جلد اول صفحہ ۵۹۰ و ۵۹۱ مطبوعہ دیوبند زیر اہتمام قادی محمد طیب رحمہ اللہ  
دیوبند معتمد مناظرین گیلانی دیوبندی ص ۳۰۱ قاسمی جلد اول صفحہ ۴۰۰

بانی اسلام عرف عالم میں حضور نبی اکرم رسول محترم سیدنا محمد مصطفیٰ صلی  
اللہ علیہ وسلم کو کہتے ہیں کہ حضور کی نبوت عامہ رسالت عامہ کے دو میں  
اسلام کی ابتدا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوئی مگر دیوبندی شیخ الہند  
محمود الحسن دیوبندی کہتے ہیں :-

۱۔ زبان پراہل ہوا کی ہے کیوں اُٹھل و ہیل شاید  
اُٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی ۱۔  
یہاں کھلم کھلا مولوی گنگوہی صاحب کو بانی اسلام کا ثانی رجسٹریا  
برابر قرار دیا جارہا ہے اور یہاں شعر میں تو مولوی رشید احمد گنگوہی  
صاحب کو بانی اسلام کا ثانی کہا جارہا ہے اور اسی مرثیہ میں ایک  
دوسری جگہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ گنگوہی صاحب کا  
ثانی قرار دیا جارہا ہے لکھا ہے :-

۲۔ جہاں تھا آپ کا ثانی وہیں جا پہنچے خود حضرت  
کہیں کیونکر بھلا کس منہ سے مولانا تھے لا ثانی ۲۔

مولوی ایاس بانی تبلیغی جماعت کی منصب سب امت محمدیہ

اوپر پیر کی بزرگم خود شان نبوت کا رنگ پڑھا تو اب مرید گنگوہی  
یعنی مولوی ایاس بانی تبلیغی جماعت کی منصب رسالت کی طرف  
پیش قدمی بھی ملاحظہ ہو۔

۳۔ مرثیہ گنگوہی صفحہ ۱۰، ۱۱ مرثیہ گنگوہی صفحہ ۱۲



ہی کا خیال تھا حالتِ بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال  
تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے۔۔

بایں خیال بندہ بیٹھ گیا اور پھر دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی  
غلطی کے تذکرے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھا  
ہوں لیکن بیداری کی حالت میں پھر بھی یہ کہتا ہوں اللہ  
علی سدا و نیا و مولانا اشرف علی مالا کتاب ہذا  
ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں  
اس ناپاک خواب اور بیداری میں تھا نوی صاحب کو رسول اور نبی  
کہنے والے مرید کو مولوی اشرف علی تھانوی نے فوری طور پر توبہ تجدید ایمان  
کی تلقین نہیں کی۔ ان کلمات کو کفریہ کلمات و ارتداد قرار نہیں دیا بلکہ  
حسب ذیل جواب دے کر اپنا کلمہ اور اپنے پروردگار پر پڑھنے والے  
مرید کی یوں حوصلہ افزائی کی۔

جواب :- اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے  
ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔۔

یہاں تھانوی صاحب نے اپنا کلمہ پڑھنے اور نبینا کہہ کر رسول و نبی  
کہنے والے مرید کو ان کلمات کفریہ پر توبہ تجدید ایمان تجدید نکاح کی  
تلقین کی بلکہ اس کی حوصلہ افزائی کی کہ اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس  
تھا نوی کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔

سہ ماہ نامہ و تھانوی مجنون بہ بیت ماہ صفر ۱۳۳۶ھ عدد ۷۰ جلد ۳ صفحہ ۲۵ تھا مجبور

تم نبوت کا کھلا ہوا صریح انکار ہے۔ یہاں یہ بات بھی خاص طور پر  
قابل ذکر ہے کسی بھی غیر شرعی و غیر رسول کو رسول و نبی کہنے والے کے کفر  
میں شک کرنا بھی کفر ہے جن شک فی کفر و عنداہم فقد کفر  
یہاں یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ اس ناپاک و مردود خواب اور بیداری میں نبی  
رسول چہنہ اور تھانوی پر درود پڑھنے کو صرف سنی بریلوی علمائے دینی  
و ارتداد قرار دیتے ہیں بلکہ اس واقعہ پر مصنف مانچسٹری کے بعض  
ممدوحین بلکہ خود غیر متقدم و دیوبندی مولوی بھی چیخ پڑے تھے مثلاً خود  
مصنف مطالعہ بریلویت نے صفحہ ۳۰ پر اور دوسرے صفحات میں  
مولوی ظفر علی خاں ایڈیٹر زمیڈار کو لکھا ہے "اہل دل بزرگوں میں سے  
تھے" اب سینے سپی "اہل دل بزرگ" کیا کہتے ہیں جب تھانوی کے  
مرید نے تھانوی کو رسول و نبی قرار دے کر تھانوی کا کلمہ پڑھا تھانوی  
پر نبینا کہہ کر درود پڑھا تو مولوی ظفر علی خاں نے بعون ایک عجیب و غریب  
نقشہ "قادیان تھانوی مجنون میں" کے عنوان سے رسالہ تارہ صبح میں ایک  
طویل مضمون لکھا اور اس تھانوی کلمہ اور تھانوی درود کا رد و ابطال کرتے  
ہوئے رقمطراز ہیں :-

"خواب میں جناب پیر و مرشد اشرف علی تھانوی کا کلمہ  
پڑھا، ان کو رسول اللہ کہا، پیغمبر مانا، جس کے دوسرے معنی یہ  
ہیں کہ حضور خواجہ کائنات سرور موجودات محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت سے معزول کر کے اپنے پیر





نے الامداد میں چھاپا) صحیح ہے اور بظاہر اس کو صحیح نہ ماننے کی کوئی وجہ نہیں تو کیا اسلام کے لئے یہ ایک عجیب و غریب فتنہ نہیں جسے الامداد نے سوتے سے پیدا کر کیا ہے؟

قادیانی دیوبندی ہم آہنگی | ہم اس عنوان پر کچھ لکھنا چاہتے تھے لیکن مذکورہ بابا تفصیل میں چلے گئے بلکہ قادیانیت اور دیوبندیت کے نظریاتی انکار کی ہم آہنگی ملاحظہ ہو کہ:-

(۱) بابائے دیوبندیت دیوبندیت مولوی اسماعیل دہلوی قاتیل بابا کوٹلی کی مشہور رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب کا نام "تقویت الایمان" ہے تو مرزا غلام قادیانی کی مشہور رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب کشتی نوح کا اصلی حقیقی نام بھی "تقویت الایمان" جو ۵ اکتوبر ۱۹۱۷ء کو قادیان سے شائع ہوئی جس کے ہر صفحہ پر تقویت الایمان لکھا ہوا ہے۔

(۲) اسی طرح پیشوائے دیوبند مولوی غلیل احمد انبیٹھوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی کے محرمہ و مصدق گستاخانہ کتاب کا نام براہین قاطعہ ہے تو مرزا غلام قادیانی کی پُر فریب و پُر دجل گستاخانہ کتاب کا نام بھی براہین ہے جو کئی حصوں پر مشتمل ہے جس کو چودھری نعمت اللہ بہتم نے اللہ بخش سلیم پریس قادیان سے شائع کیا تھا۔

یہاں یہ بات خصوصی توجہ کی مستحق ہے کہ دیوبندیت کے امام دوم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے مرزا غلام قادیانی کی براہین

لے دیا بعد از مرزا جزیری مشائخہ و ستارہ صبح یکم فروری ۱۹۱۷ء

نہ یہ کہ بہت پسند کیا تھا اور بڑی تعریف کی تھی۔

## مرزا غلام قادیانی اور براہین احمدیہ سے مولوی رشید گنگوہی کی محبت و عقیدت

ہمیں دیوبندیت اور مرزائیت کی خانہ تلاشی سے بڑے پرہیزگار نکش فاش ہوئے ہیں قارئین کرام کو یہ پڑھ کر ان کے پاؤں لے نیچے سے زمین نکل جائے گی بلکہ ممکن ہے محسوس کریں کہ یہ ضد میں بہہ رہے ہیں مگر یہ ناقابل تردید حقیقت واقعی ہے اور لوگ آکر مدکرۃ الرشید ہم سے دیکھ سکتے ہیں فوٹو کاپی منگوا سکتے ہیں۔ مرزا قادیانی اور مرزا کی کتاب براہین کی قصیدہ خوانی مولوی رشید احمد گنگوہی کی زبانی ملاحظہ ہو۔ لکھا ہے:-

"مرزا غلام احمد قادیانی جس زمانہ میں براہین لکھے تھے اور ان کے فضل و کمال کا اخبارات میں چرچا اور شہرہ تھا اس وقت تک ان کو حضرت امام ربانی دینی مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی سے عقیدت بھی تھی اس طرف کے جانے والوں سے دریافت کیا کرتے تھے کہ حضرت مولانا اچھی طرح ہیں؟ اور دہلی سے گنگوہ کتنے فاصلہ پر ہے؟ راستہ کیسا ہے؟ غرض ماضی کا خیال بھی معلوم ہوتا تھا اسی زمانہ میں حضرت امام ربانی

(مولوی گنگوہی صاحب) نے ایک مرتبہ یوں ارشاد فرمایا تھا کہ "کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے مگر پیر کی ضرورت ہے؟" قادیانی اور حقیقت پسند مصنف مزاج ناظرین خود فرمادیں مولوی رشید احمد گنگوہی کے "ارشادات" کا ایک ایک لفظ دیوبند قادیانی کے اندرونی قلبی ذہنی فکری اتحاد و یگانگت کا پتہ دے رہا ہے گنگوہی صاحب نے اپنی قلبی اندرونی وابستگی کا اظہار مرزا قادیانی کی برابری کے دور سے شروع کیا ہے۔ کوئی بھی شخص مرتد قادیانی کی برابری اور اس کے جملہ حصص کو اٹھا کر ملاحظہ کر سکتا ہے۔ تنقیص رسالت بے دینی اور منکرات کی کون سی بات ہے جو برابری قاطعہ کی طرح برابری میں نہیں لیکن مولوی گنگوہی صاحب ڈنکے کی چوٹ مرزا قادیانی کی برابری احمد کی تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور اخبارات میں اس دہال کے چرچے اور شہرے پڑھ پڑھ کر غلط فہمی لطف اندوز ہو رہے ہیں اور اُس ناپاک کے نام نہاد و فضول و کمال کے سامنے جبین عقیدت خم کر رہے تھے اور مرزا قادیانی کی اس بات پر کہ وہ گنگوہی سے قادیانی آئے جانے والوں سے مولوی رشید احمد گنگوہی کی خیر و عافیت بڑی عقیدت سے دریافت کیا کرتے تھے اور اتنی سی بات پر گنگوہی صاحب چھو لے نہ سہتے اور یہ سرٹیکٹ جاری کر دیتے تھے کہ کام تو یہ شخص مرزا قادیانی اچھا کر رہا ہے۔ قادیانی کریم غور فرمادیں کہ کیا مجددیت، مہمدیت، مسیحیت اور

سے تذکرہ ارشید جلد دوم صفحہ ۲۲۸

دب کا دعویٰ اچھا کام ہے جو گنگوہی صاحب مرتد قادیانی کی حمد و ثنا کے خطبے پڑھ رہے ہیں؟ اگر باب فکر و نظر اس بات پر بھی غور فرمائیں اور دیوبندی قادیانی اندرونی اتحاد کی کڑیاں ملاسنے کی کوشش کریں گنگوہی سے قادیانی آنے جاسنے والے وہ کون سفیر تھے جو خفیہ سفارت کا اہم ذریعہ سرانجام دے رہے تھے؟ مولوی رشید احمد گنگوہی نے مرزا قادیانی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارات تنقیص سے بھرپور مردود کلمات و افکار کا رد و ابطال نہ کیا نہ تو یہ تجدید ایمان و تجدید نکاح کی تلقین کی۔ قبرم کے کفریات و لغویات سے چشم پوشی کرتے ہوئے یہ مرزا کہہ "کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے" مرید ہونے کی ترغیب دی کہ اس کو "پیر کی ضرورت ہے" اور پیر خود بدولت گنگوہی صاحب نقد موجود تھے۔ گنگوہی کو قادیانی کے عقائد باطلہ کفریہ پر کچھ اعتراض نہ تھا نہ مرزا قادیانی کو گنگوہی کے عقائد باطلہ و افکار فاسدہ پر اعتراض تھا۔ گنگوہی صاحب قادیانی کی تعریفیں کر کر کے اس کو اپنا مرید کرنا چاہتے تھے اور خود اس کا پیر بننا چاہتے تھے اور مرزا قادیانی و بال بڑا عیار و مکار تھا وہ گنگوہی صاحب کی تعریفیں کر کر کے اس کو اپنا مستی بنانا چاہتا تھا اور خود اس کا نبی بننا چاہتا تھا۔ بہر حال یہ شخصیات کا تناؤ اور تنازعہ تھا اگر گنگوہی قادیانی پر ایمان لے آتے تو بشیر الدین محمود کی جگہ مرزا قادیانی کے پہلے خلیفہ قرار پاتے اور اگر مرزا قادیانی گنگوہی صاحب کے مرید ہو جاتے تو مولوی محمود الحسن دیوبندی کو شیخ الہند کی سیٹ



خالی کرنا پڑتی مقدار تین کرم کو حیرت ہوگی کہ مرزا غلام قادیانی نے اپنے مولوی رشید احمد گنگوہی کے درمیان ہونے والی خفیہ خط و کتابت کو ”براہین احمدیہ“ میں شائع کر کے دیوبندیت اور قادیانیت کے اندر ولی اتحاد پر سے خود ہی پردہ اٹھا دیا۔ قارئین کرام براہین احمدیہ کی جلد دوم اس خفیہ خط و کتابت کے نقوش چشمِ سر سے ملاحظہ کر سکتے ہیں اسی نے گنگوہی صاحب نے قادیانی براہین احمدیہ کی پیٹ بھر کر تعریف تو صیف کی ہے۔ اختصار مانع ہے ورنہ چند حوالہ جات نقل کر دیتے جاتے ضرورت ہوتی تو یہ خفیہ خط و کتابت آئندہ جلد میں قارئین کی ضیافت طبع کے لئے شائع کر دی جائے گی۔

مرزا قادیانی مولوی گنگوہی کا مردِ صلح  
دیوبندی قطب العالم  
مولوی رشید احمد  
گنگوہی) نے ۱۳۰ھ میں جب مرزا قادیانی کو ”مردِ صلح“ قرار دیا تو مولوی محمد لدھیانوی نے اس کا مفصل رد لکھا، ملاحظہ ہو قادیانی قادریہ صفحہ ۴۴۴ مولوی محمد لدھیانوی۔

یہاں یہ بات بھی یاد رکھو کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے براہین احمدیہ از الہ اوہام حقیقت الوحی۔ تقویۃ الایمان، کشتی نوح۔ اعجاز احمدی وغیرہ کتب قادیانیہ میں مرزا قادیانی کے کفریات و ارتداد سے بھرپور مبینی بر توہین و تنقیص کو دیکھا بڑھا اور ستا اور کہتا رہا۔ یہ شخص کام تو بہت اچھا کر رہا ہے۔ یہ ”مردِ صلح“ ہے کفر کا فتویٰ نہ

بانی مدرسہ دیوبند نے مرزا قادیانی پر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیا جب مولوی محمد گنگوہی اپنی ولی تمناؤں کے باوجود مرزا غلام قادیانی کو اپنا مرید نے میں ناکام رہا تو صرف گمراہ ہونے کا فتویٰ دیا۔ اس راز پر مولوی قادیانی میرٹھی دیوبندی گنگوہی صاحب کے سوا خ نکار نے خود ہی اٹھا دیا، لکھا ہے گنگوہی صاحب ایک سوال کے جواب میں مٹے ہیں۔

”ج۔ مرزا قادیانی گمراہ ہے اس کے مرید بھی گمراہ ہیں اگر اس جماعت سے الگ رہیں اچھا ہے۔“

گنگوہی صاحب نے یہ بڑے سے بڑا تیر مارا ہے اور مرید ہونے کی منہ میں مارا۔ اگر قادیانی گنگوہی صاحب کا مرید ہو جاتا اور اس کو مان لیتا تو وہ مرزا غلام کو سب کچھ ماننے کو تیار تھے اور نہ صرف گنگوہی صاحب بلکہ دیوبندی مجدد تھا نووی صاحب بھی مرزا غلام قادیانی کو کافر نہ نہیں مانتے کیونکہ اگر وہ ختم نبوت کے منکر اور اپنی نبوت کے مدعی و کافر قرار دیتے تو انکار ختم نبوت کے جرم میں خود بھی کافر قرار پاتے، اپنے آپ کو بچاتے بچاتے مرزا قادیانی جیسے دجال کو بھی محفوظ فرما سہ کرے ملاحظہ ہو مولوی ثمر علی تھانوی یونیدی نے ۱۲۰ھ بقعدہ ۱۳۲۵ھ کے ایک فتویٰ میں لکھتے ہیں ”خاص مرزا غلام قادیانی کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ کفر کی ہے یا نہیں۔“

سہ تذکرۃ اشرعیت ص ۲۴۰، سہ اذکار لدی مولیٰ محمد صفحہ ۱۰، اظہار دیوبندی کتبہ مرزا لدیوبندی

مولوی رشید احمد گنگوہی نے سنہ ۱۳۲۲ھ میں وفات پائی۔ گنگوہی صاحب کا ذکر وہ بالا فتویٰ دو ایک سال پہلے ہی کا ہو گا اور تھا فتویٰ صاحب کا ۱۳۱۰ھ تکفیر کا فتویٰ سنہ ۱۳۲۵ھ کا ہے۔

جبکہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، مرزا قادیانی دجال پر اور فرقہ فاسمیہ و امیریہ و رافضیہ و قادیانیہ وغیرہ منکرین حق نبوت پر حکم شرعی واضح فرما چکے کہ سمان چرس طر لا الہ الا اللہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو احد، محمد، سریدک لہ جاننا فرض اول مناہ ایمان ہے یونہی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانا اُن کے زمانے میں خواہ اُن کے بعد کسی نبی جدید کی بعثت کو یقیناً قطع محال و باطل جاننا فرض اہل و جزئۃ ایمان و لیکن رسول اللہ و الخلیفۃ النص قطعی قرآن ہے اس کا منکر نہ صرف منکر بلکہ شک کرنے و لا شک کہ ضعیف احتمال خفیف سے تو ہم خلاف رکھنے والا قطعاً اجماعاً کافر و ملعون محمد بن النیران ہے نہ ایسا کہ وہی کافر ہو بلکہ جو اس کے اس عقیدہ ملعونہ پر مطلع ہو کر اُسے کافر نہ جانتے وہ بھی کافر جو اس کے کافر ہونے میں شک و تردد کو راہ دے وہ بھی کافر بدین، کا خیر جلی الکفران ہے۔

یاد رہے امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کا یہ پہلا مبارک فتویٰ رجب امرب سنہ ۱۳۱۵ھ کا ہے۔

لہ جزا لہ عددہ بابائہ ختم النبوۃ ۱۳۱۵ھ

جب کہ دوسرا فتویٰ کفر سنہ ۱۳۲۲ھ میں صادر فرمایا۔ لہ قیس المعرکہ الاراقوی کفر و ارتداد سنہ ۱۳۲۲ھ کا ہے۔ لہ چوتھا فتویٰ کفر قہر الدیان عن مرتد قادیان میں ہے۔ پانچواں البین ختم النبیین سنہ ۱۳۲۶ھ کا ہے۔

(چھٹا فتویٰ کفر الجراز الدیانی علی مرتد لقادیانی سنہ ۱۳۲۸ھ کا ہے۔

یہ فتویٰ تو مستقل کتب در سائل کی صورت میں موجود ہیں ان کے علاوہ اعلیٰ حضرت کی دوسری کتب مبارکہ میں مرزا قادیانی پر بے شمار فتوئے کفر و ارتداد ہیں لہذا امانتا پر ہے حکم دیوبندی ہانی موبوں نے بہت بہت بعد اعلیٰ حضرت کی نقل اتار تے ہوئے مجبوراً مرزا قادیانی پر کوئی فتویٰ دیا مگر افسوس مرزا قادیانی جیسے عقائد رکھنے پر اپنے اکابرین کو کچھ نہیں کہا، ڈنڈی مار گئے۔ یہ ہماری کوئی اپنی غلطی نہیں مولوی اشرف علی تھانوی نے خود اعتراف کیا ہے کہ:-

”بسم تو قادیانیوں کو بھی کافر نہ کہتے تھے اور وہ ہمیں کہتے تھے ہاں اب اعلیٰ حضرت کے قادیانیوں پر فتویٰ کفر کے جہم جب کہ ثابت ہو گیا کہ وہ مرزا صاحب کی رسالت کے قائل نہیں تب ہم نے کفر کا فتویٰ دیا۔“

لہ لکھنؤ و البقاع علی مسیح اللہ اب مرتد سنہ ۱۳۲۸ھ، ص ۵۸۵

مرکز کفر و البین ۱۳۲۲ھ، ص ۳۲۵، قصص الکابر صفحہ ۲۵۲









گزار تھا بعینہ یہی حال دیوبندی صنعت، مانچسٹروی کا ہے اس کا کچھ اصول نہیں انتہائی جنونی ذہن ہے۔ مسئلہ تکفیر و دارالسلام طاعت کی آخری وصیت۔ خلافت کمیٹی۔ ترکی خلافت۔ انگریز پرستی و انگریز دوستی۔ مسعودیوں کی نمک حلائی۔ اس کے من بھانے کھانوں کی طرح مرغوب موضوع ہیں۔ پنجابی محاورہ یا مثال ہے ”ٹٹے پھرے کھوتی بوہڑ تھلے“ یعنی گدھی ہر طرف چلی پھر کر بڑے تخت کے نیچے آکھڑی ہوتی ہے صنعت مانچسٹروی بھی گھوم پھر کر چکر کاٹ کر مذکورہ بالا عنوانات پر ہی لکھنا شروع کر دیتا ہے۔ چار جلدوں میں مانچسٹروی جی کے بس بھی دس پندرہ دل پسند موضوع ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ان موضوعات پر ہم نے دلائل و شواہد کی مار سے مانچسٹروی جی کا علیہ لگا کر رکھ دیا ہے مگر مہٹ دھرمی اور بے شرمی سے وہی مضامین اور وہی گیسے پٹے حوالہ جات پھر سامنے لے آتے ہیں۔

صفحہ ۲۴۴ پر ”قادیانی اور رضا خانی اصل الاصول“ اور ”انگریزوں کی سیاسی پالیسی کی حمایت“ کے دو عنوان ہیں۔ پہلے عنوان کے تحت تو خیالی بلاؤ پکائی ہے کوئی حوالہ درج نہیں الزام ہی الزام ہیں۔ بھی زبانی کلامی۔ رہا دوسرا عنوان تو اس پر فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۶ کا حوالہ ہے اور موضوع ہے ترک موالات اور اس موضوع پر ہم کافی لکھ چکے ہیں اور مانچسٹروی کی مزید گوشمالی کی

ضرورت نہیں سمجھتے اور صفحہ ۲۴۶ مطالعہ بریلویت کا ایک عنوان عدم توازن کی بحث۔ اس میں بھی تحریک خلافت کا مذکور کیا ہے اور ترک موالات کو بلا دلیل وثبوت و بلا حوالہ جات زیر بحث لایا ہے یعنی اپنے دعویٰ یا مدعا کے ثبوت میں کوئی دلیل و حوالہ نہیں۔ اور صفحہ ۲۴۷ پر ایک عنوان توشیح الہند کا دو قومی نظریہ“ یہ بھی دوسری بار لکھا ہے پہلے اس کا جواب ہو چکا ہے اور کافی لکھا جا چکا ہے۔ صفحہ ۲۴۸ پر عدم توازن کی بحث کو چرب زبانی کا پانی ڈال ڈال کر تپلی سے تپلی بنا رہا ہے اور خلافت کمیٹی کے موضوع پر فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالے دوبارہ سربارہ نقل کئے گئے ہیں جن پر جامع معروضات پیش کی جا چکی ہیں ترک موالات عدم توازن خلافت کمیٹی صنعت کیا جانے اس دشت میں محبوں کی طرح اپنا مال خراب کئے ہوئے ہے۔

خلافت کمیٹی اور اس کے شاہکار ترک موالات پر بار بار لکھا گیا ہے جس کے تفصیل جوابات بار بار دیتے گئے ہیں جاننا چاہیے خلافت کمیٹی بے شمار قباحتوں کا مجموعہ تھی اور امام اہلسنت و دیگر علماء اہلسنت کی سامعی سے جو علماء اہلسنت غلط فہمی سے اس میں ابتدائاً شامل ہو گئے تھے وہ دستبردار ہو گئے تھے۔

اہل علم اہل حق علماء اہلسنت بھلا اس خلافت کمیٹی میں کس طرح شمولیت یا اس سے موافقت کرتے جن کے عقائد و افکار اتنے گمراہ کن



تھے ملا خطہ ہونا خلافت کمیٹی۔

نالہ خلافت کمیٹی یہ نظم اخبار روز نامہ زمیندار لاہور میں بھی نکلے  
کفر و اسلام کے عنوان سے دوبارہ شائع  
ہوئی تھی۔ نالہ خلافت کمیٹی ملا خطہ ہو۔

یہ سچ ہے کہ اس پر خدا کا چلا نہیں قابو ✽ مگر ہم اس بت کا کفر کو ام کر دیجے  
بجائے کہ خدا آجکل پہ لندن میں ✽ وہیں پہنچ کے ہم اس سے کلام کر لیں گے  
جو مولوی نہ ملے گا تو مالوی ہی سہی ✽ خدا خدا نہ سہی رام رام کر لیں گے  
نالہ خلافت کے ان گمراہ کن خبیث و مردود اشعار پر شہزادہ  
اعلیٰ حضرت سیدنا امام العلماء حضور مفتی اعظم مولانا شاہ علامہ مصطفیٰ رضا  
خان صاحب بریلوی قدس سرہ نے یہ فتویٰ دیا تھا اور دلائل و براہین  
سے نسر مایا کہ :-

”اول کے دونوں مصرعہ کفر خالص ہیں پہلے میں صاف  
تصریح ہے کہ اس بت پر خدا کا قابو نہ چلا معاذ اللہ  
بدیشک ان اشعار کا قائل کافر ہے اور جو اس کے کفر و  
مستحق مذاب ہونے میں شک کرے وہ بھی اسی کا  
سامنے ایہ اللہ عزوجل کی توہین اور اس کی قدرت عظیم کا ملہ  
إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ کا رد و انکار ہے یہ  
سرے سے الوہیت کا انکار ہے کہ جو عاجز ہو خدا

نالہ خلافت کمیٹی روز نامہ زمیندار لاہور میں شائع

ہو ہی نہیں سکتا۔ الخ۔ دوسرے مصرعہ میں بر ملا اپنے آپ کو خدا  
سے زائد قدرت والا بتا تا ہے۔ الخ۔ تیسرا شعر کھلا الحاد و کفر و زندقہ  
ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مولوی و مالوی اس کے نزدیک  
برابر ہیں۔ خدا اور رام ایک ہی ہیں۔ کفر و اسلام میں کچھ  
فرق نہیں۔ اس کے قائل کے نزدیک خدا خدا (اللہ اللہ نہ  
کیا رام رام کر لیا بات ایک ہی ہے حالانکہ ہرگز خدا رام  
نہیں اور ہرگز رام خدا نہیں)۔

خلافت کمیٹی کی کفریات پر مشتمل اس نالہ خلافت پر انیس جلیل القدر  
اکابر علماء اہلسنت کے فتاویٰ ہیں۔ حضرت سیدی صدر الصدور صدر الشریعت  
مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی قدس سرہ مصنف بہار شریعت۔ صدر  
الافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی خلیفہ اعظم حضرت شیر بشیہ اہلسنت  
مولانا ابوالفتح عبید الرحمن۔ محمد حشمت علی خان صاحب قادری رضوی قدس سرہ  
کی تائید و تصدیق اور دستخط ثبت ہیں۔

یہ ہے خلافت کمیٹی کا ایمان و اسلام کوئی بھی صحیح العقیدہ مسلمان ان  
ایسے اقوال کفریہ کی کس طرح تائید و حمایت کر سکتا ہے ؟

خلافت کمیٹی کے خلاف تھانوی تائید و حمایت

ناچسروسی مصنف کو گھر کی خبر نہیں خلافت کمیٹی کے خلاف امام

۱۸۹  
۱۹

اہلسنت فاضل بریلوی اور دیگر علماء کے حقانیت افزہ کردار کو زیر بحث لایا ہے لیکن خود دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی جس کے متعلق مولوی مانچھڑی کا ایمان و عقیدہ یہ ہے کہ "ہندوستان کے سارے علماء علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا شرف علی تھانوی کا علم دوسری طرف تو مولانا تھانوی کا پڑا جھک جائے گا"۔

گویا تھانوی صاحب کا علم اتنا ذنی اور بھاری تھا خدا جانے تھانوی صاحب اتنے اوجھ اور ذن کو کس طرح اٹھاتے پھرتے تھے؟ (رضوی بریلوی) بہر حال یہی بھاری بھر کم وزن کے علم والے مولوی شرف علی تھانوی کہتے ہیں:-

"تحریک خلافت کے زمانہ میں صامتہ الفاظ میں یہ کہا جاتا تھا کہ یہ مسائل کا وقت نہیں کام کرنے کا وقت ہے ایک مولوی صاحب نے جو تحریکات و تحریک خلافت و تحریک ترک موالات میں نہایت جوش اور سرگرمی کے ساتھ کام کر رہے تھے مجھ (اشرف علی تھانوی) سے خود بیان کیا کہ ہم کو وہ کام کرنے پڑے ہیں اس تحریک (خلافت) میں اگر علماء کو معلوم ہو جائے تو ہم پر کفر کا فتویٰ دے دیں یہ تو حالت ہے اور اس پر دعوے دین کی خدمت کا خود ان خرافات اور بیہودگیوں کا اقرار ہے اور پھر ترک

۱۔ ملاحظہ بریلوی سیت جلد اول صفحہ ۱۰۶

معاہدات میں کہ جن کو خود بھی شرک اور کفر تک سمجھتے ہیں سرور کو شرکت کی دعوت دی جاتی ہے۔

امید ہے مانچھڑی کی آنکھوں میں اس حوالہ سے اندھا دھند چھپ جائے گا۔

فتویٰ میں اپنے پرانے کافری کے موضوع پر مانچھڑی صاحب خلافت کمیٹی یا ترک موالات سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی پر اپنی اندونی غلاطت اور فکری گت کے سبب بار بار دل کھول کر معترض ہوتے ہیں اور اپنی دیوانگی کا تماشہ دکھاتے ہیں لیکن انہی موضوعات پر اپنے حکیم الامت تھانوی جی کے خلاف جرأت لب کشائی نہیں کرتے۔ اسی جرم میں تھانوی کو انگریزوں کا ایجنٹ اور ذنگی کا پٹھو نہیں کہتے اور اپنے پرانے کافری کرتے ہیں یہی مرض ان کے بڑے میں بھی بڑی حد تک تھا۔ نیچے تھانوی صاحب اسی موضوع تحریک خلافت و ترک موالات پر سلسلہ گفتگو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں:-

"فرمایا سبحان اللہ حضرت مولانا دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ (یعنی محمود الحسن مرثیہ خواں گنگوہی) کی عالی حوصلگی قابلِ دید ہے کہ میرا مسلک جو حضرت مولانا کے مسلک سے ظاہر اختلاف تھا ڈھکا چھپا نہ تھا مگر حضرت مولانا

۲۔ قصص الاما بر صفحہ ۳۲۱-۳۲۰





کرنے میں ذرہ بھرتا خیر کرنا ایک خطرناک جوہ ہے۔ یہ  
قارئین کرام! اہل علم و انصاف غور کریں اور دیکھ  
محمود الحسن دیوبندی کا یہ فتویٰ ہے یا عاجزانہ ملقبانہ اپیل بہ  
کیا محمود الحسن مالٹوی کو کبھی کارافتا کی ہوا بھی لگی تھی کیا مفتی شرع  
طرح فتویٰ دیتے ہیں؟ اس سارے مضمون میں کہاں کیا استفادہ  
کیا اس کا شرعی فقہی جواب ہے سبے سنگم لغاطی و دلفاطی کے  
کچھ بھی نہیں۔ بلاوجہ ضرورت سے زیادہ لغاطی اور ادب و لغت  
جال میں پھنس کر رہ گئے ہیں اور دلفاطی میں اُلجھ کر اپنا حاصل دیا تاکہ  
بیان نہیں کر سکے کہ خود بدولت چاہتے کیا ہیں۔ ان بے تکی بے جود  
باتوں کو فتویٰ کے عنوان سے شائع کیا جا رہا ہے۔ کیا اہل علم و  
سے ناپید ہو گئے ہیں؟

عقل سے پیدل اور علم سے کورے مانچھڑی جی کو شکایت  
ہے کہ ان کے شیخ الہند کے مخاطب مسلمان تھے مگر پروفیسر مسعود  
صاحب نے اپنی اس عبارت میں انہیں ہندو سمجھ بنا دیا۔  
اور پھر چینج کے انداز میں کہتا ہے "حضرت شیخ الہند کا خطاب ایک  
دفعہ پھر پڑھیں" ہم کہتے ہیں محمود الحسن کا فتویٰ دیکھ لیں یا خطبہ دیکھ  
لیں اس میں کہیں بھی صرف مسلمانوں سے خطاب نہیں نہ یہ مطالبہ  
بریلویت میں موجود نہ پروفیسر مسعود صاحب کی کتاب فاضل بریلوی

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۵۵، ۲۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۲۹-۲۵۰

ک موات میں صفحہ ۴ پر موجود جس میں انہوں نے اپنا فتویٰ یا خطبہ  
مسلمانوں تک منحصر کیا ہوتا رہا کرام مولوی مانچھڑی کا مطالعہ  
بریت کے صفحہ ۲۵۵ پر موجود ان کے حضرت شیخ الہند کا فتویٰ  
یہ لیں اور اوپر خط کشیدہ الفاظ ملاحظہ ہوں اس میں  
ہر ایک ایشیائی ہر ایک ہندوستانی کے الفاظ ہیں  
اور اس سے غور آگے "علما ہند کی تعداد کثیر اور ہندو ماہرین  
یاست کا ایک بڑا طبقہ اس جدوجہد میں ہے" کے الفاظ  
وجود ہیں۔

بزم خود جہاد کے اس نام نہاد فتویٰ میں "اپنے جائز حقوق اور  
اجبی مطالبات کو پامال ہونے سے بچائیں" کے الفاظ کے ساتھ  
اپیل بھی کی گئی ہے۔ اب خود مانچھڑی بتائے کہ ایشیا اور پورے  
ہندوستان میں صرف مسلمان ہی مسلمان رہتے تھے؟ کیا پورے ایشیا  
اور پورے ہندوستان میں کوئی بھی غیر مسلم نہ تھا۔ ہندو سکھ عیسائی  
پارسی وغیرہ ادیان و مذاہب کے لوگ یہاں نہیں تھے؟ اگر تھے  
تو پھر پروفیسر مسعود صاحب نے کیا غلط لکھا اور کیا غلط کہا؟ اور پھر  
حضرت علامہ پروفیسر مسعود صاحب کی اس عبارت کو صفحہ ۲۲۹ پر  
بریلوی تحریف قرار دے کر دل کی آگ بجھانا کہاں تک صحیح ہے اور  
پھر تحریف کی کس نے ہے؟

جناب پروفیسر مسعود احمد صاحب نے تو مندرجہ ذیل الفاظ



اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور پروفیسر علامہ مسعود احمد صاحب پر الزام لگانے سے پہلے آئینہ میں اپنا حسن و جمال دیکھیں۔ دیوبندی تحریف و خیانت کی نقاب کشائی کرتے ہوئے مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے جھوٹے مولوی عامر عثمانی دیوبندی مدرسہ دیوبند کے ترجمان ماہنامہ "دارالعلوم" دیوبند کے ایڈیٹر مولوی محمد ازہر ابن مولوی محمد انور شاہ کشمیری کے متعلق لکھتے ہیں

"مدیر دارالعلوم دیوبند حدیثوں تک میں اضافہ کی کارگیری فرماتے ہیں نیز یہ بتانا ہے کہ برہنہ خیانت یا برہنہ جہل وہ کتابوں کا حوالہ تک جھوٹا دے دیتے ہیں۔ یہ بتانا ہے کہ وہ ترجمہ میں صحت اور ایمان داری کی پرواہ نہیں کرتے گویا ہم تین جرم اُن کے ثابت کریں گے خیانت فی الحدیث، خیانت فی الحوالہ، خیانت فی الترجمة، علم سے عداوت اور کینہ و بغض سے آلودہ لوگ جب جہد و ستارہ ہیں کہ سندرہ بنائی پر بیٹھ جائیں اور خدا کے دین سے کھیل کھیلیں تو کسی صاحب ضمیر کے لئے یہ جائز نہیں کہ اُن کی قلعی نہ کھولے اور اُمت کو گمراہی سے نہ بھالے" لے

من گھڑت کتب ادین الاسلام دیوبند  
دیوبندی شیخ الاسلام  
شیخ الحدیث مولوی حسین احمد کانگریسی ٹانڈوی منعی عن المدینہ کے متعلق

لے ماہنامہ تنقید دیوبند اپریل ۱۹۵۱ء

عامر عثمانی مدیر ماہنامہ تنقید دیوبند یہ رزہ خیر انکشاف کرتے ہیں کہ دارالعلوم دیوبند کے سابق صدر مولوی حسین احمد مدنی تک اس جرم میں ملوث ہیں، پروفیسر عثمانی نے اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے۔ "ہم نے غزنیہ دارالعلوم بیت الاسلام (کتابوں) کے متعلق تحقیق کی تو منکشف ہوا کہ مولانا مدنی نے جھوٹے اور خائین لوگوں کے دیتے ہوئے غلط اقتباسات پر مدد کر لیا تھا" لے

صفحہ ۲۵ پر یہ بھی کہا ہے کہ بریلویوں مختلف تحریکوں کی مخالفت کی طرف سے مختلف تحریکوں کی مخالفت کی گئی تھی اس کے ذیل میں سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے خلیفہ صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے ماہنامہ "السواد الاعظم" مراد آباد کے حوالہ سے تحریک آزادی اور خلافت کمیٹی کی مخالفت ثابت کرنا چاہی ہے۔ تحریک آزادی کے سنی بریلوی علماء نہیں بلکہ دیوبندی و ہابی مولوی مخالف اور شدید ترین مخالف تھے جیسا کہ زیر مطالعہ محاسبہ دیوبندیت کی اسی جلد میں سچو کہ کتب ناقابل تردید دلائل سے ثابت ہے اور کسی دیوبندی ماں کے بیٹے میں ہمت و جرأت و سکت نہیں کہ اس عنوان پر ہمارے دلائل کا توڑ کر سکے اور خلافت کمیٹی سے ہمیں اور ہمارے اکابر کو شدید ترین اختلافات محض دینی نقطہ نظر سے تھا اور خلافت کمیٹی پر ابھی چند اوراق ہی بھیجے کافی بحث ہو چکی ہے

لے ماہنامہ تنقید دیوبند فروری و مارچ ۱۹۵۱ء



اور مولوی اشرف علی تھانوی بھی اس باب میں ہمارے موقف کے مقتدر  
الافاضات الیومیہ اور قصص الاکابر کو کوئی بھی شخص دیکھ سکتا ہے۔ مسلم  
اور لگی قائدین پر علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ  
چند دوسرے علماء کا فتویٰ ان کے اپنے اقوال اور اس وقت کے حالات  
کے مطابق تھا اور مصنف کو یہ باور رکھنا چاہیے کہ دیوبند بحیثیت جماعت  
یگ اور قائد اعظم یگ کا سب سے بڑا دشمن اور مخالف تھا دیوبند  
کانگریس کا گڑھ اور نظریہ پاکستان کے مخالفین کا مرکز تھا۔ ان امور پر  
پوری جامعیت کے ساتھ اسی جلد میں بحث ہو چکی ہے۔ مانچسٹروی  
نہ ہو تو خود پڑھ لے ورنہ کسی سے سُن لے رگ رگ کی نسل نہ ہو جائے تو  
ہمارا نام بدل دینا۔ مصنف نے تحریک خلافت، ترک موالات، مسلم  
ایجوکیشنل کانفرنس، علی گڑھ دیوبند، ڈاکٹر۔ ائمہ حرمین یگ اور لگی قائدین  
سے اختلاف کا تذکرہ صفحہ ۲۵۸ پر پھر از سر نو کیا ہے۔ قارئین کرام خود  
ملاحظہ فرمائیں ان چکر بازیوں کا کتنی بار جواب دیا جا چکا ہے۔ یہ عنوانات  
اور موضوعات اس کے دل پسند ہیں بلکہ جان لیوا مرض ہیں۔  
مانچسٹروی سے قبر میں اگر منکر نکیر دریافت کریں گے من و تدبیر  
ہا دیبند تو غالباً مانچسٹروی مصنف یہی کہے گا خلافت کمیٹی۔  
ترک موالات۔ یگ اور قائد اعظم۔ ائمہ حرمین۔ خلافت عثمانیہ۔  
ہندو مسلم اتحاد علی گڑھ تحریک۔ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس۔ جنہوں نے مصنف  
نے دیوبند کے عالم میں مذکورہ بالا موضوعات کو صفحہ ۲۵۸ تا صفحہ ۲۶۵ تک

پیدا کیا ہے اور کوئی نئی بات نہیں تردید شدہ مضامین ہیں صفحہ ۲۵۸ پر  
"قومی مہمات میں مولانا احمد رضا خاں کا کردار" اس عنوان کے  
دیل میں وہی پُرانا رد مسلم ایجوکیشنل کانفرنس صفحہ ۲۵۹ پر تحریک علی گڑھ  
صفحہ ۲۶۱ پر تحریک مسلم یگ اور قائد اعظم فتویٰ نشین ماہرہ شریف  
فتویٰ سید آل مصطفیٰ قادری صفحہ ۲۶۲ پر فتویٰ مولانا حسنت علی خاں اور  
فتویٰ مولانا ابوالبرکات قادری۔ ان باتوں کے جوابات فقیر کی کتاب قبر  
مداوندی بردھما کہ دیوبندی۔ برق آسمانی برفتنہ شیطانی۔ برہان صداقت  
بردنجہی بطلالت وغیرہ میں بھی مفصل ہیں اور محاسبہ دیوبندیت کی جلد  
اول اور دوم میں بھی ہیں مسلم یگ اور مسلم یگ کے قائدین پر مولوی حسین احمد  
ٹانڈوی شیخ الحدیث دیوبند۔ مولوی عطاء اللہ بخاری مفتی کفایت اللہ دہلوی  
وغیرہ اور جمعیت علی ہند کے مولویوں کے فتویٰ کچھ کم نہیں۔ اسی طرح  
علی گڑھ اور سرسید احمد خاں کے متعلق خود مولوی اشرف علی تھانوی  
دیوبندی کے فتویٰ، بیانات اور مضامین، الافاضات، الیومیہ کی جلدوں  
میں جگہ جگہ اور قصص الاکابر میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ اس باب میں ہم

سلہ قومی مہمات سے مولوی اشرف علی تھانوی کو شہیدِ عزت یعنی لکھا ہے۔ مزید اور صاحب  
میں ایک انگریز کے تعلیم یافتہ اور سرسید قادری ہیں۔ دونوں مصنف بھی ہیں اور قومی کام میں جو حصہ  
لیتے ہیں۔۔۔۔۔ بیعت کی درخواست کی میں سے ان سے کہہ دیا۔ قومی تفسیر، جھگڑاؤں سے  
یکسو ہو کر کام میں گنا میرے یہاں طریق کی شرط ہے۔ افاضات الیومیہ جلد ۲۵۸

اپنا مبینی پر شریعت و مبنی پر حقیقت موقف بار بار واضح کر چکے ہیں مفسر  
مانچسٹری میں دم غم ہے تو ہمارے دلائل اور حوالہ جات کا توڑ کرے،  
کم از کم کسی بحث و الزام تراشی کا آغاز کرنے سے پیشتر اپنے اکابر کا مسئلہ  
اور موقف اس سلسلہ میں معلوم کر لیا کرے۔

**قبر القہار** احکام نویریہ شرعیہ۔ تجانب اہلسنت کے جملہ حوالہ جات  
اس کی جلد میں بار بار وضاحت ہو چکی ہے مانچسٹری  
کو چاہیے کہ ہمارے دلائل و حوالہ جات کا جواب لے۔

مذکورہ بالا موضوعات پر بحث ہماری ہی کتاب محاسبہ دیوبندیت  
کے حصہ اول میں بھی صفحہ ۲۶۸، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴ اور زیر  
حصہ دوم کے کچھ صفحات میں دیکھ سکتے ہیں۔

**سپاسنامہ کی دھوکہ منڈی** مانچسٹری نے مطالعہ بریلویت کے صفحہ  
۲۶۶ پر ایک گونگی غم جلائی ہے  
لکھا ہے نقل صحابہ بنی اصل، بحفہ نواب ہنزہ آرمائیکل فرانسس  
جی ڈارسی آئی کے سی آئی ایس گورنر پنجاب۔

مانچسٹری جی صفحہ ۲۶۶ تا صفحہ ۲۷۰ کچھ بغیر نام و پتہ کے سجادہ نشینان  
کے گورنر پنجاب کے نام ایک جھوٹا سچا اگر لکھنا اذہا بہرہ نولا لنگڑا،  
مکنم سپاسنامہ شائع کیا ہے۔ اس کے مندرجات سچ ہیں یا جھوٹ یہ  
مصنف مانچسٹری جانے مگر ہم فرد جرم کس پر عائد کریں تحقیق و تفتیش  
کس کی کریں نہ مجرموں کا نام پتہ نہ کوئی گواہ کم از کم شریعت بھی دو گواہ

لکھتی ہے۔ سجادہ نشینوں کے اس فرضی جعلی یا حقیقی واقعی سپاسنامہ میں نہ کسی  
جادہ نشین کا نام نہ کسی استاذ کا نام نہ کسی کتاب کا حوالہ کس پر فرد  
جرم عائد کیا جائے یا کس کی صفائی پیش کی جائے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ  
چوروں کو چھپانے والا مجرم کو پناہ دینے والا خود مجرم، خود چور ہے آخر  
میں صفحہ ۲۷۰ پر مصنف مانچسٹری لکھتے ہیں کن کن بزرگوں نے اس تاریخی  
دستاویز پر دستخط کئے سب اس دنیا سے جا چکے ہیں ہم نے ان کے  
عترام کے پیش نظر ان کے نام یہاں نہیں دیئے، اللہ تعالیٰ ہم سب  
کو معاف کرے۔ یہ کیا بات ہوئی پھر سرے سے اس بات اور پناہ  
کا ذکر ہی نہ کیا ہوتا۔ اگر کسی مجرم کے مرنے کے بعد کچھ کہنا منع ہے تو پھر  
تاہم مصنف قرآن مجید میں تبت ید ابی نعیب بھی نہیں پڑھتے  
ہوں گے اور بات جب انتہاں کے بعد خاموش رہنے کی ہے اور  
پردہ پوشی کرنے کی ہے تو پھر اپنی اس ناپاک مردود کتاب میں حضرت  
عظیم البرکت قدس سرہ اور دیگر بکثرت علماء و مشائخ اہلسنت پر کیوں انھما  
الزام تراشی بہتان طرازی کی گئی ہے۔ یہاں کیوں نہیں کہا اللہ تعالیٰ ہم  
سب کو معاف فرمائے، یہ دوہرا معیار کیوں؟

سے جب وہ پوچھے گا سر عشر بلا کے سامنے  
کیا جواب جرم دو گے تم خدا کے سامنے

اختلافات پیدا کرنے کا بریلوی زیر مولانا احمد رضا خان  
**خیانات** کی دیانت کی دسوز داستان۔ قارئین کو ہم مطالعہ بریلویت

جلد اول کے صفحہ ۲۷۰ اور صفحہ ۲۷۲ کے درمیان فی صفحہ پر مذکور بالا عنوانات ہیں  
یہاں ہم اپنے قارئین و احباب کو یہ بتا دیں کہ اب صفحہ ۲۷۲ تا صفحہ ۲۷۶  
مطالعہ بریلویت کے ۴۳ صفحات میں چھپے ہوئے دجل و فریب کا  
رد کرنا ہے لہذا ہمیں انتہائی اختصار سے کام لینا ہوگا کیونکہ مطالعہ بریلویت  
کے مفصل مدلل رد میں محاسبہ دیوبندیت کا ۵۹۹ صفحات کا ایک حصہ  
تس میں ہر ہر الزام و دغل بازیوں کا جواب ہے شائع کر چکے ہیں اب ہمیں  
اختصار سے کام لیتے لینا ہوگا کہ اگر پہلی جلد کی طرف مفصل و جامع  
جوابات دیں تو مطالعہ بریلویت کی ایک جلد کے رد میں تین جلدیں  
شائع کرنا پڑیں گی اور اگر مفصل جواب دو حصوں میں ہی پورہ کریں تو دوسرا  
حصہ کم از کم سات سو صفحات پر ہوگا لہذا الزامات و خلافات میں  
سے ضروری ضروری باتوں کے انتہائی مختصر جواب دیں گے۔

مصنف مانچشروی کا اعتراف  
صفحہ ۲۷۲ پر لکھا ہے

مست پوچھ کہ میں کتنی بندی سے گرا ہوں

دسے مجھ کو دلاسا کہ میں ٹوٹ چکا ہوں

واقعی تو ہمیں کرنے والا شخص بندی سے گر کر مرتد ہو جاتا اور  
گستاخیوں کے سبب اس کو لپستی میں گرنے کہتے ہیں مگر ہمیں تو بخوبی  
معلوم ہے کہ گستاخ مرتکب تو ہمیں رسالت کر کے کتنی بندی سے گرتا  
ہے۔ دسے مجھ کو دلاسا کہ میں ٹوٹ چکا ہوں، واقعی گستاخ دیوبندیت

نات پھوٹ کا شکار ہے پہلے تنقیص و توہین کر کے ٹوٹے اب جھوٹی ہوئی  
دل کر کے ٹوٹ رہے ہیں حد یہ کہ دلاسا دینے والے کو لپکار رہے ہیں  
نہ تم توہین یوں کرتے نہ ہم تردید یوں کرتے  
نہ کھٹلے راز سرسبز نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

از نکاب توہین و تنقیص کے بعد فوری علاج غیر شرط تو بہ تجدید  
میان تھا مگر ان کے اکابر و اصغر تا ویلات کے چکر میں پڑ گئے اور  
مرض بڑھا گیا جوں جوں دوا کی۔ مریض بغض پہ لعنت خدا کی  
صفحہ ۲۷۲ سے مصنف مانچشروی

تا ویلات کی پیوند کاری نے اپنے اکابر کی گستاخانہ توہین  
آئین عبارت کی پیوند کاری یا مرہم پٹی کرنا شروع کی۔ بہت ہاتھ  
پاؤں مارے ہیں بڑے چکر چلائے ہیں۔ تا ویلات کی رنگ برنگی  
پٹاریاں کھولی ہیں۔

گستاخانہ کفریہ عبارت پر فیصلہ کن تجویز  
مانچشروی متعصب مصنف سے توخیر کی رتی بھر

امید نہیں ہم انصاف پسند قارئین اور اہل علم و تحقیق عن صلہ و غیر جانبدار  
حضرات سے اپیل کریں گے کہ اکابر دیوبند کی وہ کتابیں جن میں  
گستاخانہ عبارتیں ہیں اور جن پر سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت  
فاضل بریلوی قدس سرہ اور دیگر اکابر اہلسنت نے گرفت فرمائی  
اور تکفیر کا حکم شرعی واضح فرمایا ان کتابوں کے پاک ہونے کے مختلف مکتبوں کے



اور اداروں سے چھپنے والے مختلف ایڈیشن لے کر بیٹھ جائیں اور ان کی مطابقت کر لیں۔ اپنے اکابر کی گستاخانہ کتابوں کی توہین آمیز عبارت میں جس قدر مجربانہ تحریریں ان کو الزام توہین سے بچانے کے لئے خود دیوبندیوں و مابہیوں نے آپ کی ہیں اس کی مثال ہمیں ملتی ہم کہتے ہیں اگر ان عبارات میں توہین اور گستاخی نہیں تھی اور عبارات بے غبار تھیں تو ان کے مختلف ایڈیشنوں میں کتر بیوت اور جعل سازی و تحریفیات کیوں کی۔ بس ثابت ہو گیا کہ ان کے اکابر کی عبارتوں میں یقیناً توہین اور گستاخی تھی۔

دوسری اہم فیصلہ کن بات یہ ہے کہ آج تک جب دیوبندی دہلی منظر میں مصنفین مثلاً مولوی خلیل احمد انبیٹھوی مولوی منظور سنبھلی مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری مولوی عبدالشکور کاکوروی مولوی سلطان حسن سنبھلی مولوی نور محمد ٹانڈوی مولوی لہین سرائے خامی مولوی غلام شاہ پنڈوی مولوی حسین احمد مولوی غلام نبی گجراتی مولوی سرفراز گکھڑوی خالہ محمود مانچھڑوی وغیرہ نے آج تک جتنی بھی نوع و نوع ایک دوسرے سے متصادم و متضاد تاویلات ان گستاخانہ عبارات کی کی ہیں وہ لیکر بیٹھ جائیں ایک دوسرے کی تاویل سے ان گستاخانہ عبارات کا کفر یہ ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہو جائے گا اور کفر و ارتداد کی اقبالی و گری ان کو مل جائیگی یہ اپنی رنگ بنگی تاویلوں سے خود گستاخی اور کفر و ارتداد کے دلدل

میں جا میں گئے۔

تیسری تجویز یہ ہے کہ دیوبندی گستاخانہ عبارت میں دین مکہ کو مصنف اور کتاب کا نام ظاہر کرتے بغیر کسی عالم دیوبندی دوسری و مفتی سے فتویٰ طلب کریں ان گستاخانہ عبارت کو کفر یہی قرار دیا جائے گا اس قسم کے فتاویٰ خود ہمارے پاس بکثرت ہیں جس میں دیوبندی مولویوں اور مفتیوں نے اپنے ہی اکابر پر بے خبری لاعلمی میں فتویٰ کفر دے دیا ممکن ہو تو آئندہ کسی عنوان سے نقل کریں گے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ تقویۃ الایمان - حفظ الایمان - برہین و اطہر وغیرہ گستاخانہ کتب کی گستاخانہ عبارت میں سے وہ گستاخانہ عبارت جن کو علماء اہلسنت کفر قطعی قرار دیتے ہیں وہ عبارتیں وہ ملعون کلمات خود ان کے اپنے اکابر کی شان میں کہے یا لکھ دیئے جائیں کسی صورت میں کسی قیمت پر برداشت نہیں کریں گے مثلاً:-

○ مولوی اسماعیل نقیل مرکز مٹی میں مل گیا۔

○ مولوی اسماعیل دہلوی اللہ کی شان کے آگے چوہڑے چارے سے

بھی زیادہ ذلیل ہے۔

○ مولوی اسماعیل دہلوی کا خیال نماز میں گدھے اور بیل سے بھی

بڑا ہے۔

○ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل احمد انبیٹھوی کا علم شیطان

سے کم یا شیطان جیسا ہے۔

○ مولوی اشرف علی تھانوی کا علم جانوروں یا گلوں چوپاؤں مجنوناں جیسا ہے وغیرہ وغیرہ۔

کوئی دیوبندی اپنے اکابرین کی نام نہاد شان میں وہ کلمات برداشت نہ کرے گا جو ان کے اکابرین نے ہمارے پیارے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام اور دیگر محبوبانِ خدا اولیاء اللہ کے بارہ میں استعمال کئے ہیں کوئی تاویل قبول نہیں کریں گے نہ یہ قبول کریں گے کہ اس کا یہ معنی ہے اس کا وہ معنی ہے بلکہ اپنے مولویوں کا تحفظ کرتے ہوئے ننانوے<sup>۹۹</sup> کی بحث اور حوالہ جات بھی بھول جائیں گے۔

### مانچسٹری کا مقصد توہین و تنقیص کا دفاع کرنا ہے

مصنف مانچسٹری نے خیانات کے زیر عنوان لایعنی اور لغو مضامین پر ٹبے بل اور بیج و تاب کھاتے اور شدید مغالطے دیتے ہیں اور اپنی نام نہاد علمی دھاک بٹھانے کے لئے قطعی غیر متعلق حوالہ جات نقل کئے حالانکہ ان میں بیشتر حوالہ جات اہل توہین و تنقیص کا سر قلم کرنے والے ہیں اور خود ان کے موقف حمایت توہین کے خلاف جاتے ہیں۔ ان نوعِ نروع جعل سازیوں کا مقصد اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارات اور بیانیہ بر توہین و تنقیص عقائدِ باطلہ کا تحفظ اور دفاع کرنا ہے۔ انبیاء و رسل محبوبانِ خدا کے مقابلہ میں اپنے گستاخ ملاؤں کی وکالت کرنا کہ ان سے ایمان کی نشانی ہے۔ توہین اور گستاخوں کا

وہی صدر احوال نہیں بس ان کے اہل توہین اکابرین کو کچھتہا نے ان کے نزدیک گستاخ رسول مرتکب توہین و تنقیص کی کوئی نہیں اگر ان کے دین و دھرم میں منہ لے تو قرار واقعی گستاخ نہیں کرنے والے کے لئے ہے اس لئے مانچسٹری بے مقصد اپنی تاہی دھڑکھٹ رہا ہے اور عقل شکن دلیلیں پیش کر رہا ہے توہین کو چاہیے کہ وہ بل کھانے اور مغالطے دینے کی بجائے گستاخانہ مواخذہ نہ کرنے اور گستاخوں کی تکفیر نہ کرنے کے دلائل تیار و منطبع بحث سے کام نہ لے۔

مصنف نے صفحہ ۲۷۳ اور ۲۸۱ صفحہ پر نام **الباکڑی کے ذوق کا الزام** لگایا ہے لکھا ہے کہ مختصر ہارٹنے کے ذوق و مہارت کا الزام لگایا ہے لکھا ہے کہ مختصر انٹل برائی نے مولوی خر علی ملہوری و ہابی کی کتاب نصیحتہ المسلمین نصیحتہ المسلمین بنادیا۔ تقویۃ الایمان کا تقویۃ الایمان بنادیا حفظ الایمان کا ضبط الایمان بنادیا۔ مولوی خر علی کا خر علی بنادیا وغیرہ وغیرہ۔ مزید یہ بات یاد رہے کہ سیدنا علی حضرت امیہ کی بون کا نام ملا جو خلاف واقع تھے ان کے حسب حال نام دیئے۔ خر علی ملہوری و ہابی کی کتاب حقیقتاً نصیحتہ المسلمین نہ تھی۔ تقویۃ الایمان گستاخوں سے لبریز ایمان کو فوت کرنے والی ہے۔ حفظ الایمان ایمان کی حفاظت کرنے والی نہ تھی بلکہ ضبط یعنی دیوانگی تھی۔ خر علی کا معنی ہے







ہے مگر بات سنبھلتی نہیں ص ۲۷۳ پر بلا ضرورت کفر دون کفر لکھ  
حضرت امام اسماعیل بخاری علیہ الرحمۃ الباری کا نام تو لکھ دیا مگر اپنی  
غایت اور اس کا حاصل بیان نہیں کیا کہ وہ اس سے کیا چاند چڑھا  
ہے۔ گستاخانہ کفر یہ عبارت کو اس سے کیا سہارا ملا؟ اگر وہ اس  
مترکب توہین و تنقیص اکابر کو حکم ارتداد سے بچانا چاہتا ہے تو یہ اس  
کی خوش فہمی ہے قطعی اجماعی کفر میں اس سے کچھ سہارا نہ ملے گا۔ غلط  
قادیانی اینڈ کمپنی بھی اپنے "کفر" دون کفر کا سہارا  
کر تکفیر کے حکم شرعی سے بچنے کی سعی لا حاصل کرے گی بیسٹ  
اور اس کی دیوبندی کی ضیافت طبع کے لئے اس کے کاربن سے  
اندوہناک تعداد کا منظر پیش کرتے ہیں۔

مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے برادر زادہ مولوی عامر عثمانی  
فاضل دیوبند رقمطراز ہیں کہ:-

کسی صاحب نے دیوبندی احراری لیڈر... علیہ السلام بخاری  
کا یہ شعر لکھ کر دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری سے (انجینئر) بات  
پوچھا یہ شعر کیا ہے اور اس کے لکھنے والے کے بارے میں کیا ہے  
یہ شعر یہ ہے:-

زکات کعبہ تا کاف کراچی : سراسر کفر و کفر دون کفر  
مولوی احمد علی صاحب نے جواب لکھا:-

"یہ شعر نہایت ذلیل و خبیث ہے اس کا لکھنے والا

بیرت سے محروم ہے نا اہل و بالکل اندھا) مودودی کا  
بھائی بدقسمت و بے بصیرت بالکل جھوٹا مرزا غلام احمد قادیانی  
کی طرح تاویل کرنے والا کفران نعمت کرنے والا غیر سچا  
مسلمان ہے۔ ۱۷

باقی رہا حضرت امام الطہنت کا شعر

کفر دون کفر دون کفر : کاف الکفر من کفر و کفر  
کعبۃ ابن نکتہ دفس : نتائج قطریہ من ثقب کفر ۱۸

حضرت امام اسماعیل بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ با جواب  
نہیں بلکہ اللہ سبحان و سبح و قدوس پر کذب کا دھبہ لگانے والے  
توہین تنقیص شان الوہیت پر ہے۔ مانچسٹر دی میں دم ختم تھا تو اس  
نہ پر کوئی علمی گرفت کرتا اور مدلل حکم شرعی بیان کرتا۔ مگر کچھ بھی نہیں  
ہوائیاں ہی ہوائیاں۔ اور زبانی جمع خرچ کے سوا کچھ بھی نہیں۔

بات کے اچھے معنی مراد لینے کا حکم تاریخ بناتی ہے کہ علماء اسلام  
نے تکفیر میں بہت احتیاط

زمانی جہاں بھی کوئی ایسی بات سامنے آئی جس کے کسی معنی یا محمل ہو  
سکتے ہیں انہوں نے بہترین معنی پر محمول کیا۔ ۱۹

لیجٹس صاحب مانچسٹر دی علامہ ڈاکٹر پروفیسر بنتے

۱۷ ایہہ "شعری" دیوبند مطابق ماہ اپریل ۱۳۷۷ھ میں ۱۸ مدائن سوم ص ۱۹

۱۹ مطابق ریلوایت ص ۲۷

ہتے اب مورخ بھی بن گیا۔ بھلا مسند تکفیر و افتاد کا تاریخ سے کیا تہ  
تاریخ دانی کی دھولیں کیوں جبار ہے ہیں اپنی تاریخ دانی کو سنبھال  
رکھیں تاکہ بوقت ضرورت کام آوے۔ بلاشبہ علماء اسلام نے کس  
بلا وجہ تکفیر کے سلسلہ میں بہت احتیاط فرمائی لیکن واضح و غیبی  
کھلی توہین و تنقیص اور گستاخوں پر جو بارگاہ الہیہ اور سرکار  
میں کی گئیں کبھی احتیاط نہ فرمائی۔ یہاں احتیاط کی ضرورت و گنجائش  
ہم کہتے ہیں کہ تم تکفیر کے باب میں احتیاط کا حکم دے رہے  
تم خود بھی توہین انبیاء و سید الانبیاء علیہم السلام کے سلسلہ میں بہت  
سے کام لے رہے ہو توہین آمیز گستاخانہ عبارات کی دلالی سے باز آ جاؤ  
توہین نہیں ہوگی تو تکفیر بھی نہیں ہوگی

نہ تم توہین یوں کرتے نہ ہم تکفیر یوں کرتے

نہ لگنا کفر کا فتویٰ نہ یوں روایاں ہوتیں

تفسیر بالسرائے۔ مانچھڑوی کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو  
یہ آیت کریمہ غلط لکھی فشر عساذ الذین یستمعون لقول  
میسعون آخستہ لہ دغوشی ساد میرے بندوں کو جو کان لگا کر  
بات سنیں پھر اس کے بہتر چلیں

پہلے تو ہم آپ کو یہ بتا دیں کہ سیدنا علیؑ حضرت پر تحریف قرآن کا  
الزام لگانے والے مانچھڑوی نے خود یہ آیت غلط لکھی ہے فشر

لہ پارہ ۲۳ - الزمر ص ۵۴

عبداللہ بن ابی سہل کے عبادی کو دیا ہے اور نہ صرف  
حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس کا شان نزول یہ  
ہے کہ جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایمان  
لے آئے تو آپ کے پاس حضرت عثمان اور عبدالرحمن بن عوف و طلحہ  
و زبیر و سعد بن وقاص و سعید بن زید آئے اور ان سے حال دریافت  
لیا انہوں نے اپنے ایمان لانے کی خبر دی یہ حضرات بھی منکر ایمان  
لے آئے ان کے حق میں یہ آیت نازل ہوئی فشر عساذ الذین  
یستمعون لقول میسعون لہ دغوشی ساد میرے بندوں کو جو کان لگا کر بات سنیں پھر اس کے  
بہتر چلیں یعنی ایمان لے آئیں مگر مروی مانچھڑوی کی ڈھٹائی ملاحظہ ہو  
اس آیت مبارکہ کے ذیل میں یہ تاثر دے رہے کہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ  
عبارات میں کوئی پہلو ہدایت اور بہتر معنی کا ہو یا نہ ہو تم ان کفریہ عبارات  
کے اچھے ہی معنی مراد لو اور تکفیر سے باز رہو گویا اس کے نزدیک مذکورہ  
آیت مبارکہ اکابر دیوبند کو حکم تکفیر سے بچانے کے لئے نازل ہوئی تھی

الشی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۵ پر فظنوبہ اللہ بن ہوا حبیب و

المدی ہوا حدی الذی ہوا فقی لہ سو گمان کرو جو زیادہ مناسب

ہو دیا وہ ہدایت کے قریب ہو اور زیادہ خوفِ خدا پر مبنی ہو۔

لہ سن داری حدی ص ۵۴



اب ہر ذی علم و فہم غور کر سکتا ہے اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارت میں دور دور تک ہدایت کا پہلو نہیں تھا۔ خود اکابر دیوبند نے کفریہ عبارت کے جو مختلف النوع تاویلیں کی ہیں ان سے ان عبارات کا کفریہ ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے لہذا اب حدیث مبارکہ کے حسب ہدایت مناسب اور بہتر پہلو اور ہدایت کے قریب یہی بات ہے کہ ہم ان کو ان گستاخانہ عبارات سے توبہ ہزار بار توبہ کی تلقین کریں تو ایمان و توحید و نکاح کی ہدایت کریں اور اپنی آخرت سنوارنے کی نصیحت کریں اور اللہ تعالیٰ نیتوں کو بہتر جانتا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ بات زیادہ خوف خدا پر مبنی ہے ورنہ اگر خود ہماری یا ہمارے اکابر کی گستاخی کی گئی ہوتی تو ہم درگزر سے کام لیتے اور فتویٰ تکفیر میں احتیاط سے کام لیتے۔ ہم کہتے ہیں، منچسٹروی صاحب ہمیں تو کہتے ہیں اچھے پہلو اچھے معنی مراد ہو مگر خود ہمارے اکابرین نے اچھے اور مہذب و معیاری الفاظ کیوں استعمال نہ کیئے۔ کوئی ثابت کرے ان کی کفریہ عبارت میں ہدایت و معرفت کا کون سا پہلو چھپا ہوا ہے؟ تعجب ہے کہ دیوبندی و باطنی اپنی ناپاک عبارات کے اچھے معنی مراد لینے پر اصرار کرتے ہیں اور خود اچھے الفاظ استعمال کرنے کو تیار نہیں انتہائی گستاخانہ الفاظ استعمال کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں ان خرافات کے اچھے معنی مراد ہو۔

مراد مشکلم بے لگام نہیں ہے  
بدترین گستاخانہ خرافات  
بکیں نکھیں چھاپیں اور پھر

میں مراد مشکلم کا اعتبار کرو اور پھر ایسی ناپاک تاویل کریں جیسے کوئی پیشاب کا بھرا اٹھل سس پیش کر کے کہے لو یہ پی لو اور اس پر وہ شخص کہے اسے بھی پیشاب ناپاک ہے حرام ہے گندگی ہے تو یہ تاویل کی جائے کہ جناب یہ کل بولتی ہے ہر پانی تھا ایک دم تازہ ثیوب و دل سے حاصل کیا تھا اس کی صلیت و تحقیق کو دیکھیں یا یہ تاویل کی جائے کہ یہ پیشاب تو انسان کے اندر ہی سے نکلا ہے اور اب اگر دوبارہ اندر چلا جائے تو کیا حرج ہے؟ تو اس نوع کی تاویلیں قطعاً مذموم اور ناقابل قبول ہیں گی۔ یہی حال دیوبندی تاویل ہے کہ بدترین گستاخیاں کر کے کہہ کفر بولتے ہیں اور پھر الٹی سیڑھی مانتی تاویلیں کرتے ہیں۔ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ گت رخ رسول نہ تھے، کلمات کفریہ استعمال نہ کئے، کفر پر اصرار نہ کر رہے تھے ان کی مراد اور مقصد مذموم نہ تھا ان کا ادب و احترام کا اپنا ایک انداز تھا اور سرکارِ دو عالم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی وضاحت کو قبول فرما کر شرف قبولیت سے مشرف فرمایا تھا۔ کیا دیوبندیوں کی گستاخانہ بولچیز عبارت اور کفریہ کلمات کو بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (معاذ اللہ) قبول فرما کر بے غبار تسلیم کر لیا ہے؟ صحیح مسلم جلد اوّل سنن دارمی جلد ۱۴۵ میں حضرت ابی بن کعب کے اس واقعہ کا گستاخانہ عبارات اکابر دیوبند سے کیا جوڑا اور کیا تعلق ہے؟ مصنف مانچسٹروی نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے واقعہ سے قطعاً غلط استدلال کیا ہے۔ اس طرح تو مرزا قادیانی بھی اپنی گستاخیوں پر پردہ ڈالنے کے لئے

سنن دمی کے اس واقعہ سے استدلال کر سکتے ہیں لیکن کوئی بھی مسلمان کہہ  
خود یا پھر دوسری اس کو تسلیم نہیں کرے گا مثلاً مرزائی قدیانی کہہ دیں گے کہ  
خاتم النبیین کا معنی افضل نبی ہے مراد متکلم اچھی ہے ہم خاتم کا معنی  
افضل لیتے ہیں خاتم کے معنی میں مراد متکلم کا اعتبار کیا جائے تو مراد انہوں  
کی اس خلاف اجماع بات کو کوئی مسلمان تسلیم نہیں کرے گا کیونکہ اس میں  
ضروریات دین اور اجماعی معنی کا انکار ہے۔ جو ان کے نزدیک ان کی  
مراد ہزار اچھی ہی کیوں نہ ہو مگر ان کا یہ معنی لغوی قرآن و حدیث کے  
انکار پر مبنی ہے۔

**قرآن عظیم میں فرمایا راعینا کہو** مولیٰ عزوجل قرآن عظیم میں فرما:

لَا تَقْنُؤْا رَاعِنَا وَتَقْنُؤْا أَنْظُرْنَا وَ سَمْعُوا وَلِكُلِّ مَعْنَى مَعْنَى

ترجمہ :- اے ایمان و راعینا کہو اور انہوں پر عرض کرو کہ حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم ہم پر نظر رکھیں اور پیچھے ہی سے بغور سنو اور کافر  
کے سے دردناک عذاب ہے۔

آیت مذکورہ کا شان نزول یہ ہے کہ جب حضور نبی اکرم نور محمد صلی اللہ  
علیہ وسلم صحابہ کرام کو کچھ تعلیم و تلقین فرماتے اور کسی وقت صحابہ  
کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے کسی کی سمجھ میں کوئی بات  
نہ آتی تو وہ درمیان میں عرض کرتے راعینا یا رسول اللہ اس کے  
یہ معنی تھے یا رسول اللہ ہمارے حال کی رعایت فرمائیے یعنی

رس کر اچھی طرح سمجھنے کا موقع دیجئے یا ہماری خاطر دوبارہ ارشاد  
دیجئے۔ یہودیوں کی لغت میں یہ کلمہ گستاخی و بے ادبی کا تھا۔ انہوں  
گستاخی کی نیت سے یہ کہنا شروع کر دیا راعینا یا رسول اللہ  
ان آکر چرچ صحیح تھے مگر کہنے والے یہود کی نیت بد تھی وہ اپنی زبان و  
ت کے اعتبار سے کہتے تھے حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ تعالیٰ  
یہود کی اصطلاح سے واقف تھے انہوں نے ایک روز یہ کلمہ  
اپنی زبان سے سن کر فرمایا اے دشمنان خدا اتم پر اللہ کی لعنت اگر  
میں نے اب کسی کی زبان سے یہ کلمہ سنا تو اس کی گردن مار دوں گا  
جو دے سنا تو کہا ہم پر تو آپ پر ہم ہوتے ہیں مسلمان بھی تو یہی کہتے  
ہیں ان پر آپ رنجیدہ ہو کر خدمت اللہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
میں حاضر ہوتے ہی تھے کہ یہ آیت نازل ہوئی جس میں راعینا  
کہنے کی ممانعت فرمادی گئی اور اس معنی کا دوسرا لفظ اَنْظُرْنَا کہنے  
کا حکم ہوا معلوم ہوا حضرات انبیاء و کرام علیہم السلام اور حضور سرکار  
قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں تعظیم و ادب و احترام کے کلمات  
عرض کرنا فرض ہیں اور جن الفاظ میں بے ادبی کا شائبہ بھی ہو یا جن  
الفاظ کا ایک معنی صحیح اور ایک معنی غلط اور بے ادبی و گستاخی پر  
مبنی ہو ایسا ذو معنی الفاظ بھی سخت ممنوع ہے۔ لیکرین میں وضع  
اشارہ ہے۔ انبیاء علیہم السلام کی شان ارفع میں ادنیٰ بے ادبی بھی کفر  
قطع ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابل غور لائق التفات خصوصاً ہے

اللہ عظیم و مجید دونوں۔ ارادوں اور نیتوں کے مجید جاننے والا جانتا تھا۔  
حضرات صحابہ کرام ؓ کے اور غلط معنی کے اعتبار سے راءاً نہیں  
کہہ رہے کہ ان کے نزدیک صحیح اور پاکیزہ معنی مراد تھے مگر چونکہ یہ  
گستاخی کی بُری اور بد نیت سے راءاً کہتے تھے اللہ عزوجل  
یہ امتیاز نہیں فرمایا صحابہ کرام ؓ تو اچھے معنی مراد لیتے ہیں راءاً کہ  
دیا جائے۔ ایک معنی تو اچھے ہیں ہرگز نہیں راءاً منسوخ ذرا  
دیا نظر نہ کا حکم فرمایا کہ حضور ہم پر نظر رکھیں۔

اب مانچٹروی صاحب اپنی بد عقیدگی کی خوست و خجاست کے  
سبب یہ کہتا ہے کہ کلام متکلم کے اچھے معنی مراد لئے جاتے جا رہے  
دوسرے معنی گستاخی و بے ادبی پر مبنی ہوں اور احکام الہیہ کے  
منافی اور حکم قرآن عظیم سے معارض ہوں۔

اچھے بُرے معنی کی تاویل کا اسماعیل دہلوی سے رد

مانچٹروی صاحب کو ممکن ہے قرآن عظیم میں اللہ عزوجل کا حکم  
اس نہ آئے یا دل کو نہ بھلئے اس سلسلہ میں بابائے دہابیت مولوی  
اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی مکافہ صلوہ توفیقاً بسو چشم قبول ہو گا بیٹے  
دیوبندی کی قرآن ثانی کتاب میں مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں:  
”یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کے  
بولئے اور اُس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے محمد اللہ پہلی بولنے

کی اور جگہ ہیں۔

مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی حسین احمد نانوتوی کا فیصلہ

”ہم خود پہلے لطائف رشیدیہ سے عبارت نقل کر چکے ہیں  
کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ العزیز  
فرماتے ہیں کہ جو الفاظ موہم تھیں حضور سرور کائنات علیہ  
السلام ہوں اگرچہ کہنے والے نے نیت حقارت نہ کی  
ہو مگر ان سے عہد کہنے والا کافر ہو جاتا ہے۔“

اب بولو کیا بولتے ہو؟

لیجئے صاحب! اچھے بُرے معنی مراد متکلم اچھی بُری نیت  
ہر بہانہ بازی و تاویل سازی کا جواز نہ نکل گیا

بحر الرائق و شرح فقہ اکبر کے بے محل بے ربط حوالے

ص ۲۷ پر مانچٹروی صاحب نے دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے  
کے لئے بحر الرائق و شرح فقہ اکبر کے قطعاً بے محل و بے ربط حوالے  
نقل کئے ہیں جو توہینِ انبیاء اور انکارِ ضروریاتِ دین کے باب میں  
نہیں ہیں اور کفر قطعی کی بجائے احتمالِ کفر کے ضمن میں ہیں نہ برا  
دیکھیے بحر الرائق کے ترجمہ میں مانچٹروی صاحب خود لکھتے ہیں ترجمہ

لے تقویۃ الامان ص ۲۵۱ لے لطائف رشیدیہ ص ۲۲۱ و اشہاب الشاہ ص ۵۵



خلاصہ اور دوسری کتابوں میں ہے جب کسی مسئلہ کے کئی پہلوؤں کا احتمال ہے  
ہوں۔۔۔۔۔ اور علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ الباری کی ملحقات  
شرح فقہ اکبر کے حوالہ میں بھی بار بار احتمال کا لفظ ہے اور لکھا ہے  
ان امثله المتعلقہ بالكفر اذ كان لها تسع وتسعون احتمال  
لکفر واحتمال واحد في نفسه فالاولى للمتي والقاصي ان  
يعمل بالاحتمال الثاني بخلافه في صاحب کے اپنے لفاظ  
میں ترجمہ!

”جو مسئلہ کفر سے متعلق ہو رہا ہو اگر اس میں نہانوے  
احتمال کفری معنوں کے ہوں اور ایک احتمال اس کی  
نفی کر رہا ہو تو مفتی اور قاضی کے لئے بہتر یہ ہے کہ  
وہ اس احتمال کا اعتبار کریں جو کفر کی نفی کرتا ہو۔“

قارئین کرام! ہر شخص اہل علم و تحقیق خود فرمائیں یہاں ہر دو  
عبارات میں بار بار احتمال کفر کے الفاظ ہیں یا نہیں؟ کیا اللہ عزوجل  
کی تنقیص اور انبیاء و رسل علیہم السلام اور حضور سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کی توہین احتمالی یا ظنی کفر ہے؟ مصنف مانچسٹری صاحب  
اپنی جہالت و لاعلمی سے اپنے دیوبندی ملاؤں کی محبت میں خود رقتہ  
ہو کر قطعی اجماعی کفر کو احتمال کفر اور ظنیات میں شامل کر رہا ہے۔  
احتمال کا معنی ہے گمان اور گمان کا معنی ہے شک و شبہ یعنی

میں شک و شبہ ہو گمان و احتمال ہو وہاں احتمالی کفر میں ایسے معنی  
متبادر کرے جو کفری معنی کی نفی کرتا ہو کیا تنقیص الوہیت اور توہین  
ت کے کفر وار تہ او ہونے میں کسی مسلمان کو احتمال ہے شک و  
شک ہے؟ لہذا بحر الرائق اور شرح فقہ اکبر سے بے جوڑ استدلال  
بے بدھو ہونے کی دستاویز پیش کرنا ہے یا نہیں؟

مفتی احتمال یہ ہے! کہا جاتے عمر و کور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے واسطے سے سمایا عیناً یا الہا بعض  
ب کا علم قطعی اللہ عزوجل نے دیا یا دیا ہے یہ احتمال صحیح ہے  
مفتین اس کو کافر نہ کہیں گے کہ یہاں صحیح احتمال ہے مگر کھلی توہین  
مفتیس کے غیر مبہم الفاظ واضح گستاخانہ الفاظ میں من گھڑت جہتان  
قابل اعتبار ہو گا۔

یہ کلام تو تھا ان امور میں جن میں قرار واقعی طور پر احتمال یعنی شک  
نہ اور گمان ہو مگر یہودی منش لوگ (مثلاً وہابیہ، دیوبندیہ، نجدیہ وغیرہ  
کے حضرات فقہائے کرم پر افتراء سخیف اور ان کے کلام کو  
بدیل و تحریف کرتے اور اپنی خود آرائی کے سانچے میں ڈھالتے ہیں  
سَعِدَةُ الدِّينِ طَلَعُوا اَنَّى مَنَقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ اور عند الفقہاء ایک  
لفظ کے چند احتمال میں کلام ہے نہ کہ ایک شخص کے چند اقوال  
میں مگر یہودی اور یہود کے مبنو آیات کو تحریف کر دیتے ہیں جیسے  
بحر الرائق و تنویر الابصار و حدیقہ ندیہ، شرح فقہ اکبر وغیرہ کے الفاظ

سے احماس کو عنوان کلام بنا کر مغالطہ دیا جا تا ہے ورنہ خود محمولہ بالکتاب میں  
فقہا گرام تصدیق فرماتے ہیں والدی تحریر اسہ د یعنی مکہ  
مسجد میں حمل کلامہ علی عمل حسن الا یہیں احتمال کا کیا تعلق  
کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدا یا متقیین شان اقدس حضور سید الانبیا  
علیہم السلام والنشائیں صاف و صریح ناقابل توجہ ہو، اور پھر  
بھی حکم کفر نہ ہو اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہے جو کہ  
کو اسلام ماننے وہ بھی کافر ہے۔

### فرضی تاویلات جعلی احتمالات قرآن عظیم سے رد

رب تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ  
وَنَبْوُونَ لِغَيْرِهَا وَاعْتَبُوا وَاسْمِعُوا غَيْرَ مَسْمُوعٍ وَرَأَيْتَ  
بِالنَّاسِ شِعْمًا وَطَعًا فِي الدِّينِ وَلَوْ أَنَّهُمْ قَالُوا سَمِعْنَا  
وَطَعْنَا وَاسْمِعُوا لَقَدْ كَانَ غَيْرَ الْمَسْمُوعِ وَقُوْهُ  
لَكِنْ تَعَصُّوْا اللَّهَ لِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُوْنَ اِلَّا قَلِيْلًا ۝  
ترجمہ: کچھ یہودی بات کو اس کی جگہ سے بدلتے ہیں اور  
کہتے ہیں ہم نے سنا اور نہ مانا اور سینے آپ سنا ہے نہ جانی  
اور راعینا کہتے ہیں زبان پھیر کر اور دین پر طعنہ کرنے کو اور اگر

سہ پارہ ۵ ج ۴ - سورہ سآ

ہے ہم نے سنا اور نہ مانا اور سینے اور ہمیں مہلت دیجئے تو ان کے لئے  
اور بہت ٹھیک ہوتا لیکن ان کے کفر کے سبب اللہ نے ان پر  
ت کی ہے تو ایمان نہیں لاتے مگر کم۔

کچھ یہودی جب سرکار رسالت و دربار نبوت میں حاضر ہوتے  
حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ عرض کرنا چاہتے  
ہیں کہتے سینے آپ سنا ہے نہ جانی جس سے بغاوت تو دعا ہوتی  
نہ حضور کوئی ناگوار بات نہ سنائیے اور دل میں بدعا کا راہ ہوتا  
نہ نائی نہ دے اور جنب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کچھ ارشاد  
فرماتے اور یہ بات سمجھ لینے کے لئے کچھ مہلت چاہتے تو راعینا  
ہے جس کا ایک پہلو ظاہر یہ ہوتا کہ ہماری رعایت فرمائیے اور  
دفعی رکھتے دعوت والا اور بعض کہتے ہیں کہ زبان دبا کر راعینا  
ہے یعنی (معاذ اللہ) ہمارا چرواہا جب دو پہلو بات یعنی ذو معنی  
بات اندرون قرآن عظیم طعنہ ہوتی تو صاف صریح طور پر کہی اور  
ناکھی گئی کتب و ہادیہ دیوبندیہ کی حکم کھا گستاخانہ عبارتیں کیونکر کفر  
ہوں گی۔ امام مذہب احناف، اہلسنت و جماعت سیدنا امام ابو یوسف  
بنی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں امارجل مسلمہ رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اوکذبہ او عابہ وتنقصہ فقد  
لعربا اللہ تعالیٰ وبانت منه امرآتہ ۝

۱۱ کتاب الخراج از امام ابو یوسف حنفی

قرآن عظیم میں ہے وَلَیْسَ سَأَلْتَهُ لِقَؤُنَ

بن، ابی شیبہ وابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم وابن ابی شیبہ  
امام مجاہد تلمیذ خاص سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت ہے، فرماتے ہیں:-

سورة يار ١٠ - ع ١٣ - سورة المريم

اہل علم و انصاف بتائیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عطائی علم غیب کی نفعی میں نام نہاد تقویۃ الایمان۔ براہیں قاطعہ۔ حفظ الایمان۔ فتاویٰ رشیدیہ کی شدید توہین آمیز گستاخانہ عبارات کیا کم ہیں؟ کیا اس آیت مبارکہ میں مرقوم حکم کفر کا اطلاق ان کتبوں کی گستاخانہ عبارات پر نہیں ہوتا؟ مصنف مانچسٹروی اور اس کے کاربر اور ان کے ڈھنڈے لگی بھی گستاخانہ کفریہ کلمات پر ہی کہتے ہیں کہ بہاری گستاخی اور توہین کی نیت نہیں۔

○ ان گستاخانہ عبارات کا یہ مطلب ہے کہ وہ مطلب ہے۔

له تفسير امام ابن جرير مطبع مصر عليه دهم سنة ١٢٥١ و تفسير منشور امام حافظ الحديث

عدد مر جلال الدين سيوطي جلد سوم صفحہ ۲۵۴۔



ہی مان لو کہ کفر کو اسلام جان لو وغیرہ وغیرہ۔

قرآن عظیم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

يَحْلِسُونَ بِاللَّهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ اللَّهِ  
وَكُفْرًا بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ وَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْبَاطِلِينَ  
خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے نبی کی شان میں گستاخی  
کی اور البتہ بیشک وہ کفر کا بول بولے اور مسلمان ہو کر کافر ہو گئے۔  
ابن جریر و طبرانی والو الشیخ وابن مردودہ عبد اللہ بن عباس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ایک درخت کے سایہ میں رونق افروز تھے۔ ارشاد  
فرمایا عنقریب ایک شخص آئے گا کہ تمہیں شیطان کی آنکھ سے  
دیکھے گا وہ آئے تو اس سے بات نہ کرنا کچھ وقت ہی گزرا تھا کہ  
ایک کرخی آنکھوں والا سامنے سے گزرا۔ رسول پاک صاحب لاک  
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسے بلا کر فرمایا تو اور تیرے ساتھ کسی  
بابت پر ہماری شان میں بے ادبی گستاخی کرتے ہیں؟ وہ گیا اور  
اپنے رفقا کو بلالایا سب نے آکر قسمیں کھائیں کہ ہم نے کوئی  
کلمہ حضور کی شان میں بے ادبی کا نہ کہا اس پر اللہ تعالیٰ نے مذکورہ  
بالا آیت نازل فرمائی کہ "خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے  
گستاخی نہ کی بیشک ضرور وہ لوگ یہ کفر کا کلمہ بولے میرے حبیب

صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر کے کافر ہو گئے۔ حالانکہ ان  
میں سے کفر یہ تھا کہ یہ اناس براہین قاطعہ تقویۃ الایمان حفظ الایمان وغیرہ  
کی طرح چھپے ہوئے نہ تھے وہ مطالعہ نبوت کے مصنف کے  
میں گمراہ کن تاویلین بھی نہ کر رہے تھے۔ ان کی گستاخیاں احفاد  
تیں لیکن دلوں کے بھید جاننے والے علیم و خیر جل جلالہ نے  
میں نافذ قرار دیا ان کی گستاخیوں اور کذب بیانیوں کو بے لقاب  
دیا۔ یہ نہیں فرمایا کہ ان گستاخوں کی گستاخیوں میں ۹۹ پہلو کفر  
ہیں تو ایک پہلو ایمان و اسلام کا بھی ہے۔

اقوال ائمہ و فقہاء کہ شان رسالت میں گستاخی کفر قطعی ہے

فرمایا اجمع المسلمون ان ساقطہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلمہ کافر ومن شکک فی عذابہ وکفرہ کفر لہ  
نام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی شان قدس میں گستاخی کرے وہ کافر ہے۔ اس کے عذاب  
یا کافر ہونے میں شک کرنے والا بھی کافر ہے۔

(واللعنۃ الکافر لیسب ہی من لیسب لہ نفس تومہ  
مطلقاً ومن شکک فی سدادہ کفرہ کفر لہ معنی جو کسی نبی کی  
شان میں گستاخی کے سبب کافر ہو اس کی تو بہ کسی طرح قبول نہیں

اور جو اس کے عذاب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔

### احتمالات کا بے حقیقت سہارا اور اس کا ردِ بلیغ

مصنف، مانچسٹروی نے خیالات کے باب میں متعدد مقامات پر احتمالات کا بے حقیقت سہارا لے کر اپنے اکابر کے کفریات کا تحفظ اور دفاع کیلئے مگر یہ سہارا بے جان اور بے حقیقت ہے۔ بعضہ تعالیٰ حاکم الحکمین شرفین یا العطا یا النبویہ فی قضاوی الرضویہ وغیرہ تصانیف امام اہلسنت مجدد اعظم دین و ملت علامہ حضرت فاضل برہوی قدس سرہ میں کہیں بھی کسی جگہ بھی محض احتمال کفر کی بنا پر یا محض انداز یا سنی سنائی باتوں پر یا محض تفریح طبع کے طور پر کوئی فتویٰ نہیں دیا۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ امام اہلسنت سیدنا علامہ حضرت قدس سرہ نے اپنے معاصرین اکابر دیوبند کو بار بار خطوط اور رجسٹروں کے ذریعہ ان کے گستاخانہ عقائد اور توہین آمیز عبارت پر مطلع فرمایا۔ تقاضوں پر تعلق نہ کئے گئے۔ توبہ اور رجوع کی بار بار تلقین فرمائی۔ جب کسی نے نہ توبہ کی، نہ ہی کوئی معقول تاویل کی نہ آنے سامنے گفتگو کی ہمت و جرأت کی حد یہ کی خطوط اور بار بار رجسٹروں کے جوابات تک نہ دیئے بلکہ درجہ بگلی چاندیوری قسم کے نوٹوں، چھوکروں سے علامہ حضرت کی نقلیں اتروائیں، افتراءات کہوئیں پھر بھی حضور علامہ حضرت علیہ الرحمۃ نے علماء عرب و عجم کے سامنے

ان کے عقائد باطلہ اور توہین آمیز عبارت کو رکھ کر حکم شرعی حاصل فرمایا۔ باب مرتکبین توہین و تنقیص کا تعصب و بغض و عناد حد سے بڑھا تو فرمایا ہے۔ اُن سے مگر یہ بڑھا جوش تعصب آخر بھیڑ میں ہاتھ سے کمبخت کے ایمان گیا

اب، مانچسٹروی صاحب احتمال کا سہارا لے کر اپنے اکابر کی توہین آمیز عبارت اور گستاخانہ اقوال پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں مگر یاد رکھنا چاہیے کہ احتمال وہ معتبر ہے جس میں شرعی طور پر گنجائش ہو صریح کفریات میں احتمال یا تاویل نہیں سنی جائیگی اور اس نوعیت کے احتمالات اور تاویلات سے کفر اسلام نہیں بن جاتے گا۔ مثلاً زید بالفرض یہ کہتا ہے کہ خدا دو ہیں اس میں وہ یہ تاویل کے یا احتمال پیدا کرے کہ لفظ خدا سے بحدت مضاف حکم خدا مراد ہے یعنی قضا دو ہیں مہرم و معلق جیسے قرآن عظیم میں فرمایا اَلَا اَنْ تَبَا تِی اللّٰہُ اِیّیْ۔

بالفرض عمر و کہے کہ میں رسول اللہ ہوں اس میں یہ تاویل گھڑے یا احتمال پیدا کرے کہ یہاں خود کو رسول اللہ کہنے میں لغوی معنی مراد ہیں یعنی خدا اسی نے اس کی روح بدن میں بھیجی۔

ایسی تاویلات زہار مسموم نہیں، شفا شریف میں ہے ادعاؤہ التاویل فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔

شرح شفا میں ہے ہو مردود عند قواعد الشرع  
الیا دعویٰ شرعیت میں مردود ہے۔

تسمیم الریاض میں ہے کہ لا یلتفت متدہ ویدھمدیدہ ای  
تادیل کی طرف التفات نہ ہوگا، وروہ بذیان سمجھی جائے گی اور  
فرمایا واللفظ للعاوی قال انارسل اللہ بالقاصیۃ من بعد  
یرسدہ من سباعہ می برہ بکفرانہ یعنی اگر کوئی شخص  
اپنے آپ کو اللہ کا رسول یا پیغمبر کہے اور احتمال پیدا کرنے کے  
لئے، معنی یہ بیان کرے کہ میں پیغام لے آیا ہوں قاصد ہوں  
تو وہ کافر ہو جائے گا۔

احتمال و تاویل اور مراد متکلم کا اعتبار بھی کسی موزوں و مناسب مقام پر ہوا کرتا ہے۔

○ اگر بالفرض زید یہ کہے کہ مانچھڑوی صاحب خود آپ اپنے بہنوئی میں اور تاویل کر کے احتمال یہ پیدا کرے کہ چونکہ ان کی اہلیہ ان کی دینی مذہبی بہن ہیں اس لئے ان کو خود آپ اپنا بہنوئی ہونے کا شرف حاصل ہے تو کیا مانچھڑوی صاحب یہ احتمال اور یہ تاویل قبول کر لیں گے ؟

○ اسی طرح اگر بالغ زن کوئی یوں کہے کہ مصنف یا مچھڑوی صاحب حرامی ہیں اور احتمال پیدا کر کے تاویل یہ کرے کہ مچھڑوی صاحب

لے فتویٰ خلاصہ در حصول علماریہ و جامع معقولین و نقادین ہمدرد



کو کافر نہ کہا جاوے اور حدیث میں ارشاد ہے کہ کفر گوارا دہل قبلہ  
کافر نہ کہنا چاہئے۔۔۔۔۔ تو مرزا غلام احمد قادیانی بھی اہل قبلہ  
کلمہ گو ہے تو علمائے دین اس پر کفر کا فتویٰ کیوں نکالتے ہیں۔۔۔  
اس سوال کے جواب میں تھانوی صاحب بالکل بعینہ وہی  
جواب دیتے ہیں جو علماء اہلسنت و دیوبندیوں کی گستاخانہ کفر  
عبارات اور ناپاک و ملعون کلمات کے بارے میں دیتے ہیں بخیر  
صاحب کا جواب ملاحظہ ہو، ہماری طرف سے بھی ۹۹۔ وجہ کفر کی  
تاویل کے جواب میں یہی جواب کافی سمجھیں، لکھتے ہیں۔

الجواب :- جس شخص میں کفر کی کوئی وجہ قطعی ہوگی کافر کہا جائے گا اور حدیثیں اس شخص کے بارے میں ہیں جن میں کوئی وجہ قطعی نہ ہو اور اس مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر کوئی امر قوی یا فعلی ایسا ہو کہ متحمل کفر و عدم کفر دونوں کو ہوگا احتمال کفر غالب و اکثر ہو تب بھی تکفیر نہ کریں گے نہ یہ کہ تکفیر قطعی پر بھی تکفیر نہ کریں گے کیونکہ کافر کے یہ معنی نہیں کہ اُس میں تمام وجوہ کفر کی جمع ہوں ورنہ جن کا کفر منصوص ہے وہ بھی کافر نہ ہوں گے باقی خاص مرزا و غلام احمد قادیانی کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ قطعی کفر کی ہے یا نہیں۔

۱۳ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ

قارئین کرام! در خود مانچسٹر دی صاحب تھانوی صاحب

لے ہوا انفرادی معرکوں پر بنی تھی اس مکتبہ کی علامت چارم ص ۱۱۶ مضبوطی دینے کی یوپی

نہ فتویٰ کو یا مخصوص خط کشیدہ عبارت کو یا بار بار پڑھیں۔ یاد رہے کہ  
یہنا امام المہنت فاضل بریلوی اور تمام اکابر علماء اہلسنت اہل حق کے  
دیک اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں کوئی احتمالی عبارت  
نہیں شک و شبہ میں نہیں قطعی یقینی کفریات ہیں اس لئے تکفیر کرتے  
ہیں یہی کچھ تھانوی صاحب کہہ رہے ہیں اور یہاں یہ بھی یاد رہے  
کہ ۱۳ ذیقعد ۱۳۲۵ھ تک دیوبندی حکیم الامت اشرف علی  
تھانوی کو مرزا غلام احمد قادیانی مردود میں کوئی وجہ قطعی کفر کی نظر نہ  
آئی تھی جب کہ امام المہنت سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ  
جزاؤ اللہ بعددہ یا یا بشہ ختم النبۃ ۱۳۱۵ھ میں۔

النُّزُوعُ وَالْعِقَابُ سَلَسِلَةٌ ۝

قہر الدیوان علی مرتد بغدادیان میں۔

المبشرين كحتم التبيين ١٣٢٦ هـ -

مقام الحکومت میں اور

انجراز الدیانی علی المرتد القادیانی ۳۷۷ میں لکھ کر مرزا غلام احمد  
قادیانی دجال و کذاب کو کافرو مرتد قرار دے چکے تھے اور اکابر  
دیوبند تھانوی صاحب وغیرہ بھی تہذیب میں تھے اور مولوی رشید  
گنگوہی صاحب مرزا قادیانی کی کتابوں پر براہین احمدیہ وغیرہ کی  
تعریفیں کر رہے تھے۔

ماہ دیکھو تذکرۃ الرسنیہ صفحہ دوم ص ۲۴۸

سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ کی عدم تکفیر کا اقرار  
مصنف مانجھو نے ص ۲۷

سیدنا امام اہلسنت اعظم حضرت قدس سرہ پر معاذ اللہ کفر و شرک توہین و تنقیق اور ارتکاب بدعات وغیرہ کے سینکڑوں الزامات لگا کر اپنی پوری طرح روسیاسی کو سکے بالاخر یہ تسلیم کر لیا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں۔

مولوی احمد رضا خان صاحب نے جب علما دیوبند کو کافر کہا تو علما دیوبند نے خان صاحب کو جواباً کافر نہ کہا۔ جب ان سے دما بچڑی جیسی حقیر ذہنیت کے لوگوں نے کہا گیا آپ انہیں کافر کیوں نہیں کہتے تو انہوں نے کہا مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم پر جھوٹ باندھا ہے۔ جھوٹ اور بہتان باندھنا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر ہرگز نہیں لہذا ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے۔ ص ۱۷

پس مطالعہ بریلویت کا مکمل جواب ہو گیا  
خالہ محمودا بچڑی نے اپنی اندرونی

غلاطت ذہنی فکری نحوست اور بد باطنی کے سبب امام اہلسنت امام محمد رضا فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ پر کفر و شرک گستاخی دلنے دلی

سہ مطالعہ بریلویت جلد ۱ ص ۲۷۷

نہ تنقیص ارتکاب بدعات و منکرات کے اپنی کتاب کی تمام جہوں میں ہزاروں الزامات لگا کر اپنی روسیاسی کی اور جہنم خریدی لیکن نہ حق رنگ لایا حق کا بول بالا ہوا اور حق نکل جاتی ہے سچی بات سے مستی میں کے زیر مصداق مصنف بچڑی کو ہزاروں جھک مار دیا تسلیم کر پا کر اکا بر دیوبند نے اعظم حضرت امام احمد رضا فاضل دیوبند رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر نہیں کی اعظم حضرت کو کافر نہیں کہا پس ثابت دیا کہ اعظم حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے عقائد و اعمال ہرگز ہرگز یہ و شرکیہ توہین و تنقیص آمیز نہ تھے۔ تو دیانیت رافضیت کے آجنگ نہ تھے وہ ختم نبوت کے منکر اور قبروں کے بچاری نہ تھے وہ ایمان و اسلام میں کامل و مکمل تھے۔ ان کا عقیدہ و مسلک کتاب و سنت کے عین مطابق تھا اس لئے اکا بر دیوبند نے آپ کی تکفیر کی جرات و جہارت نہ کی ورنہ اگر آپ کے عقائد و اعمال معاذ اللہ بچڑیہ شرکیہ وغیرہ ہوتے تو اکا بر دیوبند سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی پر ضرور ضرور فتویٰ کفر لگاتے اور آپ کی لازماً تکفیر کرتے ثابت ہوا کہ اعظم حضرت کے عقائد و معمول میں کوئی شرعی قباحت نہ تھی عدم تکفیر کے اس اقرار و اعتراف سے مطالعہ بریلویت کی چاروں جہوں کی الزام تراشیاں اپنی موت آپ مر گئیں اور جہنم سید ہو گئیں۔

۴ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

مصنف مانچسٹری نے ص ۲۵  
**علمائے سنی خود اکابر دیوبند ہیں** ایک عنوان قائم کیا ہے جس کا کردار اور ایک عنوان ہے "علمائے سنی خود حضور اکرم نے خبر دی ان دونوں عزائم پر جو کچھ بھی لکھا گیا ہے ان سے خود اکابر دیوبند سنیہ کا علمائے سنی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ پہلے عنوان کے تحت مانچسٹری نے لکھا ہے "علمائے سنی کا فرقہ فرقے کے نام سے مشرک ہوتا ہے اور پھر کفر کا فتویٰ بڑی دلیری سے لگاتے گئے۔

آئیے ہم ثابت کرتے ہیں یہ دونوں باتیں دیوبندی، وہابی نجدی تہاویں میں ہیں۔ باقی تبلیغی دیوبندی جماعت مولوی لیاں لکھتے ہیں "میں قسم سے کہتا ہوں کہ یہ تبلیغی جماعت، ہرگز تحریک صلاۃ نہیں۔ ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ میاں ظہیر الحسن ایک نئی قوم (نیا فرقہ) پیدا کرنی ہے"۔ علامہ ابن عابدین شامی حنفی رحمۃ اللہ علیہ دہلیوں سنیوں دیوبندیوں کے سعودی آقاؤں کے آقا کے متعلق رقمطراز ہیں لکن ھم اعتقاد والھم المسلمون وان من خلف اعتقادھم مشرکون۔ یعنی ان سنیوں دہلیوں کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف ہم ہی مسلمان ہیں اور جو ہم سے عقیدے کے خلاف ہے وہ مشرک ہے۔ ان دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ فرقہ گراؤ مسلمانوں کو مشرک

بلانے والے یہ خود ہی ہیں اور ان کے اکابرین ہیں۔ باقی رہا دوسرا ان کہ علمائے سنی خود حضور اکرم نے خبر دی۔ تو جناب مانچسٹری صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خبر دی ذکر انور کو نظر دوڑا اور مونیۃ الایمان اور براہین قاطعہ کی طرف دھیان کرو کیا یہ کلمہ خالص کفر و شرک تو نہیں؟ تمہارے عقیدہ و مسلک میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام غیب نہیں جانتے تو خبر کیسے دی؟ یا تو یہ تسلیم کرو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام غیب جانتے ہیں، غیب کی خبر دیتے ہیں نبی غیب دان ہیں مگر تقویۃ الایمان چنچ کر کہہ رہی ہے "غیب کی باتیں" کے یہ عنوان لکھا ہے "جب کوئی خود یہ نہیں جانتا کہ وہ کل کیا کرے گا تو وہ دوسروں کا حال کیسے جان سکتا ہے۔۔۔۔۔ غیب دانی کا دعویٰ کرنے والے سب جھوٹے ہیں کشف، کہانت، رمل، نجوم، جعفر فالیں سب جھوٹ، کفر اور شیطانی جال ہیں۔

دیوبندی والہابی نجدی مکتب فکر میں تو حضور علیہ السلام کو غیب کا علم ہی نہیں اور کل کی خبر نہیں تو آئندہ آنے والے وقوں میں علمائے سنی کی خبر پر آپ لوگ کیسے ایمان لے آتے؟ اس میں بھی بہت بڑی مشکاری اور زبردستی عیاں ہے اور وہ ایسے کہ نہیں یقین کامل تھا کہ یہ خود اور ان کے بڑے علمائے سنی لہذا انہوں نے مجبوراً اپنے آپ کو علمائے سنی ہونے کے الزام اور حدیث کی زد سے بچانے کے سبب علمائے



اہلسنت کو عمامہ سونگنا شروع کر دیا۔ اپنے تحفظ کے لئے حضور علیہ السلام کے علم غیب کا بظاہر مجبوراً اقرار کر لیا۔ الدامی والہیستی روایتوں کا دیوبندی دہلی قبیلہ یا نجدی طائفہ کو کچھ فائدہ نہیں پہنچا۔ ان میں تشعی دُشوق کے ساتھ علماء سونگا اطلاق عماد بریلی اہلسنت پر کیا گیا کہ نہیں کیا گیا جس طرح دعا و فی سجدہ نایار رسول اللہ کے جواب میں نجد اور نجدیوں، وہابیوں کے متعلق واضح نشانہ ہی حدیث شریف میں ملتی ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا ہنالک السرا لہ لعن و قہا قَطْلَ قَتَرِ الشَّیْطَانِ

ناچٹروی صاحب، ایسا غیر مبہم و واضح حوالہ لائیں جس طرح دیوبندیت و ہابیت کی جنم بھومی نجد کے متعلق ہم نے پیش کیا ہے ناچٹروی صاحب نے ص ۲۸ پر "حقیقت کی پہچان" کے عنوان سے حاکم کامنابرہ کیا ہے اور لسی کا پانی بنایا ہے اور ص ۲۸ پر شرح عقائد تشعی اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ دیا ہے اور صفحہ ۲۸ پر "متشابہات پر بنیاد نہیں" کے زیر عنوان آیت کریمہ مصنف ناچٹروی صاحب نے غلط لکھی ہے مصنف نے لکھا ہے والدین فی قلوبہم اور قرن عظیم میں ہے فاما الدین فی قلوبہم زین قلوبہم مانتانہ منہ ابتغاء العقبہ وابتغاء ماؤیدہم لہ یعنی وہ جنہ کے دلوں میں کبھی ہے وہ اشتباہ والی بات کے پیچھے پڑتے ہیں مگر اسی چاہنے کو

۱۔ مسودہ عدد دوم باب ذکر لعن واثم کو یہ بخدی، ص ۳۰۳، آل عمران ص ۱۵۵

کا پہلو ڈھونڈنے کو۔

اس آیت مبارکہ کا تازیانہ اہلسنت پر نہیں وارد ہوتا بلکہ متشابہات ناچٹروی کے ضمن میں اس کا اطلاق خود اکابر دیوبند پر ہوتا ہے۔ چٹروی سیدنا امام اہلسنت حضور اعظم ص ۲۸ پر غلط آیات نقل کرنے کا الزام لگاتا ہے اور خود بے دریغ غلط آیات لکھ دیتا ہے جیسے یہاں فاما الدین کا والدین بنا دیا۔

صفحہ ۲۸ کا ایک عنوان ناچٹروی صاحب نے مولانا احمد رضا ہادوق تحریف قرار دیا ہے اور اس موضوع پر ابھی ہم چند ورق نیچے کافی لکھ چکے ہیں اور مذکورہ بالا آیت میں فاما الدین کا والدین ناچٹروی اس کے اپنے ذوق تحریف کا آئینہ دار ہے۔

**عدم تکفیر مصنف تقویتہ الایمان کے متعلق ضروری وضاحت**

صحیح سمت میں سوچنا سمجھنا ان عقوں سے بعید ہے جن کے دماغ میں دیوبند ہے کیونکہ

۱۔ الی ہی چال چلتے ہیں دیوانگان دیو  
آنکھوں کو بند کرتے ہیں دیدار کئے

اگرچہ مصنف نے صفحہ ۲۸ تا صفحہ ۲۸ وغیرہ پر تقویتہ الایمان کو تقویتہ الایمان حفظ الایمان کو خبط الایمان نصیحتہ المسلمین کو نصیحتہ مسبین لکھنے پر تحریف کا الزام دیا اور زبانی کلامی یا وہ گوئی کا منظرہ کیا ہے

جس کا مفصل جواب چند اوراق پیچھے دیا جا چکا ہے۔ البتہ مولوی دہلوی کی کتاب کو تقویۃ الایمان یعنی ایمان کو فوت کرنے والی کتب کے باوجود مصنف لکھا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل کی تہنیں کی اور یہ کہ ایمان فوت ہو جانے کے باوجود بھی اگر کفر نہ تو یہ کون سا مرتبہ ہوگا؟

اہلسنت کے ہاں مرتبے دو ہی ہیں انسان مومن ہوگا یا کافر۔ کوئی رتبہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ھو الذی خلقکم فاکفوا کا مفر و منکم مومن۔

مصنف نے کمال عیاری سے قطعاً بے محل آیت تو لکھ دی مگر اس کا ترجمہ نہ لکھا کہ اس کا دخل ظاہر ہو جاتا بہر حال ترجمہ یہ ہے:

”وہی ہے جس نے تمہیں پیدا کیا تو تم میں کوئی کافر اور کوئی مومن ہے۔“ اس آیت مبارکہ کی رو سے مرتد مشرک۔ ناسق و فاجر تو کیا اب کسی کو زندیق یا ملحد یا منافق۔ بے دین۔ بد مذہب بھی نہ کہا جائے؟ قرآن عظیم میں اجمال و اختصار سے ذکر کیا گیا تو احادیث مبارکہ میں صراحت و تفصیل اور فقہا کرام کے کلام و بیان میں مزید وضاحت ہے۔ قرآن عظیم میں التَّحِيَّات نہیں ہے۔ شَئْنَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ نہیں ہے تو کیا مانچھڑی اور ان کے طائفہ کی نمازیں التَّحِيَّاتُ اور شَئْنَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ سے

لی ہیں؟ اگر پڑھتے ہیں تو قرآن عظیم سے تجاوز کیوں کرتے ہیں؟ رہی مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بار کوئی کی عدم تکفیر کی بات دہلوی و مصنف مطالعہ بریلویت کو معلوم ہونا چاہیے اور یاد رکھنا یا بتیئے کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ نے اسماعیل دہلوی کو کفر نہیں لکھا تو مسلمان بھی نہیں لکھا۔ سکوت و کف لسان کا یہ معنی ہرگز ہرگز نہیں کہ جس کی تکفیر سے سکوت رد رکھا جائے یا کف لسان کیا جائے یعنی کافر کہنے سے زبان رد کی جائے وہ دارِ مومن و مسلمان ہوتا ہے یہ معنی کس کتاب میں لکھا ہے اور اعلیٰ حضرت نے کب کس کتاب میں مومن مسلمان مانا ہے بلغوت اعلیٰ حضرت میں ہے۔

عرض۔ اسماعیل دہلوی کو کیا سمجھنا چاہیے؟ ارشاد ”میرا مسلک یہ ہے کہ وہ یزید کی طرح ہے۔ اگر کوئی کافر کہے ہم منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں؟“

خود کافر نہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی اپنے اقوال کفریہ سے توبہ مشہور ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں سوال ہے:

”ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے لوگوں کے رو برد بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے آپ نے بھی کہیں یہ بات سنی ہے؟“

اس سوال کے جواب میں مولوی رشید احمد گنگوہی نے جواب دیا کہ بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔ دیکھئے یہاں مولوی رشید احمد گنگوہی نے توبہ کی شہادت انکار نہیں کیا۔ توبہ کی شہادت کو تو تسلیم کیا مگر اس توبہ کی شہادت اہل بدعت کا افتراء قرار دیا۔ تو جب توبہ کی شہادت عام ہو گئی۔ رشید احمد گنگوہی اور ان سے سوال کرنے والوں نے بھی یہ کی شہادت سنی خواہ وہ ان کے نزدیک اہل بدعت ہی ہے۔ ایسے حالات میں جب کسی شخص کی اپنے اقوال کفریہ مشہور ہو جائے تو مفتی شرع پر لازم ہے کہ وہ تکفیر سے کفر سے کف لسان کرے یعنی زبان کو روکے، باقی رہی تقویٰ صراط مستقیم وغیرہ کتب میں مولوی اسماعیل کی عبارات وہ گستاخانہ اور کفریہ ہیں اور علامت حضرت قدس سرہ نے ان کا رد کیا اور کفریہ ہونا انکو کتب الشہایہ فی کفریات ابی الوہاب میں مفصل فرمایا ہے۔ باقی رہا یہ کہنا کہ آدمی مسلمان ہو یا کافر یہ تیسرا درجہ کیا ہے۔ کیا جیسا کہ مصنف نے سورہ القغابین کی ایک آیت کے حتم سے ثابت کرنا چاہا ہے اور کہا ہے کہ تیسرا کوئی رتبہ نہیں تو وہ تیسرا رتبہ مولوی رشید احمد گنگوہی سے پیش کیا جاتا ہے مختصر یہ ہے۔ "بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان

بے وہ احتیاط ہے۔ ملہ

یزید پر لعنت کرنے میں جو علما تحقیق کر چکے ہیں کہ وہ تائب نہیں ہوا۔ اس کو جائز نہ کہتے ہیں اور جن کو یہ تحقیق نہیں ہو وہ سکوت اور منع کرتے۔ یہ احتیاط ہے۔ ملہ

بہر حال یہنا علامت حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ العزیز نے اسماعیل دہلوی کے کفریات اور گستاخانہ عقائد کو ایمان و اسلام با اور تکفیر اسماعیل سے سکوت و کف لسان اس لئے فرمایا کہ اس کی توبہ مشہور تھی۔ اگر دیوبندی وہابی مولوی نانوتوی صاحب گنگوہی صاحب۔ انبیٹھوی صاحب۔ تھانوی صاحب کی گستاخانہ عبارات سے ان کے اپنے دور کی توبہ ثابت کر دیتے تو ان حضرات کی تکفیر بھی نہ ہوتی۔ مگر مانچسٹروی صاحب نہ جاسنے کیوں مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر بہر صورت کرانے پر بقدر ہے؟ محسوس یہ ہوتا ہے جیسے چوروں، ڈاکوؤں کا ایک گروہ کہیں چوری کرنے جاتا ہے اور ان میں سے ایک دو پکڑے جاتے ہیں ایک دو بھاگ جاتے ہیں، تو جو پکڑے جاتے ہیں وہ فراہ ہو کر بچ جاسنے والے اپنے ساتھیوں کے نام بھی بتا دیتے ہیں کہ اس واردات میں وہ بھی شامل تھے وہ اپنے ساتھی کو بھی گرفتار کرانا چاہتے ہیں غالباً یہی حال مانچسٹروی صاحب کا بھی ہے اس کو دکھ ہے کہ نانوتوی صاحب گنگوہی صاحب



انبیٹھوی صاحب اور تھانوی صاحب کی تکفیر ہو گئی تو مولوی اسماعیل دہلوی صاحب کیوں بچیں۔ ہمارے استاد اور توہین و تفتیس کی ٹریننگ دینے والے تو وہی ہیں۔۔۔۔۔ اس لئے مانچھڑی صاحب یہ لکھ رہے ہیں۔ تقویۃ الایمان، ایمان قوت ہو جاوے کے بعد بھی اگر حکم کفر نہ آئے تو یہ کونسا مرتبہ ہوگا؟ مانچھڑی پاپا کی ڈگری تلے دیا ہوا ہے اور الفاظ کے استعمال کی تمیز اور سلیقہ بھی نہیں لکھتا ہے۔ یہ کونسا مرتبہ ہے اور آگے صفحہ ۲۸۲ پر لکھتا ہے۔

”مرتبہ دو ہی ہیں انسان مومن ہو گا یا کافر ہوگا تیسرا کوئی رتبہ نہیں“

کافر ہونا۔ مسلمان ہونا یہ مانچھڑی کے نزدیک مرتبہ ہیں رتبہ ہیں زبان و کلام ادب و لغت و اصطلاح کا خون کر کے رکھ دیا اس جہالت پر مصنف اور ڈائریکٹر بننے کا شوق بھی ہے۔

امانت و دیانت کی بحث کے زیر عنوان صفحہ ۲۸۳ پر لکھا ہے۔

”مولانا احمد رضا خاں بریلوی نے پانچ علما حق۔۔۔۔۔ سے کس طرح دود دیا تھا کہ ان کی علمی عبارت کو اپنے الفاظ معنی میں اتار کر کس کس طرح اپنے ذوق تحریف کی آبیاری کی۔۔۔۔۔ یہ عامیانہ جابلانہ اور قطعاً غیر ذمہ دارانہ گفتگو اگرچہ کسی جواب

کی مستحق نہیں ہم عذاب قبر و حشر و آخرت سے بے نیاز توہین اہل کمال اور تکفیر اہل توہین کو حرام سمجھنے والے مانچھڑی کو منع کرتے ہیں کہ وہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں اعلیٰ حضرت کی طرف سے الفاظ کی کمی بیشی ترمیم و تحریف یا کٹر بیونت ثابت کر کے ایک ہزار روپیہ فی عبارت وصول کرے گستاخانہ عبارتیں عام دہلیسی سی اور عبارتیں ہیں، علمی عبارات نہ بھتیں، عربی یا فارسی یا انگریزی سے ان کے اردو ترجمے نہ کئے گئے تھے جو اعلیٰ حضرت ان اپنے الفاظ و معنی میں اتار تے۔ ہاں البتہ ہم ثابت کر سکتے ہیں اور اس زیر قلم جلد میں نہ تو اگلی جلد میں ضرور ثابت کریں گے۔ حوالہ بخور ثابت کریں گے کہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں جتنی تحریفیں اور الفاظ کی الٹ پلٹ اور ترمیمات خود دیوبندی مولویوں نے کی ہیں کسی دوسرے نے نہیں کیں۔ ہمارے پاس تقویۃ الایمان تحذیر اناس بحفظ الایمان۔ براہین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کے کئی کئی ایڈیشن ہیں جن میں خود دیوبندی مولویوں نے آپ تحریفیں کی ہیں اور مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان مولوی مرتضیٰ حسن دہلوی چانڈیویری ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند مولوی عبد شکور کاکوروی ایڈیٹر انجم لکھنؤ۔ مولوی سلطان حسن سنبھلی مولوی حسین احمد صدر دیوبند مولوی نور محمد ٹانڈوی۔ سر فراز لکھنؤی۔ خود خالد محمود مانچھڑی وغیرہ نے جتنی ریکیک و ذلیل تاویلیں کی ہیں وہ سب ایک دوسری سے

متفاد و متضاد ہیں اور ایک کے معنی و مفہوم اور مطلب کی رو سے  
دوسرے کی تاویل پر حکم کفر لگتا ہے اور اہل توہین کی تکفیر پر اقبال  
ڈگری ہو جاتی ہے۔ یہ بھی اس جلد میں نہ تو آئندہ جلد کے جو  
مضمون میں آ رہا ہے۔

لکھا ہے "علماء عرب و عجم سے فتوے لینے میں یہ حکمت تھی  
وہ اردو نہ جانتے تھے انہیں اردو عبارات پر آسانی سے مقابلہ  
دیا جاسکتا تھا"۔

یہ محض دل کا دلاسہ ہے اگر اس طرح دل راضی ہوتا ہے اور  
زخم بھرتا ہے تو اپنا جی راضی کر لیں۔ ورنہ علماء حرمین شریفین نہ کہتے  
تھے۔ اس وقت پوری دنیا میں ان کا فتویٰ ہر زبان کو سمجھ کر جاتا تھا  
اکابر علماء حرمین کے پاس ہر زبان کے مترجم موجود تھے۔ اور پھر یہ  
کام مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے رسالہ "یا فریب گڑھ المہندہ لکھ کر  
کیا ہے مولوی انبیٹھوی نے اردو سے ناواقف علماء حرمین شریفین  
کو دھوکہ دیا۔ اپنے اصلی عقیدوں کو چھپا کر دوسرے عقائد پر فتویٰ  
لیا۔ دھوکہ باز کو آئینہ میں اپنی ہی صورت نظر آتی ہے۔

نماز میں توجہ بدلتے کی ممانعت مصنف نے صفحہ ۲۸۵ پر  
اس عنوان سے جو حوالہ  
رواہ احمد والبوداؤد اور نسائی اور دارمی کے بغیر صفحہ ۷ جلد کے دیا

سنہ مطبعہ بیروت جلد اول صفحہ ۷۸۳ حاشیہ

جامع ترمذی جلد اول سے دیا ہے۔ دونوں احادیث کا  
مضمون پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک خیال مقدس سے نہیں  
جلی حدیث کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے۔ "اللہ تعالیٰ  
میں سے پر جب وہ نماز میں ہو برابر متوجہ رہتے ہیں جب تک  
کسی اور طرف التفات نہ کرے، جو نہی اس نے کسی اور  
طرف نظر کی اللہ تعالیٰ بھی اس سے توبہ پٹا لیتے ہیں"۔

دوسری حدیث شریف کے ترجمہ کے اس کے اپنے الفاظ میں  
ہیں۔ "پیارے بیٹا! نماز میں کسی اور طرف التفات کرنے سے  
بچنا کیونکہ نماز میں کسی اور طرف دھیان کرنا نماز کی بربادی ہے"۔  
قلع نظر احادیث کے الفاظ ترجمہ سے جس پر گفتگو کا حق ہم  
محفوظ رکھتے ہیں۔ ہمیں بتایا جائے کہ ان روایات میں حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کے خیال مبارک کی نفی یا ممانعت کہاں ہے؟ لہذا دونوں  
حوالے قطعاً بے عمل ہیں اور اپنی باطل مراد کی سند بنا کر غلط پیش  
کرتے گئے ہیں۔ حدیث کی ایک ذیلی سرخی ہے "نماز میں کشف  
والہام" یہ بھی موضوع زیر بحث سے مختلف ہے۔

صفحہ ۲۸۶ پر مانچسٹر وی  
خیال آنے اور خیال لانے کا فرق صاحب نے ان لفظی  
بیر بھیر سے مولوی اسماعیل دہوی کی گستاخانہ عبارت کی غلط  
کو غسل دینا چاہا ہے مگر قطعاً بے سود ہے کیونکہ خیال آنے اور

خیال لانے میں حقیقی طور پر کچھ فرق نہیں دونوں کا مقصد اور ماحصل  
ایک ہی ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے  
خیال ہوا، خیال آیا ہو یا لایا گیا ہو، ہے تو حضور اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ  
کا خیال مولوی اسماعیل دہلوی اس خیال کو گدھے اور بیل میں دب  
جانے سے بدتر قرار دیتے ہیں اور نماز کے منافی سمجھتے ہیں پانچویں،  
چکر دیا ہوا لکھتا ہے کہ خیال آنا اور بات ہے اور خیال لانا  
بات ہے۔ کیا خود بخود جو خیال آتا ہے اس خود بخود آنے سے تو  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف نہیں ہوتی کیا خیال لانے ہی  
سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ مبذول ہوتی ہے باقی رہا  
خیال لانا مصنف کے زاویہ نگاہ میں اس کا طریق کار کیا ہے خیال  
بقصد کس طرح لایا جاتا ہے؟ کوئی بھی اہل علم بتائے کہ مانچسٹری کی  
اس محض لغظی کی حقیقت کیا ہے؟ آج اگر مولوی اسماعیل دہلوی مکر  
مشی میں نہ مل گیا ہوتا تو اپنے اس وکیل صفائی کی یہ عقل شکن دلیل  
پڑھ کر اپنا سر پیٹ لیتا حقیقت یہ ہے کہ خیال آنے اور خیال لانے  
کی اس لغظی نے صراط مستقیم کی گت خانہ عبارت کی جڑیں کھوکھلا کر  
دیں خیال لانے کا مطلب تو یہ ہوا کہ نیت نماز توڑ کر قبلہ کعبہ شریف سے  
منہ موڑ کر کسی دوسرے مقام پر جا کر اس خیال کو معاذ اللہ کسی بھاری  
بھر کم چیز کی طرح سر پر اٹھا کر لانا ہے۔ مانچسٹری اپنی اس خیالی بیان بازی  
کو ثابت کرے کہ حدیث و فقہ کی کس کتاب میں لکھا ہے کہ خیال آنا

ہے اور خیال لانا اور ہے؟ مانچسٹری واضح کرے خیال آنے اور  
ال لانے میں بہر حال حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ ہوگی یا نہیں؟  
یہی واضح کرے خیال لانا محض عزت و احترام تعظیم کے ساتھ  
ہے تو کیا خیال آتا ہے ادبی گستاخی تو ہیں و تحقیر و تذلیل کے ساتھ ہو  
اور خیال لانا آپ کے شہید ملی نجد قلیل بالا کوئی اور آپ کے  
لے دباں جان کیوں ہے؟ بحث کو نتیجہ پر پہنچانے کے لئے مولوی  
اسماعیل دہلوی کی اصل فارسی عبارت ملاحظہ ہو

”معتقدانے ظلمت بعضاً فوق بعض از سوسہ زنا خیال  
مجامعت و دوجہ خود بہتر است و صرف بہت بسوسے  
شیخ و امثال آن از معظمین گو جناب رسالت مآب  
باشند بچندین مرتبہ تراز استغراق در صورت گناہ  
و خر خود است کہ خیال آن با تعظیم و اجلال بسوید  
اے دل انسان می چہ بخلات خیال گناہ و خر نہ  
آں قدر چسبیدگی می بود و نہ تعظیم بلکہ جہاں و محقرے  
بود و ایں تعظیم و اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصود می  
شود بشرک میکشد“

قارئین کرام خط کشیدہ عبارت کے الفاظ ملاحظہ ہوں بار  
بار پڑھیں۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک خیال آنے اور  
لے صراط مستقیم فارسی میں



لئے کی بات پر بحث نہیں اسماعیل دہلوی تو صرف اس لئے نماز میں  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال کا دشمن اور مخالف ہے کہ یہ عزت و  
 اجلال و احترام کے ساتھ آتا ہے جو شرک کی طرف لے جاتا ہے  
 ہے دہلوی کی غرض و غایت اور یہی کچھ مولوی اسماعیل دہلوی کی  
 خرافات کی ترجمانی کرتے ہوئے مفتی تدریس دیوبند مولوی عزیز الدین  
 دیوبندی نے لکھا ہے۔

”نماز خالص عبادت اللہ کے سبب غیر اللہ کا خیال  
 علی سبیل التعظیم والعبادۃ نہ آنا چاہیئے۔ بلکہ یعنی نماز میں  
 غیر اللہ کا خیال تعظیم کے ساتھ نہ آنا چاہیئے۔“

مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی عزیز الرحمن دیوبندی دونوں اس  
 بات پر متفق ہیں کہ خیال عزت و احترام اور تعظیم کے ساتھ نہ آنا  
 چاہیئے یہ شرک ہے۔ ان دونوں کے ہاں لانے اور آنے کے کچھ بات  
 نہیں۔ لہذا بحث تعظیم و ادب احترام کے ساتھ خیال آنے پر ہے  
 اب مصنف مانچشروی جواب دے! نماز میں التحیات پڑھتی  
 ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عزت و تعظیم کے ساتھ سلام عرض  
 کیا جاتا ہے۔ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 کا خیال آنا شرک کی طرف کیسے لے جاتا ہے تو دیوبندیوں و دہلیوں  
 کی نماز کیسے ہوگی کیونکہ التحیات میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو

لے قادی دارالعلوم دیوبند جلد ۱ ص ۲۲۳ مطبوعہ کراچی۔

عرب کر کے عزت و احترام اور تعظیم سے سلام عرض کیا جاتا ہے  
 ۱۔ مَرَعَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ لَهَذَا حَضْرَتِي مِنْ طَرَفٍ تَوْجِهٌ ضَرُورٌ هُوَ لِي۔  
 ۲۔ پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کا یہ خیال تعظیم و ادب و احترام سے آئے گا یا تحقیر کے  
 ساتھ آئے گا؟ اگر تحقیر کے ساتھ حضور کا خیال آیا تو یقیناً کفر ہوگا  
 عظیم ہے حضور کا خیال آیا تو مولوی اسماعیل دہلوی کی صراط مستقیم اور  
 دہلی دارالعلوم دیوبند کی رو سے شرک ہوا۔ پھر کیسی نماز؟ یعنی نماز  
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال تعظیم کے ساتھ شرک اور تحقیر  
 کے ساتھ کفر۔ جب نمازی آدمی کافر و مشرک ہو گیا تو اس کی نماز، نماز  
 ہی نہیں اور اگر کفر و شرک کے خوف سے نماز میں التحیات ہی چھوڑ  
 دی جائے تب بھی نماز نہ ہوگی کیونکہ التحیات پڑھنا واجب ہے  
 لہذا دیوبندیوں و دہلیوں مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والوں کی  
 نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔ صراط مستقیم میں مولوی اسماعیل  
 دہلوی کے اس فتویٰ سے دیوبندیوں و دہلیوں کو نماز سے ہی چھٹی مل  
 گئی کہ نماز تو معاذ اللہ کفر و شرک کا مجموعہ ہے۔  
 ۳۔ اللہ سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے  
 دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

خیال آنے اور لانے کی بحث  
 بہت باندھنا یا خیال جمانا نہیں کچھ بحث تھی کیونکہ خیال آئے

یالا یا جائے بہر حال حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک تو  
اور یقیناً تعظیم و توقیر کے ساتھ حضور کی طرف توجہ ہوتی ہے۔  
مصنف، پنجشڑی نے صفحہ ۲۸۲ تا صفحہ ۲۸۶ چند مقامات پر  
جہانے توجہ باندھنے کا ذکر کیا ہے اور یہ تاویل مازنی کی ہے کہ کیا  
آنے اور خیال جہانے میں بڑا فرق ہے؟

چلو اب بہت باندھنے خیال جہانے پر بات کرتے ہیں  
خیال جہانے کا معنی اسی خیال میں رہنا ہے یہ ایک اعتبار سے  
خلاف واقع ہے کیونکہ خیال اور تصورات پر عبور نہیں کہ کوئی مسلمان  
ایک ہی طرف متوجہ رہے اور فی الواقع کوئی ایک طرف ہرگز  
متوجہ رہے اور مسلسل اس ایک خیال میں ڈوبا رہے تو کچھ نہ کچھ  
کر بیٹھے گا مثلاً رکوع کی تسبیح سجدہ میں اور سجدہ کی تسبیح رکوع میں  
التحیات الحمد کی جگہ اور الحمد التحیات کی جگہ پڑھ جائے گا اور  
بہت سی صورتیں ایسی ہیں کہ ترک و جوب کا باعث بنتی ہیں اُن  
کا ارتکاب ہو جائے گا مگر ایسا کبھی مشاہدہ میں نہیں آیا کہ کسی  
شخص نے مسلسل کسی ایک طرف خیال جمایا ہو اور ساری نماز  
مقبول گیا ہو محض خیال جہانے کے باعث نمازوں کا اعادہ کیا ہو یا  
مسلسل سجدہ سہو کرنا پڑا ہو یہ ساری بحث ہی پانی میں مچھال والی  
بات ہے اور محض مختصر وقت کے لئے خیال جہانے کی بات ہے  
تو جب نمازی نماز میں التحیات پڑھتا ہے اور پھر درود شریف

مناسب ہے تو اس دوران یقیناً حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مبارک خیال  
ابے لیکن نصوص قرآن و احادیث سے اس خیال پر فسق غلط  
کتاب شرک کا حکم نہیں ہے۔

قرآن عظیم میں ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَعِينُوا  
بِرُسُلِكُمْ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ ۚ يَعْنِي  
ایمان والو اللہ اور اُس کے رسول کے بلانے پر حاضر ہو  
ب رسول تم کو اس چیز کی طرف بلا میں جو تم کو زندگی بخشنے۔  
حضرت ابی ابن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز پڑھ رہے تھے  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آواز دی، جلدی سے نماز کو پورا  
ناکر حاضر ہوئے، ارشاد فرمایا تم کو حاضری میں دیر کیوں ہوئی؟ عرض  
لی نماز میں تھا فرمایا کیا تم نے یہ آیت نہیں پڑھی اسْتَعِينُوا  
بِرُسُلِكُمْ ۚ اِذَا دَعَاكُمْ مَعْلُوم ہوا کہ نمازی پر لازم ہے  
کہ نماز چھوڑ کر حضور کے بلانے پر حاضر ہو جاوے۔ بہت سے  
قبائرا م فرماتے ہیں کہ نمازی بجا است نماز حضور کے بلانے پر  
خدمت اقدس میں حاضر ہو جاوے جو خدمت فرمادیں پورا کرے  
پھر بھی نمازی نماز ہی میں ہے۔

اور یہ بات ہے بھی ٹھیک نمازی نے اگر کلام کیا تو کس سے  
ایا جن کو عین نماز میں سلام کرنا واجب السلام علیک ایھا النبی

۱۰ پیرہ ۹ سورۃ الفال رکوع ۱۲، ۱۳ قسط فی شرح معانی کتاب التفسیر سورۃ حجر

اگر کسی اور کو سنا گیا ہوتا تو نماز جاتی رہتی اور نمازی کا منہ اگر کعبہ  
بچھرا تو کس کی طرف پھرا جو کعبہ کے بھی کعبہ ہیں اور جن کی مقدس  
رضا و خوشنودی کے لئے کعبہ قبلہ بنایا گیا۔ قرآن عظیم میں ہے۔

فَإِنْ شَرَىٰ نَفْسًا وَجَعَلَ فِي السَّمَاءِ فَلَا إِلَهَ إِلَّا

قَبْلَهُ مَنَاصِفًا فَوَلَّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ

**ترجمہ :-** ہم دیکھ رہے ہیں بار بار تمہارا آسمان کی طرف  
منہ کرنا تو ضرور ہم تم کو پھیر دیں گے اس قبلہ کی طرف جس میں  
تمہاری خوشی ہے ابھی اپنا منہ پھیر دو مسجد حرام کی طرف۔

معلوم ہوا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کعبہ کے بھی کعبہ ہیں اور  
کو قبلہ بنوانے والے ہیں کعبہ خدا نہیں۔ جب نماز میں کعبہ کی  
طرف منہ کرنے سے شرک لازم نہیں آتا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کے خیال مبارک سے تو کیا حضور سے کلام کرنے سے بھی شرک  
لازم نہیں آتا۔

حدیث شریف میں ہے کہ سیدنا صدیق اکبر عقیق اکھبر رضی  
اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم  
رواق افروز ہوئے۔ صدیق اکبر نماز میں پیچھے ہٹنا چاہتے ہیں لیکن  
حضور منع نہیں فرماتے اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم ان کے بائیں  
طرف ہو کر نماز پڑھانی شروع فرمادیتے ہیں۔ حدیث شریف  
کے الفاظ مبارک یہ ہیں کہنا یقتدی بابی بکر و ابوبکر کا

یہی سر سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ہمارے  
ابوبکر صدیق تھے اور صدیق اکبر کے امام امام الانبیاء صلی اللہ  
وسلم تھے۔

اور حدیث مسلم شریف میں ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ  
سلم کے ایام علالت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نماز  
ماتے تھے۔ اس حالت میں حضور علیہ السلام تشریف لائے  
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پہلو میں تشریف فرما ہوئے۔ اب  
سور امام ہو گئے اور صدیق اکبر اور تمام مقتدی حضور پر نور صلی  
اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہو گئے۔ حدیث کے الفاظ یوں ہیں:

وَحَتَّىٰ أَجْلَسَ عَنْ يَسَارِ ابْنِ بَكْرٍ فَكَانَ ابُو بَكْرٍ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

وَمَا عَدَّ يُقْتَدِي ابُو بَكْرٍ لِمَقْدَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي

ابن بخاری و مدارج النبوة، ص ۱۸ بخاری و مسلم شریف



جملہ صحابہ کرام تمام مقتدیوں کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک ہو گا۔ نہیں؟ یہ خیال آیا تھا یا لایا گیا تھا اور حبیب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پہلو میں کھڑے ہو کر نماز پڑھا وہ یہ تو صدیق کبیر نے ہمت باندھ کر خیال اور تصور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جہاں نماز پڑھی تھی یا نہیں؟ اور یہ خیال تھا بھی عزت و تعظیم سیدنا صدیق اکبر تعظیماً پیچھے ہٹنا چاہتے ہیں لیکن سرکار صلی اللہ علیہ وسلم منع نہیں فرماتے تو صدیق اکبر عتیق طہر رضی اللہ عنہ نے تعظیم و احترام سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک جمایا اور مکتبہ کے فراموش دیتے رہے۔ بتاؤ اس خیال لانے اور تصور جمانے یا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف ہمت باندھنے سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر معاذ اللہ ثم معاذ اللہ شرک لازم ہوا یا نہیں؟ الغرض مانچسٹروی صاحب کی مذہبی کی جعبہ سازیوں کا طلسم ٹوٹ گیا اور اس کی ہرگز موثر و باطل ثابت ہوئی اور اپنی تاویلات کے گرداب میں خود ڈوب کر رہ گئی

### بات ایصال ثواب اور آخرت میں سامانِ حیات کی

مانچسٹروی صاحب طمع سازی کرتا ہوا صحت پر بھولان کر بڑی عیاری و مکاری سے شیطان کی طرح دھوکہ دیتا ہوا لکھتا ہے: "بریلوی حضرات اگر ان خیانات کو سمجھ لیں علما حق یعنی دیوبندی گستاخانہ کی عبارت میں تحریف سے باز آجائیں تو بہت امید کی جا سکتی ہے کہ

ت میں مولانا احمد رضا خاں پر ان خیانات کا بوجھ کم ہو جائے۔۔۔ ان کی پیروی میں یہ تحریف اور اس کے بل بوتے پر ہمت کی تکفیر سلسلہ (جب تک) جاری رہے گا مولانا احمد رضا خاں کے گناہوں پر بار اضافہ ہوتا رہے گا۔۔۔ مولانا کے تمام خیر خواہوں کی خدمت میں حاشہ گزارش ہے کہ اس سلسلہ تحریف اور فتوائے تکفیر کو کبیر بند کر دینا ان کے لئے آخرت میں سامانِ راحت نہیں بلکہ

جو ابنا عرض ہے کہ کسی دیوبندی ماں نے ایسا بیٹا حال نہیں جانا۔ عاذ اللہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحریفات ثابت کرتا اور ایسا مذہب دیوبندی میں پیدا ہوا جو تکفیر کے حکم شرعی کو غلط ثابت کرتا البتہ مخلصانہ اپیل کرتے ہیں جو اکابر دیوبند تقویۃ الایمان، تحذیر الانس و بن قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کتابوں میں انتہائی شدید توہین آمیز استاخانہ عبارات لکھ مرے اور آج اس نے پونے دیوبندی فروع القلم مصنفین اور بھیکڑ باز جاہل ٹوٹے چھوٹے منظرین ان استاخانہ عبارات کے طعون اسباق کو دوہرا رہے ہیں اور ان گستاخانہ عبارات کا دفاع کر کے ان کفریات کو عین اسلام ثابت کر رہے ہیں۔ مولوی اسماعیل دہلوی، مولوی قاسم نانوتوی، رشید، محمد گنگوہی، مولوی علیل احمد انبیٹھوی، مولوی اشرف علی تھانوی کے بوجھ میں مسلسل ہٹاؤ کر رہے ہیں۔ لہذا موجودہ دیوبندی اکابر و صاحبزادے گستاخانہ کفریہ عبارات کی بے جا تاویلات کا سلسلہ اور ارداد کی سہنوائی بالکل بند

کر دیں اور مذکورہ بالا قسم کے مولویوں کے عذاب شدید میں تخفیف  
یا عفو نہیں اور ان کے لئے سامان راحت پیدا کرنے کی کوششیں

### مفتی دیوبند کے خیر سے قتل بالا کوئی ذبح

ہمارے قارئین کرام حیران ہوں گے کہ ایک طرف تو یہ کہ  
مولوی اسماعیل دہلوی کو حاکم یا رعیتان یا راجہ خاں اور یوسف زنی  
کے پٹھانوں نے ٹھکانے لگایا تھا اب مفتی دیوبند کے خیر  
کردار ہے ہیں تو جو اب عرض ہے مفتی دیوبند مولوی عزیز الرحمن  
اپنے فتویٰ کا خیر چلایا ہے اور فتویٰ کے خیر سے صراط مستقیم کی گتہ  
عبادت کو ذبح کر ڈالا ہے۔ صراط مستقیم کی گستاخانہ عبارت  
معلق مفتی دیوبند لکھتے ہیں:

”جب نماز میں خود التعمیات میں اور درود شریف میں  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے تو خیال آنا تو ضرور  
ہو باقی نماز خالص عبادت اللہ کے لئے ہے، غیر اللہ  
کا خیال علی سبیل التعظیم والعبادۃ نہ آنا چاہیئے اور نماز  
ہر حال میں صحیح ہے۔ کیونکہ خیال پر باز پرس نہیں  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔“

یہاں مفتی دیوبند نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نماز میں خیال

لے تاؤی در علوم دیوبند جلد اول ص ۲۲۳

پراسماعیل دہلوی کی طرح شرک کا فتویٰ نہ لگایا، حضور علیہ الصلوٰۃ  
السلام کے خیال مبارک کو گدھے اور بیل سے بدتر قرار نہ دیا بلکہ  
بات اور درود شریف میں خیال آنا ضرور بتایا اور زیادہ سے زیادہ  
ایک علی سبیل تعظیم والعبادۃ خیال نہ آنا چاہیئے تعظیم علیحدہ چیز ہے  
عبادت علیحدہ ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعظیم تو ہر مسلمان  
کے لئے ہے مگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عبادت کوئی مسلمان نہ  
کرسکے گا لیکن اس کے باوجود مفتی دیوبند کو بہر حال یہ تسلیم ہے کہ  
نماز ہر حال میں صحیح ہے کیونکہ خیال پر باز پرس نہیں۔ نماز ہر  
سال میں صحیح ہے کہ خواہ اس کو آنا کہا جائے یا لانا قرار دیا جائے  
یا بہت باندھنا یا خیال جملہ سے تعبیر کیا جائے مفتی دیوبند کو  
تسلیم کرنا پڑا۔ ”نماز ہر حال میں صحیح ہے“۔ محمد علی لاکھ پڑا  
ہے گواہی تیری۔

دیوبندی ”محققین“ کی بے خبری و لاعلمی ایک بقلم خود محقق و  
خود ساختہ محدث اور مرفوع القلم مصنف مولوی سرفراز گکھڑوی بھی  
ہیں جن کو وہاں کے لوگ سرفراز کی بجائے اس کے حسب حال  
سرخراب کہا کرتے ہیں اس نے صفات اور غیر مبہم واضح الفاظ  
میں لکھا ہے:

”کتاب صراط مستقیم حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل

صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف و تصنیف نہیں  
اور تعلیم خود علامہ ڈاکٹر پروفیسر لی ایچ ڈی مصنف مانجھو  
بار بار لکھتا ہے :

- "مولانا اسماعیل شہید کی اسی صراط مستقیم میں ہے"
- "حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید کے الفاظ صرف بہت  
کو خیال کے لفظ سے نقل کرنا کوئی کم خیانت نہ تھی پسہ
- "حضرت مولانا اسماعیل شہید کے ذمہ یہ بات لگانا کہ  
آپ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال آنے کو  
بڑا کبہ رہے ہیں محض افتراء اور بہتان ہے۔ آپ  
جہاں بھی شرک کی مذمت کرتے ہیں خیال باندھنے  
کا ذکر کرتے ہیں" سہ

مذکورہ بالا تینوں حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب مولوی  
اسماعیل قتیل کی تصنیف ہے بہر حال ہمارا مقصد یہ ہے کہ  
جن نام نہاد محققین اور خود ساختہ مصنفین کو یہ معلوم ہی نہیں  
صراط مستقیم کس کی کتاب ہے وہ کیا خاک اس کی صفائی پیش  
کریں گے اور کیا خاک تاویل کریں گے؟ یہاں یہ بات بھی دیکھ  
لیں کہ صفحہ ۲۹ کی عبارت میں مانجھو وی "خیال" کے لفظ کو خیانت  
قراردے رہے ہیں اور صفحہ ۲۹۲ کی عبارت خود در خیال، کا لفظ

۱۔ عبارت اکابر صفحہ ۵۹، مطالعہ عربیہ جلد ۲۹، ۳۰ مطالعہ عربیہ ص ۲۹۲

تقابل کر کے خود ہی بدترین خائین بن رہے ہیں۔ الغرض دیوبندی  
پنے اکابر کی گستاخانہ عبارتوں کی تاویلات میں بُری طرح اُلجھے ہوئے  
ہیں اور ہر کوئی من مانی دل پسند تاویلیں کر کے خود ہی دلدل میں پھنس  
رہے ہیں

## شرک کا شیواور شام کی آندھی

### اور اعلیٰ حضرت پر جھوٹ کا الزام

سب سے پہلے تو ہم اپنے علماء اہلسنت سے اپیل کرتے  
ہیں کہ وہ دیوبندی وہابی گستاخانہ کتابوں کے کئی کئی ایڈیشن اپنے  
پس رکھیں کیونکہ آج کل دہلوی نجدی دیوبندی اپنی گستاخانہ عبارتوں  
پیشگو و منظرہ سے عاجز آکر اور کوئی معقول تاویل کرنے کی  
جگہ اپنے اکابرین کی گستاخانہ کتابوں میں شدید ترین تحریف و  
خیانت کر رہے ہیں اور گستاخانہ کتابوں کے الفاظ بلکہ عبارات تک  
بدل رہے ہیں لہذا ان کے اکابرین کی گستاخانہ کتابوں کے سنے  
پر اپنے ایڈیشن اپنے پاس رکھیں۔ اپنی کتابوں میں آپ تحریف  
نیابت کر کے کہہ دیتے ہیں اعلیٰ حضرت بریلوی نے یہ جو ارجلط دیا  
مولانا احمد رضا خان نے تہمت باندھی۔ فاضل بریلوی نے معاذ اللہ  
تحریف سے کام لیا حالانکہ ہوتی ان کی اپنی کارگیری ہے۔ مصنف  
مانجھو وی نے صفحہ ۲۹۲ پر ایک عنوان قائم کیا ہے "شاہ اسماعیل شہید



پر تہمت کی ایک مثال ۲۹۳ ص ۲ پر ایک عنوان ہے "شرک کا شیوارہ" شام سے آئے ہیں ۲۹۴ ص ۲ کی ایک سرخی ہے "مولانا احمد رضا جھوٹ" ان تینوں عنوانات کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا امام اہلسنت علیہ السلام فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے تقویۃ الایمان کی اس عبارت پر گرفت فرما کر ثابت کیا کہ اسماعیل دہلوی قاتل کے نزدیک اب دنیا میں کوئی مسلمان نہ رہا عبارت یہ ہے يخرج الديجال فيبعث الله عيسى ابن مريم فيطلبه فيصلكه (مسلم شریف) مصنف مانچشروی نے تقویۃ الایمان ص ۲۳ کے ۱۱۱۱ سے اس کا ترجمہ یوں لکھا ہے:

نکلے گا دیال سو بھیجے گا اللہ عیسیٰ بن مریم کو سودہ دہلوی بن مریم (دھونڈے اس کو دیال کو) سودہ تباہ کر دے گا اس کو دیال کو) بریکٹ سمیت یہ ترجمہ مولوی مانچشروی کے پاس تقویۃ الایمان ص ۲۳ کا ہے۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۹۳ کے آخر اور ص ۲۹۴ پر مصنف مانچشروی کو یہ شکایت ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے یہ خیانت و تحریف کی اور معاذ اللہ جھوٹ بولا۔ لکھا ہے:-

"یہ جملہ سو بغیر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا اب نہ غور و دیال کی حاجت رہی نہ نزول مسیح کی"

یہ الفاظ مولانا اسماعیل دہلوی نے حدیث مذکور کے بعد بزرگ نہ لکھے تھے جس کا دل چاہے تقویۃ الایمان کھول کر دیکھ لے یہ

مولوی احمد رضا کا محض جھوٹ ہے۔ لے

اب ہم بات کو بڑھانے اور اس کے اکابر کی خیانتوں اور جملہ زیور کا بجا نڈا سراہہ چھوڑنے کی بجائے مختصر آئینہ ثابت کرتے ہیں کہ آپ ۱۹۴۷ء سے قبل کی ہندوستان کی چھپی ہوئی اور دہلی اور دیوبند کی شائع شدہ کوئی بھی تقویۃ الایمان منگو کر دیکھ لیں اگر اس میں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے نقل فرمودہ الفاظ نہ ہوں تو ہم مجرم اور آپ کی تجویز کردہ ہر سزا قبول کرنے کو تیار اور اگر ہم دہلی کی مطبوعہ تقویۃ الایمان کے ص ۲۳ اور دیوبند کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کے ص ۲۳ سے اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ کے نقل فرمودہ الفاظ من وعین دکھا دیں تو پھر اعلیٰ حضرت پر جھوٹ، خیانت اور تحریف کا الزام لگانے کے جرم میں آپ کا منہ کالا کر کے گلے میں پڑانے جو توں کے ہار ڈال کر پورے لاہور کا چکر لگوا جائے گا۔ ایک ہاتھ میں آپ کے پاس موجود تقویۃ الایمان کا صفحہ ۳۲ کھلا ہوا ہو گا اور ایک ہاتھ میں دہلی کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کا صفحہ ۵۰ ہو گا۔ ہم اپنے علماء اہلسنت اور غیر جانبدار قارئین سے استدعا کرتے ہیں اور دعوت غور و فکر دیتے ہیں کہ وہ دہلی اور دیوبند سے شائع شدہ تقویۃ الایمان سے لاہور کراچی اور جدہ سے شائع شدہ تقویۃ الایمان کے الفاظ دیکھ لیں اور مطابقت کر

ہیں۔ ایک دوسرے سے مختلف و متضاد الفاظ ملیں گے اور علیٰ  
 علیہ ارجحہ کے نقل فرمودہ الفاظ دوسو پچیس خدا کے فرمانے کے موافق  
 ہوا یہ الفاظ ۱۳۱۲ سے پہلے کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کے  
 فائدہ کے تحت ترجمہ سے علیحدہ لکھے ہوئے ہیں اور یہ الفاظ ۱۳۱۲  
 سے پہلے تک کی تقویۃ الایمان کے ہر ایڈیشن میں موجود ہیں۔ ہمارا ارادہ  
 اپنے پاس موجود تقویۃ الایمانوں کے تحریف شدہ الفاظ اور حجابات  
 عبارات کا قابل مبالغہ پیش کریں مگر اختصار مانع ہے۔ پہلے ہی  
 کتاب بہت طویل ہو گئی ہے۔

بڑے بھائی کے برابر جاننے کی تہمت  
 دیوبندی ایک  
 اور چکر بانس ہے۔ قارئین کرام مطالعہ بریلویت ص ۲۹۵ کی یہ سرخی  
 بار بار پڑھیں اس کا واضح مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ  
 ہم اہلسنت دیوبندیوں و بابیوں پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بڑا بھائی  
 درجہ دینے کی تہمت لگاتے اور الزام تراشی کرتے ہیں ورنہ ان کا  
 یہ عقیدہ ہے ہی نہیں اور یہ حضور کو بڑے بھائی کے برابر نہیں سمجھتے  
 مصنف مانچسٹری اس سرخی کے ذیل میں بڑی بے حیائی سے  
 سینہ تان کر لکھتا ہے:

”حضرت مولانا اسماعیل شہید کا یہ عقیدہ ہرگز ہرگز نہ تھا کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ معاذ اللہ بڑے بھائی کے برابر ہے“ (ص ۲۹۵)

قارئین یہاں اس صفحہ پر مانچسٹری کے یہ الفاظ ہیں اور ص ۲۹۶ پر  
 کرتا ہوا لکھتا ہے۔

”یہ الفاظ حدیث کے تھے جنہیں بیان کرنے پر بریلویوں نے  
 افترا باندھ رکھا ہے کہ مولانا شہید (اسماعیل) کے عقیدہ سے میں ہی  
 جو بڑے بھائی کے برابر ہے“ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

کیا ٹھکانہ ہے ان کی معاذ اللہ ثم معاذ اللہ کا۔ یہ الفاظ حدیث  
 کے بھی ہیں مولوی اسماعیل کا یہ عقیدہ بھی ہرگز ہرگز نہ تھا۔ بریلویوں  
 نے یہ افترا باندھ رکھا ہے۔ خدا جانے مانچسٹری اپنی طرح ساری  
 نالواں دعا اور بدھو سمجھتا ہے کہ چوری اور یہ سیرا پھیری نہ کپڑی جاتے  
 لی ایک ہی سانس میں یہ متضاد دعوے اور مختلف النوع تہمتیں  
 دے کر تو کہتے ہیں کہ دماغ میں دیوبند ہے جب یہ حدیث کے  
 الفاظ تھے تو مولوی اسماعیل دہلوی کا یہ عقیدہ کیوں نہ ہوا؟ انہوں  
 نے حدیث کے خلاف عقیدہ کیوں اپنایا؟ مگر ہم کہتے ہیں یہ طال  
 چسٹری کا اپنے انگریزی مجاہد و شہید پر افترا عظیم ہے مولوی  
 اسماعیل قبیل کا تو فی الواقع یہ عقیدہ ہے ملاحظہ ہو۔

”ف یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بڑا  
 ہو وہ بڑا بھائی سوا اس کی بڑے بھائی کی ہی تعظیم کیجئے  
 ۔۔۔۔۔ اولیاء، انبیاء، امام اور امام زادے، پیر اور شہید  
 یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان

ہی ہیں اور بندے عاجز ہمارے بھائی مگر اللہ نے اُن کو  
 بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے ہم اُن کے چھوٹے ہیں  
 اب مانچھڑوی بتاتے کہ وہ بالکل اندھا ہے اور موتیا آکھ  
 اتر چکے جو اُس کو تقویۃ الایمان میں یہ الفاظ نظر نہیں آتے یہ  
 مولوی اسماعیل پر افترا کر کے اس کی عبارت و عقیدہ میں تحریف کر  
 اپنے اکابر کی بد اعمالیوں کو چھپا رہا ہے، مولوی اسماعیل دہلوی  
 حقیقیانہ عقیدہ ہے جو تقویۃ الایمان میں مذکور ہے کہ "انبیاء اولی  
 بندے عاجز اور ہمارے بڑے بھائی ہیں" اب اس عبارت پر  
 مولوی مانچھڑوی کے فریب و فراڈ کے دادا استاد مولوی خلیل احمد  
 انبیٹھوی کا دھماکا خیز فتویٰ ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں:

"ہمارے خیال میں کوئی ضعیف الایمان بھی ایسی غرافات  
 زبان سے نہیں نکال سکتا اور جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم  
 علیہ السلام کو ہم پر اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے  
 بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا  
 عقیدہ یہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے۔  
 یہ فتویٰ گھر کا گھر میں کام آگیا۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے توبہ  
 عاجز اور بڑا بھائی کہا تھا جس کا مانچھڑوی نے سینہ زد دی سے صاف  
 انکار کر دیا مگر خود مانچھڑوی صاحب نے مشکوٰۃ ص ۲۸۲ و مشکوٰۃ ص ۱۹۵

لے تقویۃ الایمان ص ۱۷ مطبوعہ دہلی، لے المہد علی المغد ص ۱۷۔

لے حوالہ لکھا ہے۔ "عبادت اپنے رب کی کرو اور اپنے بھائی  
 ہی کی عزت کرو" اور "حضور علیہ السلام نے فرمایا "اے بھائی اپنی  
 مائیں ہمیں نہ بھول جانا"۔

یہاں مانچھڑوی نے بظاہر حدیث کا سہارا لے کر دوبارہ حضور  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی بھائی ثابت کیا ہے۔ بھائی کہنے کی  
 نسبت کسی کو بڑا بھائی کہنا جہت بے لہذا مولوی خلیل احمد انبیٹھوی  
 کے المہند کے فتویٰ کا حصہ مولوی اسماعیل دہلوی سے زیادہ خود مولوی  
 مانچھڑوی کو مل گیا۔ اور پھر اس فتویٰ کی زد حدیث شریف پر بھی پڑی  
 مانچھڑوی کے بقول حدیث شریف کی رو سے حضور علیہ السلام کو  
 بھائی کہنا ثابت ہے اور مولوی انبیٹھوی صاحب کہتے ہیں کہ جو نہ  
 صرف بھائی بلکہ بڑا بھائی کہے تو یہ غرافات ہے اور کہنے والا دائرہ  
 ایمان سے خارج ہے تو مانچھڑوی بتاتے تم حدیث شریف سے اور  
 خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بڑا بھائی نہیں بلکہ صرف بھائی کہا  
 ثابت کر رہے ہو اور انبیٹھوی صاحب ایسا کہنے والے کو ایمان سے  
 خارج قرار دے رہے ہیں تو انبیٹھوی صاحب کے اس فتویٰ کی  
 زد کہاں کہاں پڑی۔؟

ہمارے اور ائمہ ادریت کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
 اپنے آپ کو تو ضعا بھائی فرمایا جیسا کہ قرآن عظیم میں ہے یونس

لے مطالعہ بریلویت ص ۲۹۶



علیہ السلام نے فرمایا لا الہ الا انت سبحانک انی كنت  
الظالمیر کیا ہم حضرت یونس علیہ السلام کو ظالم قرار دے سکتے ہیں  
موسس ہوتا ہے کہ اکابر دیوبند  
مرکز مٹی میں ملنے کی بحث کے اہل و نالائق مانجھڑوں  
جیسے وکٹانے کفر کو اسلام اور توہین و تنقیص کو عین ایمان و اہل  
و بے ادبی کو حمد و ثناء قرار دینے کا نتیجہ کیا ہوا ہے مولوی اسماعیل  
بالا کوٹی قلیل نے تقویۃ الایمان میں مشکوٰۃ کے باب عشرۃ النساء  
کے حوالے سے ایک حدیث تو نقل کی جس میں غیر خدا کو سجدہ کی  
ممانعت کا حکم ہے مگر بعض مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بھروسہ  
دل و دماغ نے وہ لکھ کر اس حدیث کا یہ پنجس ترین فائدہ  
تحریر کیا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ یعنی:

”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب  
سجدہ کے لائق ہوں۔ الخ“۔

بتایا جائے کہ یہ ”میں بھی مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“ حدیث  
مشکوٰۃ کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ اس موضوع پر بحث یہیں ختم  
ہو جاتی مولوی اسماعیل دہلوی نے ایک اس ناپاک و مردود عبارت  
میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر خالص افترا کیا دوسرا صریح توہین  
اور شدید ترین گستاخی کی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے مرکز

تقویۃ الایمان ص ۵۸ مطبوعہ کراچی

میں ملنے کے مردود الفاظ استعمال کئے۔ یہ تو اسماعیل دہلوی کا سیاہ  
دھتورہ تھا اور ملاں مانجھڑوی کے قلب و جگر اور فکر و نظر میں جھپی  
بیس ترین گستاخیوں کا کرشمہ دیکھئے گنگوہی کے اتباع میں نفی  
بازی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ ”مٹی ہونے اور  
نی میں ملنے میں فرق“ (ص ۲۹۷)

اور پھر لکھتا ہے ”مٹی میں ملنے کے معنی مٹی میں جانا اور دفن  
نہ ہے“ (ص ۲۹۷)

یہ چکر سب سے پہلے مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے  
ادنیٰ رشیدیہ میں چلایا تھا کہ مرکز مٹی میں ملنے کا مطلب مٹی  
میں ملنا ہے۔ یہ بڑی کمزور اور حقیر تاویل تھی۔ اگر مرکز مٹی میں ملنے  
کا مطلب مٹی سے ملنا ہے تو کیا حضور اقدس نور مجسم شفیع معظم  
صلی اللہ علیہ وسلم جب اس ظاہر دنیا میں رونق افروز تھے اس  
وقت مٹی سے متصل و ملحق نہیں تھے۔ زمین پر تشریف فرما  
ہوتے تھے، فرش زمین پر آرام فرما و محو استراحت ہوتے تھے  
زمین پر نمازیں ادا فرماتے تھے۔ زمین پر چلتے اور تشریف لاتے  
اور لے جلتے تھے تو مولوی اسماعیل دہلوی بھی زمین سے ملنے  
بے زمین سے ملحق رہے، مٹی سے مس ہوتے رہے، مٹی سے  
ملنے رہے، کیا مٹی سے لگا، مٹی سے متصل و ملحق سے ملحق ہونا  
عد وصال ہی ممکن تھا اندھے گنگوہی کی یہ اندھی تاویل کس طرح

قابل قبول ہو سکتی ہے۔ ہر اردو ادب و ادب و لغت سے ادنیٰ و تغیر  
رکھنے والا بھی جانتا ہے مٹی میں ملنا اور ہٹے اور مٹی سے ملنا اور  
دودھ میں ملنا ہے اور اگر دودھ برتن میں ڈالا جائے تو یہ نہیں  
سکتے کہ دودھ برتن میں مل گیا۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں دودھ برتن  
مل گیا۔ دو شخص آپس میں گٹھ ملتے ہیں کوئی یہ نہیں کہتا گٹھ  
مل گیا۔ رہم پانی میں مل گیا یہ تو کہتے ہیں مگر کوئی یہ نہیں کہتا  
پانی سے مل گیا۔ سے ملنا اور ہے اور میں ملنا اور ہے معمولی عقل  
شعور والا بھی یہ بات سمجھتا ہے۔ کوئی عقل دشمن ہی ایسی الٹی بات  
سمجھے گا کہ مٹی میں ملنا اور مٹی سے ملنا ایک ہی بات ہے۔

**تقویۃ الایمان میں تحریف** ہم نے ابھی چند اوراق قبل  
بتایا تھا دیوبندیوں و ہابیوں

نجدیوں نے اپنی کتابوں میں اہلسنت کی مارا و اہل حق کی پلندا  
سے بچنے کے لئے زبردست تحریفیں کی ہیں لیجئے تقویۃ الایمان  
کی اس زیر بحث عبارت کو ہی دیکھ لیجئے پاکستان و ہندوستان  
میں چھپنے والی تمام تقویۃ الایمانوں میں لکھا ہے:

”میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں“  
لیکن تاویلات میں ناکامی کے بعد تھک مار کر اب حال  
ہی میں جدہ سے چھپ کر شائع ہونے والی تقویۃ الایمان میں  
اس عبارت کو یوں کر دیا گیا ہے:

”یعنی ایک نہ ایک دن میں بھی فوت ہو کر آغوشِ محمد میں  
جاساؤں گا“

جب کوئی تاویل بھی موثر اور کارگر نہ ہوتی تو بچے دل سے توبہ کرنے  
تاخی کو گستاخی کہنے کی بجائے عبارت میں تحریف کر ڈالی  
عبارت کے بدلنے کا واضح مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا  
ہے۔ اس عبارت میں گستاخی خود ان کو بھی نظر آگئی مگر توبہ مقدر میں  
ہیں اور نہ ہی مولوی اسماعیل دہلوی سے علیحدگی اور کنارہ کشی منظور  
نہ تفر کو کفر کہنے لکھنے میں کیا مبالغہ تھا؟

مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار و اعتراف  
مولوی مانچھڑی صاحب تقویۃ

بیان کی گستاخانہ عبارت کی نوع بنوع رکیک و ذلیل تاویلیں کر  
کے عامۃ المسلمین کو دھوکہ دے رہا ہے لیکن دیوبندی حکیم الامت  
شرف علی تھانوی ان عبارت کو بے ادبی پر مبنی اور گستاخانہ مان  
پکے ہیں اور تقویۃ الایمان کے گستاخانہ الفاظ استعمال کرنے سے منع  
کر چکے ہیں سوال و جواب امداد القادری میں موجود ہیں ملاحظہ ہوں۔  
سوال: وہابی کی کتاب تقویۃ الایمان اس میں لکھا ہے کہ  
”مومن اخوة یعنی آپس میں سب مومن مسلمان بھائی ہیں  
وہ بھی لکھا ہے کہ خدا کے آگے بغیر ایسے ہیں جیسے چار چوہرے





کی ہے اُس کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے۔

”اور اللہ نے تمہیں سبزے کی طرح زمین سے اُگایا پھر

تمہیں اسی میں لے جانے گا اور تمہیں دوبارہ نکالے گا“

بنایا جانے کہ قرآن عظیم کے ترجمہ کے ان الفاظ میں مکرر مٹی

میں ملنے کے الفاظ کہاں ہیں؟ یا مفتی احمد یار خان صاحب

علیہ الرحمۃ کی تفسیر میں مٹی میں ملنے کے الفاظ کہاں ہیں؟ اور انتہائی

ڈھکیٹ بن کر لکھتا ہے ”یہ آیت تمام مٹی آدم کو شامل ہے“

کہتے ہیں کہ اگر یہ آیت کریمہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حق میں

تو اس کا جہود مفسرین سے ثبوت دیا جائے۔ اور پھر بے شرعی

اور نرمی کو ری ہٹ دھرمی سے لکھتا ہے۔ ”مٹی میں جانے کو

مفتی صاحب نے مٹی میں ملنے سے تعبیر کیا ہے“ کہاں کیا ہے؟

کب کیا ہے؟ کیسے کیا۔؟ مفتی صاحب کے کن الفاظ میں مکرر

مٹی میں ملنا ہے۔؟ لعنة الله على الكاذبين کمال ڈھٹائی

یہاں تو حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ سے مکرر مٹی میں ملنا ثابت

کرنا چاہتا اور چند مسطور آگے لکھتا ہے ”مولانا اسماعیل شہید نے

مٹی میں ملنے کا تصور دے کر اجساد انبیاء کے مٹی ہو جانے کا عقیدہ

برگرد نہیں لکھا“ یوں بھی ہے اور یوں بھی ہے۔ بھلا اس خردماغی کا

علاج پاگل خانہ کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔؟ اور کچھ نہیں سوچا

تو اسی پاگل پن کے خبط میں سیدنا امام المہفت سرکار علیہ الصلوٰۃ

ن سرفہ کے حوالہ سے یہ لکھ مارا کہ ”مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ

حضور نے فرمایا۔۔۔ میں اور ابو بکر و عمر ایک مٹی سے بنے اور

اسی میں دفن ہوں گے“

اب کوئی اس بے بصیرت مصنف کے منہ پر ہشوک کر اس

کو بتائے کہ مکرر مٹی میں ملنے اور دفن ہونے کے الفاظ ایک جیسے

ہیں۔؟ یا مٹی سے بنے اور مکرر مٹی میں ملنے کے الفاظ ایک ہی ہیں؟

بہر حال ہم نے مولوی اسماعیل دہلوی کی گستاخانہ عبارات کا کفریہ

ہونا واضح دلائل اور خود مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی سے ثابت

کر دیا اگر قارئین زیادہ تفصیل ملا خطہ فرمانا چاہیں تو الکوکبۃ الشہابیہ

اور اطیب البیان کا مطالعہ فرمادیں۔

### تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب کی کفریہ عبارت

تعجب ہے کہ مانچھڑوی صاحب نے مطالعہ بریلویت کا

صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۳۲ بانی مدرسہ دیوبندی مولوی قاسم صاحب

نانوتوی کی تحذیر الناس میں انکار ختم نبوت کی گمراہ کن کفریہ

عبارات کی صفائی اور وکالت میں کفر کی حمایت کرتے ہوئے

مولوی منظور سنہیل دیوبندی مدیر الفرقان مولوی حافظ عزیز الرحمن

اور خود اپنے پُرانے مضامین سب کے سب نقل کر ڈالے ہیں۔

ہم مانچسٹروی ایسے مبلغ علم کے حامل مرفوع انعم مصنف کی جلد کے لئے بتائے دیتے ہیں نہ صرف مکتبہ حفیظیہ کی مسجد گورنر کی شائع کردہ تحذیر الناس کے ضمنی مضامین مولوی عزیز الرحمن کا حاشیہ۔ خود مانچسٹروی کے مقدمہ کا مضمون منظور سنبھلی کی توضیح و ماہنامہ الفرقان کے تاویلاتی مضامین اور نہ صرف یہ بلکہ شہاب الثاقب میں مولوی حسین احمد صدر دیوبند کے مضامین رسائل چاندپوری میں مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کے مضامین الہند میں مولوی خلیل انبیٹھوی کا تاویلی مضمون۔ چراغ سنت میں مولوی فردوس علی قصوری کے مضامین۔ عبارات اکابر میں مولوی سر فراز نگہسٹروی کے مضامین اور ان کی اٹلی بانگی مذموم تاویلیں مدت مدید سے ہمارے پیش نظر ہیں۔ دانی سے پیٹ چھپا ہوا نہیں ہوتا۔ مانچسٹروی نے وہی پڑنے کے پٹے تردید شدہ مضامین اور مذموم تاویلات ادھر ادھر سے نقل مار کر پھر دوبارہ سہ بارہ لکھ دیئے اور محافظہ تحذیر الناس بن بیٹھا۔ مانچسٹروی کی مطالعہ بریلویت میں صفحہ ۳۰۰ تا صفحہ ۳۲۲ کو کسی بات سے جس کا بار بار دندان شکن جواب نہیں دیا گیا۔ ؟ امام العلماء مفتی اعظم شیخ الفقہاء شہزادہ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ نے مد اشد الباس علی عابد الخناس، رد تحذیر الناس، میں مناظرہ اعظم شیریشیہ اہلسنت مظہر حضرت علامہ عبید الرضا ابوالفتح مولانا

نہشت علی خاں صاحب قدس سرہ نے راد المہند اور متعدد دوسری صانیف و روایاد ہائے مناظرہ میں محقق اجل مفتی سنبھلی فاضل بے بدل مولانا شاہ محمد اجل صاحب قادری رضوی سنبھلی رحمۃ اللہ علیہ نے احقائق الدین علی اکابر المرتدین، رد شہاب ثاقب بریلوی صاحب میں اور دسیع یمانی میں۔ علامہ سید محمود احمد رضوی ہمتیہ دارالعلوم حزب الاحناف لاہور نے چراغ ہدایت میں علامہ سید محمد سعید کاظمی امرہوی نے التبشیر برد التحذیر و مقالات کاظمی جلد دوم میں علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاٹوی نے التویر الدفع غلام التحذیر میں دیوبندیوں کی تمام مذموم تاویلات کے بار بار مدلل و مستحق و دندان شکن جوابات دیئے ہیں جن کے جواب الجواب سے دیوبندی نسل عاجز و قاصر ہے۔ ہم مصنف مانچسٹروی کی طرح اپنی کتاب میں اپنے دلائل کی بجائے کتابوں کی کتابیں نقل کرنے، نقل مارنے کے عادی نہیں ہم اپنے احباب اہلسنت انصاف پسند قارئین سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ تحذیر الناس کی دیوبندی جاہلانہ گمراہ کن تاویلات کے جواب میں مذکورہ بالا تصانیف علما اہلسنت کا مطالعہ کریں۔

البتہ چند اہم نکتے اور فیصلہ کن جوابات مختصراً ہم عرض کر رہے ہیں۔ پہلی جلد کا یہ دو سراسر حصہ بھی حد سے زیادہ طویل ہو گیا اس لئے ہمیں مجبوراً اختصار بھی ملحوظ ہے۔

## چند فیصلہ کن اسم باتیں

تذیر الناس کے بیشمار رد لکھے گئے

یاد رہے کہ جب مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند

نے مسلمہ اجماعی عقیدہ ختم نبوت بمعنی آخری نبی پر کلہاڑا اچلاتے ہوئے تذیر الناس نامی کتابچہ تحریر کیا اسی زمانہ میں امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے پہلے ہیبت سے اکابر و مقتدا علمائے تذیر الناس کے باطل نظریات کے رد میں بکثرت بمکتبہ درمائل شائع کیے تھے جن میں سے چند کے نام یہ ہیں:

① تحقیقات محمدیہ حل اوہام نجدیہ ۱۲۸۹ھ از مولانا مولوی فضل محمد بدایونی المتوفی ۱۳۲۳ھ تلمیذ مولانا عبد القادر بدایونی۔

② تنبیہ الجہال بالہام الباسط المتعال ۱۲۹۱ھ مولانا مفتی حافظ بخش بدایونی اس رسالہ میں مناظرہ احمدیہ اور تذیر الناس کا رد کیا گیا ہے اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے والد ماجد مولانا مولوی مفتی علی خاں کی حمایت کی گئی ہے۔

③ اکلام الاحسن مولانا محمد احسن نانوتوی کے (عقیدہ تذیر الناس) کے رد میں مولانا مولوی بدایت علی بریلوی کا رسالہ ہے۔

④ قول الفیض مولانا فیض الدین بدایونی رحمۃ اللہ علیہ تلمیذ مولانا عبد القادر بدایونی نے تذیر الناس کے جواب میں یہ رسالہ ۱۳۵۵ھ میں لکھا اور شائع کیا۔

⑤ افادات محمدیہ مصنفہ مولانا عبد الصمد سہسوانی متوفی ۱۳۲۲ھ نے تحریر کیا۔

⑥ رد رسالہ قانون شریعت مولانا عبد الصمد سہسوانی کے شاگرد مولوی الہی بخش ساکن بھونڈ صلیح آبادہ نے لکھا۔

⑦ ابطال اغلاط قاسمیہ مولانا عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی کے ایما پر مولانا عبد الغفار نے ۱۳۳۲ھ میں رسالہ ترتیب دیا مولوی قاسم نانوتوی اور مولوی محمد شاہ پنجابی متوفی ۱۳۰۵ھ کے درمیان

دہلی میں تذیر الناس کے مضامین پر مناظرہ ہوا۔ دونوں صاحبوں کے اقوال سے ایک استفادہ کرتے ہوئے مولوی محمد قاسم کے خلاف مولانا عبد الغفار نے علمائے دستخط کرائے۔ اس

رسالہ پر دوسرے بہت سے (علماء حضرات کے ساتھ مولانا عبد القادر بدایونی مولوی محمد احمد بدایونی مولوی فیض الدین مولانا مولوی عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی کے دستخط ہیں۔

⑧ فتویٰ بے نظیر۔ اس رسالہ میں ان تمام علمائے فتوے کیجو شامل ہیں جو صحت اثر ابن عباس کے قائل نہ تھے۔ یہ رسالہ مطبع اسدی میں چھاپا ہے۔

⑨ کشف اللباس فی اثرا ابن عباس۔ تذیر الناس کے نظریات کے رد میں لاجواب رسالہ تھا۔

⑩ قسط اس فی موازنۃ اثرا ابن عباس۔ رد تذیر الناس کے



موضوع پر قابل قدر کتاب ہے۔

مصنف مانچرٹوی صاحب کو معلومات میں اضافہ کے لئے مجددین کو دیتے ہیں کہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے بہت پہلے اکابر علماء ہندوستان نے تحذیر الناس میں نانوتوی کے نظریات باطلہ کا بھرپور رد اور مسلسل تعاقب فرمایا تھا جنہوں نے اعلیٰ حضرت نانوتوی صاحب کا رد و ابطال کرنے والے یکاوتہا اور کوئی پہلے عالم دین نہ تھے خود سوانح قاسمی میں بھی تسلیم کیا گیا ہے۔

سوانح قاسمی کی شہادت

تسلیم کرنا پڑا ہے لکھتا ہے "اسی قاسم نانوتوی کے زمانہ میں تحذیر الناس نامی رسالہ کے بعض دعویٰ پر بعض مولویوں کی طرف سے خود سیدنا امام اکیبر قاسم نانوتوی پر طعن و تشنیع کا سلسلہ جاری تھا۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی شہادت

دوبندی حکیم الہی تھانوی کے بغیر چارہ ہی نہیں لکھتا ہے "جس وقت سے مولانا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا نانوتوی کے ساتھ موافقت نہیں کی، بجز مولانا عبدالحی صاحب کے۔

۱۔ مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۱۹ تا ص ۲۰، سوانح قاسمی جلد اول ص ۲۰

۲۔ الامانات الیوم جلد چہارم ذیل صفحہ ۹۲ ص ۹۲

فرمایا۔۔۔۔۔ اسی طرح جب مولانا محمد قاسم صاحب

رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب تحذیر الناس لکھی تو سب نے مولانا محمد قاسم صاحب کی مخالفت کی مگر مولانا عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے موافقت میں رسالہ لکھا۔

ثابت ہوا کہ تحذیر الناس کے مضامین اس قدر شدید غلط اور عقیدہ ختم نبوت بمعنی آخری نبی کے اس قدر منافی تھے کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کی کسی بھی عالم نے تائید و حمایت نہ فرمائی تھی ہوائے مولوی عبدالحی صاحب کے جب ساری دنیا کے اہل علم تحذیر الناس کے کفریات کو کفریات سمجھ رہے تھے اور ختم نبوت کے لئے زلزلے انفرادی معنوں کی مخالفت کر رہے تھے اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء ہند کے بہت بعد تحذیر الناس کا شدید مواخذہ فرمایا اور اس کے ارتداد کو دلائل قاطعہ سے واضح فرمایا تو آسمان سر پر اٹھالیا گویا اس باب میں اعلیٰ حضرت فر دہا ہیں حالانکہ نانوتوی صاحب کی یہ انفرادی ذاتی تحقیق تھی وہ "خرق اجماع" و "تفسیر بالرائے" کے مترکب ہوئے تھے

مولوی انور کاشمیری کا تحذیر الناس سے اختلاف

حد یہ کہ محدث مدرسہ دیوبند اور دیوبندیوں کے امام العصر مولوی انور کاشمیری نے بھی کسی نہ کسی انداز میں بانی مدرسہ دیوبند سے اختلاف کیا۔ دیکھیے اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما

۳۔ قصص الامار ص ۱۵۹، والفعل جیل ص ۲۰ م ۲

کے بارے میں نانوتوی صاحب اس اثر کو بالمعنی مرفوع اور سند میں  
قراردیتے ہیں اور لکھتے ہیں "تو بایں وجہ کہ بالمعنی مرفوع ہے اور باعتبار  
سند صحیح بے شک تسلیم ہی کرنا پڑے گا"۔  
لیکن محدث مدرس دیوبند مولوی انور کاشمیری صاحب فیض الہادی  
میں صاف صاف لکھتے ہیں

"والظاهر انه ليس بمرفوع واذا اطهر عندنا مشاء  
فلا ينبغي للافتان ان يعجز نفسه في شرحه مع كونه  
نه شاذ بالمرة، بل يعني اور ظاہر یہ ہے کہ یہ اثر مرفوع  
نہیں ہے اور جب اس کا منشا ہم پر ظاہر ہو گیا کہ یہ محض عبد اللہ  
ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کیا ہوا قول ہے ناقل  
تو اب انسان کہے یہ بات لائق نہیں کہ وہ اس کی شرح میں  
اپنے آپ کو عاجز کر دے باوجود کہ وہ مرفوع راوی کی وجہ سے  
شاذ ہے۔ انتہی۔"

باقی مدرس دیوبند پر محدث دیوبند کی جرح و طنز مولوی انور صاحب  
کاشمیری نے فیض الہادی میں اسی مقام پر نانوتوی صاحب کے رسالہ  
تحدیر الناس کا ذکر بھی کیا ہے اور عجیب انداز میں اس کے لہذا پر  
جرح کی ہے، فرماتے ہیں:

"وقد ألف مولانا النانوتوی رسالة مستقلة شرح  
الاثار المذكورة سماها تحذير الناس عن انكار اثار ابن  
عباس وحقق فيها ان عاتمة صلى الله عليه وسلم  
لا يخالف ان يكون خاتم اخر في ارض اخرى كما  
هو من كونه في اثار ابن عباس ويصح من كلام  
مولانا النانوتوی ان يكون لكل ارض سماً ايضاً  
كما الارضنا والذي يظهر من العترة ان كون السموات  
البيع على التلک الارضیۃ اصله

مترجمہ :- عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے  
اثر مذکور کی شرح میں مولانا نانوتوی نے ایک مستقل رسالہ  
"تحدیر الناس عن انکار اثار ابن عباس" لکھا ہے اور  
اس میں ثابت کیا ہے کہ اگر کوئی اور خاتم کسی دوسری  
زمین میں ہو تو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت  
کے خلاف نہیں، جب کہ عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما کے اس اثر میں مذکور ہے اور مولانا نانوتوی  
کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے بھی اسی  
طرح آسمان ہو جیسے ہماری زمین کے لئے ہے قرآن مجید  
سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ساتوں آسمان اسی زمین

کے لئے ہیں۔

○ دیکھتے کس وضاحت کے ساتھ مولوی انور صاحب نے نانوتوی صاحب کے کلام کو قرآن مجید کے خلاف قرار دیا ہے۔ اس کے بعد مولانا انور صاحب نے اثر مذکور کے متعلق اپنا وہی مسلک بیان کیا ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور ساتھ ہی مولوی کا شمیری صاحب نے نانوتوی صاحب پر نہایت لطیف انداز میں طنز کیا ہے فرماتے ہیں:-

”والحاصل انا وجدنا الاشربة كود شاذ لا يتعلق به امر من صلواتنا وصيامنا ولا يتوقف عليه شيء من ايماننا رأينا ان نتركه شرحه وان كان لا بد لك ان تفحص في ما ليس لك به علم فقل على طريق ارباب الحقائق ان سبع ارضين لعلها عبارة عن سبعة عوالم وقد صرح منها ثلثة عوالم الاجسام وعوالم المثال وعوالم الارواح. اما عوالم الذر وعوالم النسمة فقد وارد به الحديث ايضا الحسن لا ندرى هل هو عالم بمراسم ام لا فمذهبة خمسة عوالم و اخرج نحوها اثنين ايضا فالشيء الواحد لا يمر من هذه العوالم الا وياخذ احكامه

وقد ثبت عند الشرع وجودات للشيء قبل وجوده في هذا العالم وحينئذ يمكن ان تلتزم كون الشيء الواحد في عوالم مختلفة بدون محذور انتفى له

ترجمہ :- اور حاصل کلام یہ ہے کہ جب ہم نے اثر مذکور کو شاذ پایا اور اس کے ساتھ ہماری نماز اور روزے کا کوئی امر بھی متعلق نہیں ہذاں پر ہمارے ایمان سے کوئی امر موقوف ہے تو ہم نے مناسب جانا کہ اس کی شرح کو ترک کر دیں اور اسے مخاطب اگر تیرے لیے کوئی چارہ نہیں اور تو اس بات پر مجبور ہے کہ ایسی چیز میں دخل انداز ہو جس کے بارے میں تجھے کچھ علم نہیں (یعنی اثر مذکور کے بارے میں تو ضرور کچھ کہنا چاہتا ہے) تو ارباب حقائق کے طریق پر تجھے یہ کہنا چاہیے کہ غالباً اثر مذکور میں سات زمینوں کے لفظ سے سات عالموں کو تعبیر کیا گیا ہے جن میں سے تین کا وجود تو صحت کے درجہ کو پہنچ چکا ہے۔ عالم اجسام، عالم مثال، عالم برزخ، پھر عالم ذر، عالم نیرت تو بے شک ان دونوں کے متعلق بھی حدیث وارد ہوئی ہے لیکن ہم نہیں جانتے کہ یہ

لے زمین ہماری جلد ۴ ص ۲۲۳۔





اب ذرا مولوی قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کی علمی حیثیت بھی ملاحظہ ہو جن کا رد مولوی محمد اوز کا شمیری نے کیا ہے مولوی اشرف تھانوی دیوبندی مولوی قاسم نانوتوی کی علمی حیثیت کے بارہ میں لکھتے ہیں ”فہ یا کہ مولانا محمد قاسم صاحب نے کتابیں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں۔ پڑھنے کے زمانہ میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہ پڑھا تھا۔“

یہی کچھ نانوتوی صاحب کی علمی حیثیت کے بارہ میں مولوی قاسم صاحب کے سوانح نگار مولوی مناظر آسن گیلانی لکھتے ہیں ”مولانا محمد قاسم نے کتابیں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں بلکہ پڑھنے کے زمانہ میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہیں پڑھا تھا۔“

یہی وجہ ہے کہ اس ان پڑھ قسم کے بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کے مندرجات سے کسی نے بھی اتفاق نہ کیا تھا اور سب علما نے تحذیر الناس سے اختلاف کیا تھا۔

حضرت سے پہلے علما بھی تکفیر کرتے تھے | انچسٹری اور اس کے ہم عصر دیوبندی مولوی صاحبان چوری قوت سے سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ صرف انہوں ہی نے

دیوبند کی تکفیر کی۔ تحذیر الناس حفظ الایمان برائین قاطعہ کی بارات پر صرف اعلیٰ حضرت ہی نے حکم شرعی تکفیر کا فتویٰ لگایا۔ حالانکہ اکابر دیوبند کی اپنی غیر مبہم تحریروں سے ثابت ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے پہلے کے اکابر علما بھی تحذیر الناس کی بارات کو تکفیر سمجھتے تھے اور نانوتوی صاحب کی تکفیر کرتے تھے۔ حضرت امام اہلسنت نے تو ۱۳۲۵ھ میں اکابر علما و فقہاء عرب و عجم سے تحذیر الناس وغیرہ کتب پر شرعی حکم طلب کیا اور تمام ائمہ اہل سنت کے نام سے شائع فرمایا۔ لیکن مولوی قاسم نانوتوی صاحب ۱۲۹۴ھ میں وفات سے قبل بھی اکابر علما ہند تحذیر الناس کی بارات پر کفر کا حکم لگاتے تھے اور نانوتوی صاحب کی تکفیر کرتے تھے ملاحظہ ہو۔ ”ایک مرتبہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب علی شریف رکھتے تھے اور ان کے ساتھ مولانا احمد حسن صاحب دہلوی اور امیر شاہ خالصا صاحب بھی تھے۔ شب کو جب سونے کے لئے لیٹے تو ان دونوں نے اپنی چار پائی ذرا الگ کو بچھالی اور تین کر کے لگے۔ امیر شاہ خالصا صاحب نے مولوی صاحب سے بارگاہ کی نماز ایک جُرح والی مسجد میں چل کر پڑھیں گے رُشنا ہے وہاں کے امام قرآن شریف بہت اچھا پڑھتے ہیں مولوی صاحب نے کہا کہ ارے پٹھان جاہل دالیں میں بے تکلفی بہت مٹی، ہم اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے وہ تو ہمارے مولانا کی تکفیر

کرتا ہے۔ مولانا نے سن لیا اور زور سے فرمایا احمد حسن میں تو نماز  
تو لکھ پڑھ گیا ہے مگر جاہل ہی رہا پھر دوسروں کو جاہل کہتا ہے۔  
کیا قاسم کی تکفیر سے وہ قابل امامت نہیں رہا۔ میں تو اس  
اُس کی دینداری کا معتقد ہو گیا۔ اُس نے میری کوئی ایسی بات  
ہی ہوگی جس کی وجہ سے میری تکفیر واجب بھی ہو اور ایست  
پہنچی ہو تو یہ راوی پر الزام ہے تو اس کا سبب دین ہی ہے۔  
میں خود اس کے پیچھے نماز پڑھوں گا۔ غرض کہ مولانا نے صبح کی نماز  
اُس کے پیچھے پڑھی۔ یہ ہے ہمارے بزرگوں کا مذاق جس کی  
نظیر پیش نہیں کر سکتا ان حضرات کی عجیب و غریب شان بھی  
حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بجز کفار کے اور کسی سے مناسط  
نہ کرتے تھے۔ بہت ہی مجبوری کے درجہ میں ایک مرتبہ بعض  
غیر مقلدین کا اور بعض شیعوں کا جواب لکھا تھا۔ تحذیر ان اس پر جب  
مولانا پر فتوے لگے تو جواب نہیں دیا یہ فرمایا کہ کافر سے مسلمان  
ہونے کا طریقہ بڑوں سے یہ مناسب ہے کہ کلمہ پڑھنے سے مسلمان ہو  
ہے تو میں کلمہ پڑھتا ہوں لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ  
ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کی عبارات کفر  
کے سبب اُن پر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سے بہت پہلے تکفیر  
کا حکم شرعی لگ چکا تھا اور نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس

لے الافاضات المیر میر علیہ چارم ص ۲۹۲

کی کفریہ عبارات پر فتویٰ تکفیر کا ناخپش روی صاحب کی طرح) کچھ  
جواب نہیں دیا تھا بلکہ کفر کے فتوے لگنے پر کلمہ پڑھ کر مسلمان ہونے  
کا اعلان کر دیا تھا۔ کاش کہ نانوتوی صاحب تحذیر الناس کے کفریہ  
کلمات سے توبہ اور رجوع کر کے کلمہ پڑھتے تو ہم بھی ان کی تکفیر سے  
دستبردار ہو جاتے مگر انہوں نے بہر حال اپنے آپ پر اود تحذیر  
ان اس کی کفریہ عبارات پر فتویٰ تکفیر لگنے کا بُرا نہیں منایا، بے جا  
تاویلات نہیں کیں۔ فتویٰ کفر لگانے والے امام صاحب کی اقتدا  
میں نماز ادا کی اور اپنی سمجھ اور اپنے علم کے مطابق کلمات کفریہ  
لکھ کر صرف کلمہ پڑھ کر اپنے اندازے کے مطابق مسلمان ہو گئے  
کلمہ شریف تو ہر روز مرزائی قادیانی رافضی خارجی منکر حدیث  
چکرالوی سبھی پڑھتے ہیں مگر تجدید ایمان کے لئے کلمات کفریہ  
سے توبہ اور رجوع لازم و ضروری ہے۔ بہر حال اس عبارت سے اتنا  
ضرور ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب نے عبارات تحذیر الناس کو  
کفریہ جان کر دوبارہ مسلمان ہونے کے لئے کلمہ پڑھا تھا۔ اب  
میاں ناخپش روی صاحب اود تحذیر الناس کی عبارات کو عین اسلام  
قرار دینے والے دیوبندی مصنفین و مناظرین کے لئے لمحہ فکریہ ہے  
کہ وہ نانوتوی صاحب کے برعکس کیوں بے مقصد و بے ذن  
تاویلیں کر رہے ہیں۔ نانوتوی صاحب نے محول بالا عبارت میں  
کلمہ لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ پڑھا اور تھانی صاحب



نے محمد الرسولؐ لکھا ہے یہ الف لام کا اضافہ کر کے "ا" کون سے عربی قواعد یا ضابطہ سے ہے؟

تخذیر الناس اور مولوی محمد حسن نانوتوی

مولوی محمد حسن نانوتوی کے ہم فکر وہم درس تھے۔ ان کی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی صحت تسلیم کرنے کی خبر پر حبیب علمائے کفر نے کفریہ اور رام پور کے ممتاز علمائے فتاویٰ منگوائے اور دینا نا اعظم حضرت قدس سرہ کے درجہ ماحد رئیس الاتعیا مولانا محمد نعیمی علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی محمد حسن نانوتوی کا تعاقب فرمایا تو مولوی محمد حسن نانوتوی نے تخذیر الناس اثر ابن عباس سے توبہ کا اعلان کر دیا تھا۔ اس توبہ نامہ کے دو اقتباس ملاحظہ ہوں۔ مولوی محمد حسن نانوتوی نے مولانا نعیمی علی خان کے ایک ساتھی رحمت حسین کو یہ لکھا:

”جناب مخدوم و مکرم بندہ دامت محمدیہ ہم پس از سلام مسنون۔ التماس یہ ہے کہ واقع میں جواب مولوی نعیمی علی خان صاحب میری تحریر کے مطابق ہے یہ جواب اس جواب کا خلاصہ لکھا تھا جو مولوی عبدالحی فرنگی علی نے لکھا تھا۔۔۔۔۔ اور ذیانی سامنے شاہ نظام حسین صاحب کے میں نے یہ اقرار کیا کہ مجھ کو اس تحریر پر اصرار نہیں جس وقت علمائے اقبال ہا کتب مستندہ سے آیتیں غلطی ثابت ہوگی، میں

فوراً اس کو مان بوں گا مگر مولوی صاحب نے براہ منفر نوازی کوئی غلطی تو ثابت نہ کی اور نہ مجھ کو اس کی اطلاع دی بلکہ اول ہی کفر کا حکم شائع فرمایا اور تمام بریلی میں لوگ اس طرح دکافر کافر کہتے پھرے بغیر میں نے خدا کے حوالے کیا۔ اگر اس تحریر کی رو سے میں عند اللہ کافر ہوں تو توبہ کرتا ہوں خدا تعالیٰ قبول کرے“ زیادہ نیاز علی محمد بن غنی عنہ۔

مولوی نعیمی علی خان اس تحریر سے بھی مطمئن نہ ہوئے۔ ان کی رائے میں اثر ابن عباس کی صحت قبول کرنے کے بعد مولانا محمد حسن منکر خاتم النبیین ٹھہرتے تھے اس لئے مولوی نعیمی علی خان نے رام پور سے ایک فتویٰ منگوا یا جس کی مد سے مولانا محمد حسن کی کفریہ شہرہ کی گئی۔

اثر ابن عباس کی صحت سے رجوع بعد میں مولوی محمد حسن صاحب نانوتوی نے

تخذیر الناس کے کفریہ مندرجات اور اثر ابن عباس کی صحت کے قول سے رجوع کرتے ہوئے مندرجہ ذیل اشتہار شائع کیا۔

”عید الفطر کے روز پڑھا ہو رہا تھا کہ مولوی نعیمی علی خان صاحب نے ایک استفتا رام پور سے منگوا یا ہے جس کی رو سے میری کفریہ شہرہ کی وہ استفتا میری نظر سے بالتفصیل نہیں گزرا بعد تشریف آوری مولوی محمد یعقوب علی خان صاحب کے اس کی نقل میں نے مفصل دیکھی اور اس عقیدہ والے کی

تکفیر پر ہیں بھی علماء کے ساتھ متفق ہوں یعنی جو شخص خاتم  
النبیین سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی دوسرے  
کو جاسنے اللہ آپ کی نبوت کو مخصوص کسی طبقے کے ساتھ  
مانے وہ شخص میرے نزدیک بھی خارج از دائرہ اسلام اور  
کافر ہے لہذا بر نظر دور کرنے منظر عوام کے یہ اشتہار دیتا  
ہوں کہ میرا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے سوا نہ کوئی نبی خاتم النبیین ہوا نہ ہوگا پس خلاف اس  
عقیدہ کے غیر صحیح اور غلط تصور کیا جائے۔

الغرض مولوی محمد احسن نانوتوی نے تحذیر الناس اور اثر ابی ہاشم  
کی صحت سے تو بار بار اظہار برأت کر دیا تھا لیکن مانچسٹری صاحب  
ساری دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے تحذیر الناس کو صحیفہ  
آسمانی قرار دینے پر تیار ہوئے۔ حالانکہ خود اکابر دیوبند تحذیر الناس  
کے مندرجات کو عقیدہ ختم نبوت کے منافی سمجھتے تھے مگر مانچسٹری  
صاحب کی ساری یادہ گوئی امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے  
خلاف ہے۔

مولوی تقی حسن درہنگی کی تائید دربارہ تکفیر مولوی مرتضیٰ حسن  
دیوبند اعلیٰ حضرت کو حق بجانب قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

۱۔ المشہر محمد حسن مدنی در کتاب رسالہ محمد حسن نانوتوی ص ۸۹

اگر مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے نزدیک بعض  
علماء دیوبند مولوی قاسم نانوتوی، مولوی رشید گنگوہی مولوی  
خلیل احمد انبیشوری، مولوی اشرف علی تھانوی (واقعی ایسے  
ہی تھے جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا تو خان صاحب پر ان  
علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی۔ اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو  
خود کافر ہو جاتے۔

اس واضح اعتراض کے بعد تکفیر کا شرعی حکم واضح کرنے والے  
خدا ترس علماء کے خلاف معاندانہ پراگینہ ختم ہو جانا چاہیے۔ کیونکہ  
جن تو میں آمیز گستاخانہ عبارات کو علماء اہل سنت کفر قرار دیتے  
ہیں۔ ان کو متضاد تاویلات کے نتیجے میں، عدم واقفیت و بے خبری  
کے عالم میں الغرض کسی نہ کسی طرح ان عبارات کو وہ خود بھی کفر  
سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ ہم نے مفصل بحوالہ کتب اکابر دیوبند ثابت کیا ہے  
اور تمام حوالہ جات اکابر دیوبند کی اپنی معتبر و مستند کتب سے نقل کئے  
ہیں۔ مولوی عزوجل ضد و عناد سے بچائے اور قبول حق کی توفیق رفیق  
فرمائے۔ آمین۔

تحذیر الناس میں تحریریں اصل عبارت قدیم ایڈیشنوں  
میں یوں ہے:

۱۔ اشد الغلاب مسئلہ اور مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاندپوری ناظم قطعات مدرسہ دیوبند

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

لیکن اس عبارت سے تو یہ رجوع کی بجائے دیوبندیوں نے یہ نیا جھڑپ چلایا ہے کہ اصل عبارت کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا۔ ملاحظہ ہوتی عبارت یہ ہے۔

”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔“

عبارت میں نبی پیدا ہو کی جگہ نبی فرض کیا جائے کر دیا۔ اس کا رستانی سے ثابت ہوا کہ یہ عبارت خود علمائے دیوبند کے نزدیک بھی کفر ہے۔

قارئین کرام! تحذیر الناس ص ۲۲ کی مذکورہ بالا عبارت کو ذہن میں رکھیں اور اس سے پہلے تحذیر الناس ص ۲ کی عبارت بھی ملاحظہ کریں۔

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا ہی معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل

سہ تحذیر الناس مکتب خانہ امدادیہ دیوبند ص ۲۲، تحذیر الناس ص ۲۲، اندکی لاہور کراچی ایڈیشن۔

سہ تحذیر الناس ص ۲۲ شائع کردہ مکتبہ راشد کینی دیوبند یو۔ پی۔

فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں وَكُنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

اور ص ۲۲ پر یوں ہے۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

مختصر وضاحت مولوی قاسم صاحب نانوتوی کی اس عبارت کا صاف صریح وضع مطلب یہی ہے کہ خاتم النبیین کا یہ معنی سمجھنا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں یہ تو نا سمجھ لوگوں کا خیال ہے۔ سمجھ دار لوگوں کے نزدیک یہ معنی غلط ہیں کیونکہ زمانہ کے لحاظ سے سب سے پہلے یا سب سے پیچھے ہونا اپنی ذات کے اندر کوئی خوبی اور فضیلت کی بات نہیں۔

ساڑھے تیرہ سو برس سے بھی زیادہ پیشتر سے اب تک تمام اگلے پیچھے اولیاء و علماء و عوام اہل اسلام کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں یہی معنی تمام ائمہ اسلام صوفیاء عظام، متکلمین فخام، فقہاء اعلام



مفسرین عالی مقام نے بتائے یہی معنی صحابہ کرام نے تابعین  
سمجھائے بلکہ یہی معنی خود حضور نے متعدد حدیثوں میں ارشاد  
فرمائے۔ علامہ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں تحریر فرماتے ہیں:  
”اذا لم يعرف ان محمداً صلى الله تعالى عليه  
وسلم اخر الانبياء فليس بمسلم ولا نه من  
الضروریات: اسے یعنی کوئی شخص جب حضور  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخری نبی نہ جانے تو وہ مسلمان  
نہیں کیونکہ حضور کو آخری نبی ماننا ضروریات دین میں  
سے ہے۔

خود مفتی دیوبند مولوی محمد شفیع دیوبندی اپنے رسالہ ہدیت  
المہدیین ص ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ:-

”ان اللغة العربية حاکمة بان معنی خاتم  
النبيين في الآية هو اخر النبيين لا غني” بیشک  
عربی زبان کا اٹل فیصلہ ہے کہ آیت کریمہ کے اندر  
خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء ہے دوسرا  
کوئی معنی نہیں۔

یہی مفتی دیوبند دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

”اجمع علیہ الامۃ فیکفر مدعی خلافہ

لہ الاشباہ والنظائر مع جمہوری ص ۲۹

و یقتل ان اصر امت محمدیہ کا خاتم الانبیاء کے اسی  
معنی پر اجماع و اتفاق ہے لہذا خاتم الانبیاء کا دوسرا  
معنی گڑھنے والا کافر قرار پائے اور اگر اپنے گڑھے  
ہوئے معنی پر اصرار کرے تو قتل کیا جائے گا۔ یہ  
حوالہ بات مذکورہ بالا نے آفتاب کی طرح روشن کر دیا کہ  
خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء ہے یعنی حضور صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سے سابق کے زمانے کے بعد ہے  
اور حضور سب میں آخری نبی ہیں اور یہ معنی ضروریات دین  
میں سے ہے نیز جو شخص اس معنی کے علاوہ کوئی دوسرا معنی  
بتائے وہ کافر و مرتد ہے۔ مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے اس  
اجماعی اتفاق دینی معنی کا انکار کرتے ہوئے قرآن مجید  
حدیث شریف اور لغت عربی کے خلاف خاتم النبیین کا ایک  
نیا معنی خاتم ذاتی گڑھ ہے اور تحذیر الناس میں سارا زور اسی نئے  
معنی کو ثابت کرنے کے لئے خرچ کیا چنانچہ ایک مقام پر وہ  
لکھتے ہیں کہ

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی  
کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق  
نہ آئے گا۔ ص ۵

لہ حدیث المہدیین ص ۳۵، لہ تحذیر الناس ص ۳۳

تخذیر الناس کی اس عبارت نے صاف فیصلہ ہی کر دیا کہ اگر مولوی قاسم کے نزدیک خاتمیت محمدی کا یہ معنی ہوتا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ وسلم آخری نبی ہیں حضور کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا تو کس طرح وہ جائز مانتے کہ حضور کے بعد نیا نبی پیدا ہونے سے خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ ظاہر بات ہے کہ اگر فرض کر لیا جائے کہ حضور کے بعد بھی دوسرا نبی پیدا ہو سکتا ہے تو پھر حضور اخرا لا سب کیسے قرار پائیں گے حضور کے بعد بھی نئے نبی کے پیدا ہونے کو فرض کرنا کھلے طوط پر تار باس ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کے نزدیک خاتمیت محمدی کا معنی ختم نہائی نہیں بلکہ ختم ذاتی ہے لہذا ان حقائق سے ثابت ہو گیا کہ مولوی قاسم صاحب خاتم الدنیا یعنی آخر الانبیاء کا انکار کر کے ضروریات دین کے منکر ہوتے اور حکم شریعت اسلامیہ و بشاہادت مولوی مرتضیٰ احسن در بھنگی اور یہ فتویٰ مولوی شیخ دیوبندی کا فرد مرتد ہونے۔

مولوی حسین احمد صدیق دیوبند کا فتویٰ اکفرانے چاہے مولوی حسین احمد ایچس ہوتی زلفیں سنوارنے اور بزم خودا علی حضرت قدس سرہ کے مرتبہ محمود فتاویٰ حسام الحرمین شریفین کا جواب دینے اٹھے مگر ان کو ہندو کانگریس اور گاندھی جی کی رقت کی نحوست نے بیٹھی تاویلات کے چکر میں ایسے الجھے کہ بڑی فراخ دلی اور خندہ پیشانی سے مولوی محمد قاسم

کوئی باقی مدرسہ دیوبند کے یہ نادان دوست وکیل صفائی بن کر فتویٰ مردے گئے۔ ملاحظہ ہو۔

حضرت مولانا قاسم نانوتوی صاحب صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اخیر القبتین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو وہ کافر ہے۔

مولوی قاسم نے تو صاف طور سے دکنار پوری تخذیر الناس میں نیچے طور سے بھی ایسا تحریر نہیں کیا لیکن اگر قسطنطینیہ کے لئے مولوی صاحب کی یہ دھاندلی صحیح مان لی جائے تو پھر ہمیں مولوی قاسم نانوتوی کو کافر و مرتد ثابت کرنے کے سلسلے میں کسی دوسری دلیل اور حوالہ پیش کرنے کی باطل ضرورت نہیں رہ جاتی کیونکہ مولوی قاسم صاحب تخذیر الناس کے مسئلہ میں حضور کے آخر الانبیاء ہونے کا انکار رکچکے ہیں اور صاف میں حضور کے بعد بھی نبی پیدا ہونے کو جائز مان چکے ہیں لہذا وہ اپنی تحریر سے بھی کافر و مرتد ثابت ہو گئے۔

سہ الجبابرے پاؤں دونوں کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں دیوبندی آ گئے انتہائی اختصار کرتے کرتے مضمون پھر طویل ہوتا جا رہا ہے تخلیق

کے مندرجات باطلہ پر اس قدر شواہد ہیں کہ اگر ہم چاہیں تو آسانی سے  
پانچ سو صفحات کی ایک مکمل جلد تیار ہو سکتی ہے۔ مگر ہم فی الواقع  
پانچ سو صفحات کی تین چار سو فی مٹوٹی ایسی نامعقول تاویلات  
دے رہے ہیں جن کو یہ بڑھم خود ناقابلِ تخریر سمجھتا اور ناقابلِ  
حاشا ہے۔

**شانِ خاتمیت کی علتِ العلل** مصنفِ ادب و لغت گو  
عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتا ہے جسٹلٹ پر بار بار علل  
العلل کا اعادہ کیا ہے۔ یہاں علتِ العلل کا لفظ چند بار لانے کا  
کچھ ضرورت و حاجت تھی بھی یا نہیں یہ تو اہل زبان و کلام سمجھنا  
گئے البتہ ہم لفاظی کے پردہ میں اس کا تضاد ثابت کرتے ہیں۔  
ہوتا ہے کہ پانچ سو فی مٹوٹی اپنے استعمال کردہ الفاظ کو سمجھنے کی اہلیت  
نہیں رکھتا جسٹلٹ پر حضور کے خاتم النبیین ہونے کے چار اس  
وجہ بلا دلیل و ثبوت محض خیالی ٹیک بندی سے بیان کرتا ہوتا  
ہے کہ آپ اپنے کئے کرانے پر خود پانی پھیر دیتا ہے۔ لکھتا ہے۔  
"یہ وجہ بے شک برحق ہیں لیکن علتِ العلل نہیں بنیادی  
وجہ ایسی ہونی چاہیے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی شان کا بیان ہو۔"

جسٹلٹ پر بیک جنبشِ قلم اپنی بیان کردہ چاروں وجوہات اور اس

ان کو خود ہی بے شک برحق بھی کہہ چکا تھا حرفِ غلط کی طرح مٹا دیا گیا  
علتِ العلل کے خلاف تھیں۔ کاش کہ یہ نام نہاد پلے اچھڑی عبث  
علل میں ہی الجھ کر نہ رہ جاتا بلکہ علتِ ضروری۔ علتِ غائی۔ علتِ  
سی علیحدہ علیحدہ بیان کرتا اور پھر یہ لفظ کتب لغت میں ہے ہی نہیں  
علتِ العلل نہیں بلکہ لفظ تو علت و معلول ہے جس کا معنی ہے

سبب و مسبب۔

علت کے معنی ہیں بیماری۔ سبب علت برہی عادت اور  
علت کی جمع ہے علل علت کا معنی سبب لیا جائے، علل کا معنی  
سبب ہو گا گویا مصنف بیک وقت داعی اور جمع کے بادب اور  
بلا ضرورت الفاظ استعمال کر رہا ہے۔ مصنف اپنی لفاظی میں اس  
انجاس سے دو چار ہوا کہ اپنا حاصل تک نہ بتا سکا یعنی اس کے بالائی  
علتِ العلل سے ذیل اور ذیلِ علتِ العلل سے بالائی ختم ہو کر رہ جاتے  
ہیں۔ اسی طرح مصنف نے ص ۳ پر اپنی پروفیسری کا بھانڈا پھوٹتے  
ہوئے شرط کے بغیر جزا کو نقل کرنا خیانت ہے کو بھی محض بطور لفاظی  
استعمال کیا ہے ورنہ حقیقت کچھ بھی نہیں اور نہ اس کے متن میں اسکی  
کچھ تفصیل و وضاحت مرقوم ہے۔

مصنف نے ص ۳ پر ایک

ایک اعتراض اور تین سرخیاں عنوان "مولانا احمد رضا خاں



کے ہاتھ کی صفائی، اسی صفحہ پر دوسرا عنوان "تین جگہوں سے" کہ ایک عبارت بنانا، اور پھر صفحہ ۳۱ پر "حسام الحرمین" عبارت "ان تینوں سرخیوں یا عنوانات کے ذیل میں" بتانا چاہتا ہے کہ اٹھ حضرت فاضل بریلوی نے تحذیر الناس کی مختلف عبارات کو ایک جگہ جمع کر کے اور عبارات کی ترتیب کر علیٰ عرب و عجم سے تکفیر کا فتویٰ حاصل کیا۔۔۔۔۔

**جواباً عرض ہے۔** آپ کا یہ اعتراض کہ حسام الحرمین تین مختلف صفحات سے بے ترتیب نامقام فقروں کو لے کر، ہی فقرہ بنا ڈالا قطعاً غلط ہے۔ ہم نے تحذیر الناس کے وہ تین بے ترتیب فقرے مختلف صفحات سے نقل کر دیئے ہیں اور سہا ہی زائد عبارت بھی نقل کر دی ہے تاکہ ہر فقرہ کا تمام ہونا یا نہ ہونا اچھی طرح واضح ہو جائے نیز ان کے مضمون کا وہ خلاصہ بھی نشین ہو جائے جسے حسام الحرمین میں بیان کیا گیا ہے۔

**تینوں فقرے مستقل ہیں** ہر نصف میزان آدمی تحذیر الناس کے منقولہ بالا تینوں حوالوں کو پڑھ کر یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو گا کہ یہ تینوں مستقل فقرے ہیں۔ جسے وہ فقرے کا صاف و صریح مطلب یہ ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں بھی اگر کوئی نبی پیدا ہو جاتا تب بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خاتم النبیین ہونے میں کچھ فرق نہ آتا۔ "بالفرض" کے لفظ سے

"پیدا ہونے کے معنی نکلتے ہیں۔ کیوں کہ پہلے انبیاء میں کسی نہ کسی نبی کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ اقدس میں ہونا تو امر واقعی ہے جیسے عیسیٰ علیہ السلام۔ امر واقعی کو "بالفرض" سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے زمانہ نبوی میں کہیں کسی اور نبی کا ہونا مطلقاً "ہونے" کے معنی نہیں دیتا بلکہ پیدا ہونے کے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک مستقل مضمون ہے جسے مستقل فقرہ میں صاحب تحذیر الناس نے بیان کیا ہے۔

**حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبی** کا واضح اور روشن مفہوم یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی اگر کوئی جدید نبی مبعوث ہو جائے تب بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ یہ بھی ایک مستقل مفہوم ہے جسے مکمل عبارت میں صاحب تحذیر الناس نے بیان کیا ہے۔

صاف و صریح فقرے کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ تاخر زمانہ میں فیضیت ماننا اور خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں عوام کا خیال ہے سمجھدار لوگوں کے نزدیک اس میں کچھ فیضیت نہیں لہذا یہ معنی غلط ہیں کیوں کہ اگر یہ معنی صحیح ہوں تو مقام مدح میں اللہ تعالیٰ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا غلط ہو جائے گا، یہ مضمون بھی

کمل ہے جسے مستقل عبارت میں لکھا گیا ہے۔

ان تینوں عبارتوں اور ان کے  
تینوں عبارتوں کا مطلب

مطلب کو دیکھئے اور سمجھئے  
بعد یہ کہنا کہ مکمل اور بے ترتیب فقروں کو جو ذکر کفریہ معنی  
کئے گئے ہیں سر اس ظلم اور زیادتی نہیں تو اد کیا ہے؟ تو یہ  
کی ان تینوں عبارتوں کو ترتیب سے پڑھا جائے یا بے ترتیب  
ایک عبارت کو پڑھا جائے یا تینوں کو۔ ہر ایک کا وہی مطلب  
کا جو بیان کیا جا چکا ہے اور یہ تینوں عبارتیں اسلام کے تین  
عقیدوں کے خلاف ہیں۔

① حضور علیہ السلام کے زمانہ میں بھی کسی نبی کا پیدا ہونا اسلامی  
کے منافی ہے مگر تحذیر الناس کی پہلی عبارت میں صاف مذکور  
ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور نبی رہا  
ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بقا رہتا ہے۔ ص ۱۱۰

② دوسری عبارت میں واضح طور پر مذکور ہے کہ "بلکہ اگر بالفرض  
بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی  
خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ ص ۱۱۱

حالانکہ بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کسی نبی کے پیدا ہونے  
سے خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا حضور کے بعد کسی نبی  
کا پیدا ہونا اسلام کے بنیادی عقیدہ کے قطعاً مخالف ہے۔

③ تیسری عبارت میں بھی صاف صاف مذکور ہے کہ "عوام کے خیال  
میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ  
کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی  
ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات  
کچھ فضیلت نہیں، پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم  
النبتین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔ ص ۱۱۲  
مسلمان قطعاً یقیناً جانتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین  
بنا بلاشبہ اسی معنی میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابقین  
کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ یہ عقیدہ اور  
اسی طرح پہلے دونوں عقیدے اسلام کے ان بنیادی عقائد میں سے  
ہیں جن کا منکر مسلمان نہیں ہو سکتا۔

امام اہل سنت پر یہ الزام بے سرو پا ہے | ہم نے واضح کر دیا کہ اعلیٰ  
حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ

پر یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے کہ انہوں نے تحذیر الناس کے تین نامکمل  
غیر مرتب فقروں کو ملا کر ایک کفریہ مضمون پیدا کر دیا بنظر انصاف دیکھئے  
والافور آسکے گا کہ یہ الزام دروغ بے فردغ ہے بلکہ تحذیر الناس کی  
ہر عبارت اپنے مضمون میں مکمل اور مستقل ہے اور تینوں میں سے  
ہر ایک عبارت اسلام کے اصولی اور بنیادی عقیدہ کے خلاف  
غیر اسلامی نظریہ کی حامل ہے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب  
حسام الحرمین کی عبارت

الناس کی عبارت یہ ہے کہ "اہل جہنم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں ہے"

لیکن حسام الحرمین میں اس کا عربی ترجمہ یوں کیا گیا کہ "۱۱۰" فیہ اسلاف عند اهل العرش "بالذات" کا لفظ اڑا دیا گیا ہے۔  
تحدیر الناس کی عبارت میں کفری معنی پیدا ہو گئے۔ مگر مکر نے والوں نے یہ نہ دیکھا کہ اسی تحدیر الناس میں اسی عبارت آخر میں یہ بھی موجود ہے کہ:

"دوسرا مقام مدح میں دکن رسول اللہ و خاتم النبیین" اس صودت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟

اس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوا کہ حضور علیہ السلام سے آخری نبی ہونا معاذ اللہ اس قابل ہی نہیں کہ اس کو حضور کی من تعریف میں بیان کیا جائے تو مطلقاً اس وصف مبارک میں فضیلت ہونے کا انکار ہوا۔ ایک عام انسان بھی جانتا ہے کہ مقام مدح ذکر کرنے کے لئے کسی وصف کا محض فضیلت ہونا کافی ہے۔ اس سے کہ وہ بالذات ہو یا بالعرض۔ دیکھیے ناز توئی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ماسوا تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کو بالذات نہیں بلکہ بالعرض مانتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں ان کے وصف

نبوت کا ذکر مقام مدح میں جا بجا وارد ہوا ہے جس کا انکار ناز توئی صاحب بھی نہیں کر سکتے۔ معلوم ہوا کہ مقام مدح میں کسی وصف کے ذکر کی صحت اس کے بالذات فضیلت ہونے پر موقوف نہیں بلکہ مطلقاً فضیلت ہونا بھی صحت ذکر کے لئے کافی ہے جب ناز توئی صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہونا محض عوام کا خیال ہے اور وہ اس صورت میں یعنی خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ہونے کی تقدیر پر لفظ خاتم النبیین کو مقام مدح میں بیان کئے جانے کو صحیح نہیں مانتے تو صاف ظاہر ہو گیا کہ ان کی عبارت میں بالذات کا لفظ بالکل مہمل اور بے معنی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر النبیین ہونے میں ان کے نزدیک کسی قسم کی کوئی فضیلت نہیں۔ نہ بالذات نہ بالعرض۔ ورنہ وہ آخر النبیین کے معنی میں لفظ "خاتم النبیین" کے ذکر کو مقام مدح میں بلا تا مل صحیح قرار دیتے۔ یہ ادعا نئے عدم صحت اس حقیقت پر آفتاب سے زیادہ روشن دلیل ہے کہ صاحب تحدیر الناس کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آخری نبی ہونے میں کوئی اصلاً فضیلت نہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اُن کی اردو عبارت کا جو مطلب عربی میں بیان فرمایا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ انہوں نے تحدیر الناس کی ہر صہ عبارات کے مطالب و معانی کو نقل کیا ہے۔ الفاظ و کلمات کی نقل کا حسام الحرمین میں کسی جگہ دعویٰ نہیں فرمایا۔ اگر کوئی شخص



حسام المحررین میں نقل الفاظ کے دعویٰ کا مدعی ہے تو وہ اس پر ہاتھ لائے۔ ہم پورے وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ وہ نقل الفاظ کا دعویٰ ثابت نہ کر سکے گا۔ اور اہل علم سے مخفی نہیں کہ نقل بالمعنی کے لئے الفاظ و کلمات کو جینا نقل کرنا قطعاً ضروری نہیں لہذا حسام المحررین میں بالذات کا لفظ نہ ہونا ہرگز خیانت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

مختصر یہ کہ حسام المحررین میں تحذیر ان اس کی مختلف مقامات جو تین عبارتیں نقل کی گئی ہیں وہ ناقص فقرے نہیں ہیں بلکہ مستقل عبارتیں ہیں پورے پورے جملے ہیں اور ان میں سے ہر ایک محمول بجائے خود ایک غیر اسلامی عقیدے کو بیان کرتا ہے۔ ان کی ترتیب بدل جانے سے ان کے مطالب پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

ساری اُمت مسلمہ کے وصف نبوت بالذات بالعرض الختم ذاتی و زبانی نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ختم زبانی کے معنی تو ظاہر ہیں کہ حضور علیہ السلام تمام انبیاء سابقین علیہم الصلوٰۃ و التسلیم کے بعد تشریف لائے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ سب نبیوں کے بعد ہوا۔ ان تو ہی صاحب اس ختم زبانی میں کچھ فضیلت نہیں اتنے حتیٰ کہ مقام مدح میں اس کا ذکر ان کے نزدیک صحیح نہیں جیسا کہ تحذیر ان اس کی عبارت صحت سے ہم نقل کر چکے ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ اگر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ باقیہ چھ زمینوں میں جو چھ خاتم النبیین ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما وسلم کر لینے کے بعد اس کی توجہ کر کے ہوتے ہمارے رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ باقیہ چھ زمینوں میں جو چھ خاتم النبیین ان تو تو ہی صاحب نے تجویز کئے ظاہر ہے کہ اس کے پیش نظر ان مذکورہ دو وجہ سے آیت کریمہ "ولکن رسول اللہ وحاتمہم" کے مخالف قرار پاتا ہے۔ ایک یہ کہ اس آیت میں "و خاتم النبیین" کے معنی ساری امت کے نزدیک "آخر النبیین" ہیں جس کا مفاد یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت دنیوی کا زمانہ سب نبیوں کی بعثت کے بعد ہے اور یہ امر بدیہی ہے کہ جس طرح "قبلت" "بعثت" کے معارض ہے اسی طرح "معیّت" بھی "بعثت" کے منافی ہے۔ لہذا کسی نبی کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں مبعوث ہونا دونوں باتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے "خاتم النبیین" بمعنی "آخر النبیین" ہونے کے خلاف ہیں۔

دوسرے یہ کہ مقام مدح میں وصف مدح کا ممدوح کے ساتھ خاص ہونا ضروری ہے۔ جب اثر مذکورہ صحیح مان کر ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مزید چھ خاتم النبیین تسلیم کر لے تو "خاتم النبیین" ہونا ہمارے رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصف مخصوص

نہ رہا۔ لہذا آیہ کریمہ و لکس رسول اللہ و خاتم النبیین باوجود تمام  
درج میں وارد ہونے کے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مدح نہ رہی۔  
مصنف مانچھڑوی مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان کے پرائے مضامین  
"الفرقان" بابت رجب ۱۳۵۶ھ وغیرہ سے نقل کر کے مصنف نے  
بیٹھا۔ اگر منظور سنبھلی کے یہ مضامین اتنے وزن دار تھے تو پچاس مناظر  
میں علما اہلسنت سے شکست فاش کھانے والے مولوی منظور سنبھلی نے  
میدان مناظرہ میں یہ دلائل کیوں نہ دیئے؟ مانچھڑوی صاحب آج  
مطالعہ بریلویت میں رسالہ "الفرقان" کے یہ مضامین نقل کر رہا ہے  
حالانکہ آج سے بہت پہلے علامہ کاظمی صاحب مرحوم نے ان کا جواب  
دے دیا تھا۔ مانچھڑوی صاحب نے مثنوی شریف کے دو شعروں  
سے بھی تحذیر اناس کی گرتی ہوئی دیوار کو سہارا دینے کی کوشش کی  
ہے جن کا جواب پہلے بھی دیا جا چکا ہے اور اب دوبارہ بھی  
لے لیں۔

مثنوی شریف کے دو شعروں کا جواب  
رہے وہ دو شعروں مثنوی  
گئے ہیں تو ان کے مضمون سے بھی صاحب تحذیر اناس کو کوئی فائدہ  
حاصل نہیں ہو سکتا کیوں کہ مولانا علیہ الرحمۃ نے یہ نہیں فرمایا کہ یہ آیت  
کریمہ میں لفظ "خاتم النبیین" کو معنی "آخر النبیین" لینا غلط خیال ہے نہ  
قرآن کے لفظ "خاتم" کی تفسیر خاتمہ ذاتی سے کی بلکہ مولانا دوم کے اس

حرف میں کہ

بہر ایں خاتم شدہ است او کہ بجود  
مثل او نے بود نے خواہند بود

لفظ خاتم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ تسمیہ بیان کرتے  
ہوئے صرف اتنی بات فرمائی کہ اللہ تعالیٰ نے عالم ادواح میں روح  
پاک محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی بخشش اور کمال صنعت کو ختم کر دیا،  
درج پاک کے بعد نہ زمانہ ماضی میں کسی کو یہ جو دو کمال دیا گیا اور نہ  
قیامت تک دیا جائے گا۔

ذرا غور سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مولانا علیہ الرحمۃ نے  
لفظ خاتم کو ختم زمانی ہی کے معنی میں لیا ہے کیوں کہ مصرعہ  
مثل او نے بود نے خواہند بود

کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالم ادواح میں روح محمدی علی  
صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو اپنی بخشش اور کمال صنعت کی فضیلت  
دینے کے بعد کسی کو یہ فضیلت عطا نہیں فرمائی نہ آپ کے بعد کسی  
کو عطا فرمائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ حضور کا مثل ہو اسے نہ ہو گا۔ ماضی اور  
مستقبل میں بعدیت کے معنی تا آخر زمانی نہیں تو اور کیا ہے؟

اب دوسرا شعر ملاحظہ فرمائیے

چونکہ وہ صنعت برد استاد دست  
نے تو گوئی ختم صنعت بردے است

پہلے شعر میں کہی ہوئی بات کے لئے مولانا علیہ الرحمۃ نے  
 شعر میں ایک مثال پیش کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جس ط  
 اپنے فن کا کمال رکھنے والے استاد کو کبر دیا جاتا ہے کہ یہ کمال  
 ختم ہے یعنی تمہارے سوا کسی کو نہیں دیا گیا ایسے ہی حضور صلی اللہ  
 وسلم ہر کمال علمی و عملی میں گویا استاد کامل ہیں۔ اور یہ کمال حضور  
 دیتے جانے کے بعد کسی کو نہیں دیا گیا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اس  
 کمال کے خاتم ہیں مگر حضور علیہ السلام کے غیر میں کسی جمال کی کوئی  
 جھلک پائی جاتے یا کسی کے لئے کمال محمدی کا کوئی ایسا فیضان ثابت  
 کیا جاتے جس کا اثبات کسی دلیل شرعی کے خلاف نہ ہو۔ تو وہ حضور  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی کی طرف منسوب ہو گا کیونکہ حضور علیہ السلام کی  
 ہی ذات مقدسہ اس کامبہ آ اور اصل منشأ ہے۔ اس مضمون کو متحدہ  
 الناس کے مضمون سے دور کا تعلق بھی نہیں کیونکہ یہاں خاتم کے معنی  
 منقول متواتر میں قطعاً کوئی تصرف نہیں کیا گیا نہ اس مضمون میں ایسی  
 کوئی بات ہے جو خاتم النبیین کے معنی منقول متواتر آخر النبیین  
 کی قطعیت کے منافی ہو۔

ہاں اس میں شک نہیں  
 شارحین مثنوی کی تصریحات حق ہیں کہ مولانا محمد بن صاحب  
 کا پوری رحمتہ اللہ علیہ دیگر شارحین مثنوی و اکابر علمائے اعلام نے  
 بے شمار مقامات پر اس امر کی تصریح فرمائی ہے کہ کسی کو کوئی کمال

حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات  
 مقدسہ اس کے لئے واسطہ اور وسیلہ نہ ہو۔ یہ تمام تصریحات کتاب  
 سنت کی روشنی میں عین حق و صواب ہیں لیکن اس سے حضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے تاخر زمانی یا اس کی قطعیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ بخلاف  
 قدیر الناس کے کہ اس میں تاخر زمانی کو عوام کا خیال کہہ کر لفظ خاتم  
 النبیین کے مدلول قطعی کی قطعیت کو مجروح کر یا گیا اور تاخر زمانی کو  
 برقرار رکھنے کے لئے کبھی دلالت التزامی کا سہارا لیا گیا۔ کبھی عموم و  
 اطلاق کے زور سے الفاظ قرآن کی کھینچ تان کی گئی کبھی مفہوم تاخر کو  
 جنس اور اس تاخر زمانی درستی کو اس کے لئے انوار قرار دیا گیا،  
 کبھی مشترک کا قول کہا گیا۔ کبھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی نبوت  
 کی تکفیر کے لئے اجماع کا سہارا ڈھونڈا گیا غرض یہ سب پاڑے  
 اس لئے بیلینے پڑے کہ ختم زمانی کو اصل دلیل آئیہ کریمہ و مکی رسول  
 اللہ و حاتم النبیین کے معنی منقول متواتر کو انہوں نے خیال عوام  
 قرار دے دیا۔

”بظاہر الزاہر یا حقیقت؟ مولوی تاج صاحب نانوتوی  
 نے متحدہ الناس میں ایک اور لرزہ خیز گستاخی کا ارتکاب کیا جس کو  
 مصنف مانچھڑوی لفظ و بظاہر کے پردہ میں دفن کرنا چاہتا ہے نانوتوی  
 صاحب نے متحدہ الناس میں لکھا تھا:

لہ البشیر برد، متحدہ ۲۳۹، صفحہ ۲۵۱، محض۔



”انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مسادہ ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں“

اس عبارت کو بھی مانچھڑوی صاحب نے کھینچا تائی کر کے بڑ کی غلیل بنادیا اور بڑے معنی خیز انداز میں لکھتا ہے کہ ”اس عبارت میں بظاہر کا لفظ فیصلہ کن تھا“

جی ہاں! ہمیں مدت مدید سے پتہ ہے کہ اس عبارت میں لفظ بظاہر موجود ہے۔ آپ کو اگر اردو ادب و لغت سے فاسی بھی نسبت اور معمولی سا بھی لگا دے تو خود غور کر لیں کہ آپ کا یہ خود ساختہ فیصلہ کن لفظ پہلے فقرے سے متعلق نہیں ہے دوسرے فقرے سے متعلق ہے۔ اس عبارت کا پہلا فقرہ یہ ہے ”انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں“ بتاؤ اس فقرہ اول میں ”بظاہر“ کا لفظ کہاں ہے؟ لہذا اس سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب انبیاء کو امتیوں سے صوف علوم ہی میں ممتاز مانتے ہیں عمل میں نہیں جس کو آگے چل کر انہوں نے لفظ بظاہر کے پردہ میں چھپا کر صاف بیان کر دیا کہ ”باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مسادہ ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ مگر بظاہر لفظ تو برائے نام بظاہر ہے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات طیبہ کا

لے مطالعہ و تربیت ص ۲۳۰

یہ ایک لمحہ اعمال و عبادات سے عبارت ہے اور جس بھی بڑے سے بڑے عنف و قطب و ابدال و اولیاء عابدین و زامین و عالمین نے جو اعمال کئے وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سیکھ کر دیکھ کر کئے اور ان سب کے اعمال میں بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وافر حصہ ہے کہ یہ سب آپ ہی کی تعلیم و تربیت اور اتباع کی برکت سے حاصل ہوئے۔ لہذا یہ لفظ بظاہر محض بظاہر ہے ورنہ نانوتوی صاحب حکم کمال عمل میں انبیاء سے امتیوں کو مسادہ اور نہ صرف مسادہ بلکہ عمل میں بڑھا ہوا مان رہے ہیں۔

اور یہ علوم کی بات بھی محض فراڈ ہے ورنہ یہ لوگ نہ صرف علوم انبیاء علیہم السلام بلکہ سید الانبیاء حبیب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم عالیہ کے متعلق صاف لکھتے ہیں:

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے حاصل ہے“

تحدیر الناس میں امتیوں کو عمل میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مسادہ بلکہ بڑھا ہوا ثابت کیا اور یہاں حفظ الایمان میں معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جیسے علوم غیبیہ زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کو مانے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی علم و عمل میں

لے حفظ الایمان ص ۱۰ مولوی اشرف علی تھانوی

عام لوگوں کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے برابر سمجھتے ہیں۔ اگر ان کے یہ عقائد بیان کئے جائیں تو کہتے ہیں تہمت ہے۔

مولوی گنگوہی پر تہمت یا حقیقت <sup>مطالعہ بریلویت صفحہ ۳۲۳</sup>  
 پر پانچویں صاحب نے ایک عنوان یہ قائم کیا ہے "تفصیل تہمت بر حضرت مولانا رشید گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ" مصنف پانچویں صاحب نے صفحہ ۳۲۳ سے لیکر صفحہ ۳۳۲ تک آیات و احادیث و تفاسیر کے حوالوں سے یہ ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر بھی قادر ہے یہ امکان کذب کا مستند ہے اور وقوع کذب کے گنگوہی صاحب کے فتویٰ کو جھٹلاتا اور مذاق اڑاتا ہوا لکھتا ہے:

مولانا احمد رضا خاں کی ہوشیاری اور جھوٹ ملاحظہ ہو یہ نہیں کہ وہ وقوع کذب کا فتویٰ خود ان کے پاس ہے۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس فرضی فتوے کے جو الفاظ تصنیف کئے وہ بھی ملاحظہ ہوں "میں نے کب کہا میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں یعنی وہ شخص اس کا قائل ہے کہ خدا بالفعل جھوٹا ہے۔ جھوٹ بولا یا جھوٹ بولتا ہے۔۔۔ فتویٰ کی فوٹو بھی مدینہ میں ہے۔ وہ فرضی فتویٰ جو مولانا گنگوہی کے نام سے گھڑا گیا کہاں سے مل سکے گا۔ لے وغیرہ۔

مصنف پانچویں  
 امکان کذب کا اقرار اور وقوع کذب کا انکار <sup>۳۲۳</sup> نے صفحہ

سے لے کر پانچ چھ صفحات آگے تک جو کچھ لکھا ہے وہی کھیاں ماری ہیں جو اس کے اکابر مار گئے ہیں امکان کذب میں پارہ ۵ النساء۔ پارہ ۷ الانعام۔ پارہ سولہ مریم۔ پارہ ۱۷ الانبیاء۔ پارہ ۱۹ الفرقان۔ پارہ ۲۱ السجده۔ پارہ ۲۳ الزمر کی صرف وہی آیات نقل کی ہیں جن میں اللہ تعالیٰ کی قدرتوں کا بیان ہے۔ امکان کذب یا وقوع کذب باری تعالیٰ کا ان میں کوئی ذکر نہیں۔ تفسیر بیضاوی۔ مکتوبات شیخ یحییٰ منیری۔ شرح مواقف۔ فوائد الفرقان۔ تفسیر کبیر کے حوالے بھی قطعاً بے محل ہیں اور موضوع زیر بحث سے متعلق نہیں ہیں اگر موضوع زیر بحث سے ان حوالہ جات کی کچھ مطابقت ہوتی تو ضرور ان کا تعاقب ہوتا اور جواب دیا جاتا۔ قارئین کرام اس موضوع پر سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتاب لا جواب سبحان السبوح اور علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی کتاب تسبیح الرحمن ملاحظہ فرمائیں جو انشاء اللہ العزیز مدت مدید سے لا جواب ہیں، ورتا قیام قیامت لا جواب رہیں گی اور اکابر و اصاغر دیوبند ان کی گرد راہ کو بھی نہ پا سکیں گے چونکہ اس موضوع پر سبحان السبوح اور تسبیح الرحمن دو اہم مفصل کتابیں موجود ہیں لہذا اب مزید کچھ لکھنے کی حاجت نہیں کہ اس موضوع پر اکابر دیوبند علما اہلسنت کے کافی مقروض ہیں۔ ایک بات کے بار

بار، عادل کا جنت نہیں دلیسے بھی یہ دوسری جلد پہلی جلد کی نسبت زیادہ طویل ہو گئی ہے اگر اس موضوع پر ہم پانچ پڑوی کے لایعنی دلائل کا تقاب کریں تو یہ ایک مستقل کتاب بن جائے گی جو کئی سو صفحات محیط ہوگی۔ اکابر دیوبند کے امکان کذب کے فتاویٰ برائین قاطعہ یکروزہ۔ المجید المقل۔ فتاویٰ رشیدیہ میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ بانی ربامولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا نام تو وہ گنگوہی صاحب نے ضرور دیا تھا

**دوقوع کذب گنگوہی فتویٰ** یہ فتویٰ تھا یا نہیں تھا، ہے یا نہیں ہے اس کی تلاش میں آسمان پر جانے کی ضرورت نہیں آج کل کے نوموود دیوبندی مصنفین میں اس کی علمی تحقیقی اور معلوماتی استعداد اتنی ہے کہ نہ انہیں علماء اہلسنت کے عقیدہ و مسلک کا پتہ نہ اپنے اکابر کے خود ساختہ گھڑ پتھر و عقیدہ مسلک کا پتہ لہذا آج کل کے دیوبندی امکان کذب پر تو اپنے اکابر کی سی سیدھی تعالیٰ کر لیتے ہیں مگر وقوع کذب کے مسئلہ میں بھلا گتے اور راہ فرار اختیار کرتے ہیں صاف انکار کر دیتے ہیں مگر یہ امر واقعی ہے کہ دیوبندی مذہب کے امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی کا وقوع کذب کا فتویٰ بالیقین تھا۔ اور یہ فتویٰ مولوی رشید احمد گنگوہی کی زندگی میں بار بار چھپا مگر انہوں نے انکار کیا نہ تادیل کی۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز آج سے ۹۲ سال پہلے لکھتے ہیں:

”وہ فتویٰ جس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب چھوٹا مانا ہے اور جس کی اصل مہری و دستخطی اس وقت محفوظ ہے اور اس کے فوٹو بھی لئے گئے جن میں سے ایک فوٹو کہ علمائے حرمین شریفین کو دکھانے کے لئے مع دیگر کتب دشنامیاں لئے گیا تھا سرکار دینہ میں بھی موجود ہے۔ یہ نکتہ سب خد کا ناپاک فتویٰ اٹھارہ برس ہوتے ربع الآخر ۱۳۰۵ھ میں رسالہ صیانتہ الناس کے ساتھ مطبع حدیقۃ العلوم میرٹھ میں مع رد کے شائع ہو چکا تھا پھر ۱۳۱۵ھ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی میں اس کا اور مفصل رد چھپا پھر ۱۳۲۲ھ میں پٹنہ عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں اس کا اور قاهرہ رد چھپا اور فتویٰ وقوع کذب کا دینے والا مولوی رشید احمد گنگوہی، جمادی الآخر ۱۳۲۳ھ میں مرا اور مرتے دم تک ساکت رہا نہ یہ کہا کہ وہ فتویٰ میرا نہیں حالاکہ خود چھپا پی ہوئی کتابوں سے فتویٰ کا انکار کر دینا سہل تھا نہ یہی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو علمائے اہلسنت بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے نہ کفر صریح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر التفات نہ کیا۔ زید سے اس کا ایک مہری فتویٰ اُس کی زندگی و تندرستی میں اعلانیہ نقل کیا جائے اور وہ قطعاً یقیناً صریح کفر ہو اور سالیبا



سال اس کی اشاعت ہوتی رہے لوگ اس کا رد چھاپا کریں  
 زید کو اس کی بنا پر کافر بتایا کریں۔ زید اس کے بعد پندرہ  
 برس جیتے اور یہ سب کچھ دیکھے تھے اور اس فتویٰ کی اپنی  
 طرف نسبت سے انکار اصلاً شائع نہ کرے بلکہ دم سادھے  
 رہے یہاں تک کہ دم نکل جائے کیا کوئی عاقل گمان کر  
 سکتا ہے کہ اس کی نسبت سے اُسے انکار تھا۔

سب سے پہلے تو ہم یہ بتا دیں کہ اس عبارت کے نقل کرنے  
 میں مانچسٹری نے خیانت دہل دہے ایمانی سے کام لیا ہے اور  
 ایک عبارت میں حالانکہ خود چھاپی ہوئی کو خود نہ چھاپی ہوئی بنا دیا یعنی  
 نہ کا اضافہ کر کے اپنے محرف ہونے کا ثبوت دیا۔

حق اور انصاف پسند قارئین کرام خود سمجھ لیں کہ مولوی  
 رشید احمد گنگوہی ۱۵ برس زندہ رہے کہ سننا دیکھتا رہا کہ اُن سے منسوب  
 ہو کر وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ بار بار چھپ رہا ہے جبکہ جبکہ  
 سے علماً اہلسنت اس کا رد چھاپ کر شائع کر رہے ہیں مگر گنگوہی  
 صاحب مسلسل خاموش رہے انکار کر کے اپنی برأت و صفائی  
 پیش نہ کی۔ اپنی جان نہ چھڑائی نہ کسی قسم کی تاویل و وضاحت کی  
 توفیق ہوئی اور حد یہ کہ اُس وقت یا اُن کے یعنی گنگوہی صاحب کے  
 مرنے کے بعد مولوی خلیل احمد انبیٹھوی یا مولوی اشرف علی تھانوی

لے ہندوستان دھام انگریزین ص ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱

پہلے علامہ سید محمود احمد رضوی، مہتمم دارالعلوم حزب الاحناف لاہور مد  
اعلیٰ ماہنامہ رضوان لاہور اپنے رسالہ رضوان میں "چراغ سنت  
نامی دیوبندی کی کتاب کے جواب میں اور پھر اپنی مستقل کتاب "چراغ  
ہدایت" کے جواب "چراغ سنت" میں اس کا واضح ثبوت بدریں الفاظ  
"چیلنج بعنوان "مولوی رشید احمد کا فتویٰ" دے چکے ہیں جو کہ  
یہ ہے :-

"مولوی رشید احمد گنگوہی کا اصل فتویٰ جس پر ان کے  
دستخط اور مہر بھی ثبت ہے بریلی کے کتب خانہ میں  
موجود ہے اور اس فتویٰ کا فوٹو ہمارے پاس بھی ہے  
جس کا جی چاہے دفتر رضوان اندرون دہلی دروازہ لاہور  
میں لاکر اپنی آنکھوں سے دیکھ کر تصدیق کر سکتا ہے نیز  
اس کے جعلی نہ ہونے کی ایک بہت بڑی دلیل ہمارے  
پاس یہ ہے کہ اس فتویٰ کے خط کو مولوی رشید احمد کے  
خط سے ملا کر دیکھ لیجئے "تذکرۃ الرشید جو مولوی رشید احمد  
کی سوانح حیات ہے اور جو دیوبندیوں نے لکھی ہے  
اس میں انہوں نے مولوی رشید احمد کے خط کے نمونے  
کا بلاک بھی کتاب میں دے دیا ہے۔ آپ  
اس بلاک کے خط کو ملا لیجئے اگر خط مل جائے تو ہم  
سچے اور اگر نہ ملے تو مصنف چراغ سنت سچا، ہاتھ لگن

کو آرسی کیا، اس کا فیصلہ تو بڑا آسان ہے :-  
۲۵ سال قبل جب کہ مولوی احمد علی لاہوری، مولوی حسین احمد  
ٹانڈوی، مولوی خیر محمد جالندھری، مولوی قاری طیب مہتمم مدرسہ دیوبند  
مولوی غلام خاں راولپنڈی وغیرہ بھی زندہ و موجود تھے کسی نے اس  
چیلنج کو قبول کیا نہ اس دلیل کو جھٹلایا۔ وقوع کذب باری تعالیٰ کے  
اس گنگوہی فتویٰ کو جھٹلانے اور تہمت قرار دینے کے لئے آج  
خالہ محمود مانچھڑوی پیدا ہوا ہے۔

ملاحظہ ہو کہ وقوع کذب  
خیانت و بددیانتی چوری اور سینہ زوری کے اس گنگوہی فتویٰ کو  
تہمت قرار دے کر معاذ اللہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ  
کے ذمہ لگاتے ہیں جب علماء اہلسنت نے چیلنج کیا کہ گنگوہی فتویٰ  
کی فوٹو کاپی دیکھ لو اور تذکرۃ الرشید میں گنگوہی صاحب کی تحریروں  
کے نمونوں سے ملا لو اور مطابقت کر لو تو اس دلیل سے عاجز ہو کر  
اب تذکرۃ الرشید کے جدید ایڈیشنوں نے چھاپوں میں مولوی رشید احمد  
گنگوہی صاحب کی تحریروں کے نمونے ہی نکال دیئے، نہ ہے  
بائنس نہ سبجے بانسری۔ بناؤ اس سے زیادہ اور کیا ثبوت پیش  
کیا جاسکتا ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے چاند کے ٹکڑے  
فرمائے تھیں کو کلمہ پڑھو یا جس (الوجہل، البولہب وغیرہ) کو نہیں  
۱۔ چراغ ہدایت بحوالہ چراغ سنت مسئلہ

ماننا تھا آنکھوں سے معجزات دیکھ کر بھی نہیں مانے۔

ایک شدید مغالطہ کا ازالہ | دیوبندیت ایک پُر فریب چکر باز قوم ہے۔ بہرہا برس کا تجربہ مجربہ

اور بار بار کامیاب رہا ہے۔ چونکہ کفریات و لغویات سے توبہ اور رجوع ان کے مقدّم میں نہیں ہے اس لئے شیطان ان کو حیلوں بہانوں جیسا زلیوں کی ترغیب دیتا ہے اور اپنی جان میں یہ لوگ عقل کل بن کر جیسا زلی کر سکتے وقت اپنے اکابر کو تکفیر شرعی سے بچانے کے لئے ہیرا پھیری تو کر لیتے ہیں مگر جھوٹ جھوٹ ہی ہوتا ہے کسی نہ کسی طریقہ سے ان کا راز افشا ہو جاتا اور پول کھل جاتا ہے۔ اس کی مثال نقد موجود ہے اور وہ یہ کہ جب مولوی رشید احمد گنگوہی کے وقوع کذب کے بقلم خود فتویٰ پر عرب و عجم حرمین طہین سے حکم تکفیر لگا تو ان "عقل مندوں" نے گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ میں خود جعل سازی کر کے ایک فتویٰ انکار کذب شامل کر دیا۔ سیدھے دل و دماغ سے تو یہ نہ کی یہ چکر چلایا مگر کہتے ہیں کہ ایک غلطی کو نبھانے کے لئے کئی کئی غلطیاں کرنی پڑتی ہیں ماحصل اس گنگو کا یہ ہے کہ مانچھڑوی صاحب نے اپنی جان میں کوئی بڑا تیر مار اور صحت پر مولوی گنگوہی صاحب کا وقوع کے خلاف ایک فتویٰ رشیدیہ صحت سے بدیں الفاظ نقل کر دیا۔ یہ ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزه ہے اس سے

کہ مصنف کذب کیا جائے معاذ اللہ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلا جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے اور مخالف قرآن و حدیث اور اجماع امت کا وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ عما یقول الطالمون علواً کبیراً دیوبندیوں نے ہیرا پھیری کے تمام ریکارڈ توڑ دیئے اور مانچھڑوی صاحب ان سب میں سبقت لے گیا جو ان کا گزارش ہے کہ:

○ اول تو مانچھڑوی نے یہ فتویٰ پورا نقل نہیں کیا یہ فتویٰ صفحہ ۳۸۹ فتاویٰ رشیدیہ سے شروع ہو کر صفحہ ۳۹۰ پر واللہ ام بالاصواب پر ختم ہوتا ہے مصنف نے چند الفاظ اپنی پسند کے نقل کر دیئے۔ دوسرے کہ مصنف نے ارادی یا غیر ارادی طرد پر اپنی پکی ہوئی عادت و فطرت کے مطابق اس عبارت میں مصنف بصفت کذب میں بصفت کا لفظ کاٹ دیا کیونکہ تحریف و خیانت کی عادت پڑی ہوئی ہے۔

○ تیسری بات یہ ہے کہ مصنف مانچھڑوی تقریباً ستر پچھتر سال بعد کراچی سے شائع شدہ فتاویٰ رشیدیہ کا مل مبوب بطرز جدید کا حوالہ دے رہا ہے یہ بطرز جدید اور مکمل کا لفظ بتا رہا ہے کہ کراچی کے ناشر نے کافی جوڑ توڑ کر کے جدید انداز میں شائع کیا ہے۔



ہم مانچسٹری صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر ان کے پاس  
فتاویٰ رشیدیہ کا پہلا یا دوسرا ایڈیشن ہو تو ہمیں اس میں وقوع  
کذب کے خلاف گنگوہی صاحب کا یہ فتویٰ دکھائے  
انعام پائے۔ مانچسٹری گنگوہ اور دیوبند چلا جائے اور ہمیں  
فتاویٰ رشیدیہ کے پہلے اور دوسرے ایڈیشن میں یہ فتویٰ دکھ  
دے ہم اس کے دیوبند اور گنگوہ آنے جانے کے تمام مصاف  
ادا کریں گے ساتھ ہی ساتھ مانچسٹری اس جگہ کی زیارت بھی  
کر آئے گا جہاں اندرا گاندھی نے بیٹھ کر تقریر کی تھی۔

○ چوتھی اہم ضروری بات یہ ہے کہ جب منظور منجملہ  
مرتضیٰ درمہنگی یا درپردہ مہنگی نے وقوع کذب کے قائل گنگوہی  
صاحب کا دلائل سے عاجز آکر دجل و فریب سے دفاع  
کرنا چاہا تو اہل دیوبند نے بہت غور و فکر کے بعد یہ  
جہاں چلی کہ فتاویٰ رشیدیہ میں وقوع کذب کے خلاف ایک  
فتویٰ خود گنگوہی صاحب کے نام سے شامل کر دیا جائے تاکہ  
گنگوہی صاحب کے وقوع کذب کے حقیقی فتویٰ کا توڑ  
اس فرضی فتویٰ سے کیا جائے تاکہ لوگوں کو آسانی سے گمراہ کی  
جاسکے کہ گنگوہی صاحب تو وقوع کذب باری تعالیٰ کے  
قائل کو کافر کہہ رہے ہیں مگر جلدی اور بدحواسی میں اس فتویٰ  
کی تاریخ ۱۳۰۵ھ لکھ بیٹھے جبکہ وقوع کذب باری تعالیٰ کے

اقرار کا فتویٰ ۱۳۰۵ھ کا ہے۔ پہلا فتویٰ اس بعد والے سے  
منسوخ ہو گیا جیسے سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سکھان  
لانے سے پہلے کا حوالہ دینا بے کار کہ وہ تو رسول اکرمؐ نور مجسم  
صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ قتل کرنے کا ارادہ رکھتے تھے اسی  
طرح یہ حوالہ بے کار و منسوخ ہے۔ گنگوہی صاحب ساری عمر  
تہجد میں گزار دیں اور مرتے وقت بت کو سجدہ کر لیں اللہ اور  
معبود مان لیں ساری تہجدیں بے کار ہیں۔

○ پانچویں بات یہ کہ وقوع کذب کے قائل گنگوہی صاحب  
کے نام سے کفر کا یہ شائع شدہ فتویٰ خود ان پر پڑا وقوع کذب  
باری تعالیٰ کے قائل بھی وہ اور وقوع کذب کے قائل کو کافر  
کہنے والے بھی وہ خود ہی ہیں۔ اپنا فتویٰ اپنے ہی کام آگیا اور اس  
سے ثابت ہو گیا کہ حسام الحق میں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور  
علماء حرمین شریفین کا فتویٰ حق ہے۔ مانچسٹری صاحب ابھلیت  
صفت دیوبندی مہنضین و نام نہاد مناظرین کی اطلاع کے لئے  
عرض ہے کہ شہزادہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا  
خاں صاحب نوری بریلوی قدس سرہ العزیز نے فتاویٰ  
رشیدیہ میں خیانت سے درج کئے گئے اس نام نہاد  
فرضی فتویٰ کفر کی جعل سازی کا طلسم اسی زمانہ میں توڑ دیا تھا۔  
ردیکھو کشف ضلال دیوبند ص ۱۴۴

مولویوں کو بھی رحمۃ للعالمین مانتے ہیں۔  
 مولوی مانچھڑوی کذب ہے  
 ہوسے "شیطان فیض" سے مخمور ہو کر لکھا ہے: "مولانا احمد رضا  
 خاں نے جب دیکھا کہ خدا تعالیٰ کو چھوٹا کہنے کا فرضی فتویٰ اودہاں کے  
 فوٹو کا قصہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی پر چسپاں نہیں ہو سکا تو ایک  
 اودہ الزام تراشا۔۔۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو رحمۃ للعالمین نہیں  
 مانتے۔" مانچھڑوی نے سرخی یوں لگائی۔ "حضور کو رحمۃ للعالمین  
 نہیں مانتے۔"

ہم کہتے ہیں کہ ثابت کرو کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے کیا ہاں  
 لکھا ہے؟ کہ رحمۃ للعالمین نہیں مانتے۔ اوسے دوقوفی کی جڑ، ہم تو  
 کہتے ہیں کہ رحمۃ للعالمین ہونا صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی نہیں مانتے۔ یعنی رحمۃ للعالمین ہونا صرف حضور ہی کی صفت  
 اور خاصہ نہیں بلکہ دیوبندیوں و بابیوں کے مولوی ملاں بھی رحمۃ للعالمین  
 ہو سکتے ہیں۔ گنگوہی صاحب نے صاف لکھا ہے: "اولیاء و انبیاء  
 اور علمائے ربانیں بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگر دوسرے پر  
 اس لفظ رحمۃ للعالمین کو تبادل بول دیوے تو جرات ہے۔" سہ  
 یہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کا الزام نہیں کسی سنی بریلوی کا افتراء نہیں  
 خود مولوی رشید احمد گنگوہی کا اپنا قول ہے جو فتاویٰ رشیدیہ میں

لے ملا دیوبندیت ۲۲۵، سہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳، سہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳

منقول و موجود ہے مولوی مانچھڑوی میں اگر دم خم تھا تو وہ اس کا جواب  
 یوں دیا کہ جس طرح حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے قرآن عظیم میں  
 اللہ تعالیٰ جل و علا نے ارشاد فرمایا: وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ  
 اسی طرح اولیاء و علمائے دیوبندی مولویوں کے لئے رحمۃ للعالمین ہونا  
 قرآن عظیم سے ثابت کرتا مگر مانچھڑوی صاحب نے بے ہودی  
 خرافات کے ساتھ اپنے ایک بھارتی ملاں رہبر صاحب کی "مقامات  
 الحمدیہ" کے مضامین نقل کر ڈالے اور نہ دیکھا کہ مقامات الحمدیہ کے الغائب  
 الشدید میں مولانا محمد محبوب صاحب اشرفی مبارک پوری نے پر فحش اڑا  
 دیئے تھے مانچھڑوی نے ڈھٹائی سے وہی تردید شدہ مضامین نقل کر  
 دیئے۔ لہذا ہمارا مطالبہ اب بھی یہی ہے کہ وہ اولیاء و علمائے دیوبندی  
 مولویوں کے رحمۃ للعالمین ہونے کا ثبوت قرآن عظیم سے پیش کرے  
 اور پھر کہے کہ یہ صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے  
 ان دو غفلتوں پر ہی یہ بحث ختم ہو سکتی ہے اور صفت اور خاصہ کی بحث  
 محض دل کا دلاس اور بھول بھلیاں ہیں۔ اس لفاظی اور چکر بازی کی  
 مطلقاً کوئی ضرورت ہی نہیں اگر رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے اور دیوبندی مولوی بھی رحمۃ للعالمین قرار  
 دیئے جاسکتے ہیں تو نقص قطعی سے ثابت کریں۔ باقی اگر آپ یہ کہیں  
 کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے تو یہ کہا تھا کہ اولیاء و علمائے ربانیں بھی موجب  
 رحمت عالم ہوتے ہیں۔ آپ علمائے دیوبند کو بدنام کرنے کے لئے دیوبندی

علماء کو رحمۃ للعالمین کہنے کی تہمت لگا رہی ہے تو جو بایاگز ارشاد ہے کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے درحقیقت دیوبندی مولویوں کو ہی رحمۃ للعالمین بنانے کے لئے یہ جال بنا تھا اور مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ نے کچھ غلط نہیں کہا جیسا کہ قسم نے مطالعہ بریلویت ص ۲۶ پر مکیاں حقیقت ص ۱۹۵ سے حوالہ نقل کیا ہے کہ ”دیوبندیوں کے نزدیک دیوبندی مولوی رحمۃ للعالمین ہو سکتے ہیں“ مناظر اسلام علامہ محمد عمر اچھروی علیہ الرحمۃ نے یہ کچھ الزام نہیں لگایا تھا۔ انہوں نے تو یہ تحریر فرمائی تھی ہو سکتے ہیں اوداب ہم جو الثابت کرتے ہیں کہ تمہارے نزدیک ہو چکے ہیں، ثبوت یہ ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک حاجی امداد اللہ رحمۃ للعالمین کے نام اول بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی نے تو نبوت کا دروازہ کھولا تھا اور دیوبندی فرقہ کے امام دوم بانی ثانی مدرسہ دیوبند مولوی رشید احمد گنگوہی رحمۃ للعالمین ہونے کا دروازہ کھولتے ہوئے کہتے ہیں:

”حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے شیخ العزیز العجمی حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کو بعد وفات حضرت حاجی صاحب ممدوح یاد فرمایا تھا یعنی بار بار فرماتے تھے ہمارے رحمۃ للعالمین ہمارے رحمۃ للعالمین الحمد للہ حضرت والا میں بھی وہی شان

رحمۃ للعالمین، نمایاں ہے“ سلمہ  
یہی صاحب نہ صرف حاجی امداد اللہ صاحب مولوی اشرف علی  
تھانوی بھی رحمۃ للعالمین قرار پائے گئے۔ اس عبارت میں حضرت والا  
سے مراد مولوی اشرف علی تھانوی ہیں۔  
آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

مولوی مفتی محمد حسن دیوبندی بھی رحمۃ للعالمین

پہلے حاجی امداد اللہ صاحب کو رحمۃ للعالمین قرار دیا پھر اسی  
عبارت کے اسی جملے میں حضرت والا تھانوی کو رحمۃ للعالمین قرار  
دیا اور پھر مولوی اشرف علی تھانوی کے خلیفہ کو رحمۃ للعالمین قرار دے ڈالا  
لکھتے ہیں،

”آج نماز جمعہ پر یہ خبر جا کھا سن کر دل حزیں پر بے حد  
چوٹ لگی کہ رحمۃ للعالمین مفتی محمد حسن اشرفی دیوبندی  
دنیا سے سفر آخرت فرما گئے ہیں“ سلمہ

یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ پہلے تو دیوبندی دہائی  
مولوی اپنی ساری توانائیاں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے مہیا بشہ  
بڑا بھائی، بندہ عاجزہ ذرہ ناچیز سے کمتر فقط انسان دنیوی قرار دینے

لے اشرف امداد ص ۲۳ نمبر ۱۵۵/۱۵۶/۱۵۷ تذکرہ حسن بکوار نقل دیوبند

قدی کرن فسروری ۱۳۹۶ھ





اللہ ورسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو قرآن عظیم میں  
لفظ موجود ہے اور قرآن مجید میں ہونے کی وجہ سے ہم حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کو رحیم کہہ سکتے ہیں مگر اس دلیل سے دیوبندی مولویوں کو تو  
نہیں کہہ سکتے۔

○ اسی طرح قرآن عظیم میں صرف اور صرف ہمارے پیارے  
کریم روف ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رحمتہ للعالمین کی  
فضیلت و عظمت کا ذکر ہے دیگر انبیاء اولیاء علماء بابائین اور  
دیوبندی مولویوں کے لئے نہیں تو پھر ان کو کیوں رحمتہ للعالمین  
کہا جائے؟ تمہاری اس دلیل سے تو ہمارا دعوا ثابت ہوا۔  
○ یہاں یہ بات بھی دریافت طلب ہے کہ جب قرآن عظیم میں  
اللہ ورسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رحیم کا لفظ  
موجود ہے تو عبد الرحیم نام رکھنا جائز ہو گا یا ناجائز ہو گا؟ کہیں  
عبد الرحیم نام رکھنے میں شرک کا شائبہ تو نہیں اور کہیں یہ موجب  
شرک تو نہیں؟

② مانچٹروی صاحب قرآن عظیم سے استدلال کرتے ہوئے لکھا  
ہے **فُنَزِّلَ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِعْرَاءُ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِیْنَ**۔  
ترجمہ۔ اور قرآن میں ہم اسی چیزیں نازل کرتے ہیں کہ وہ مومنین  
کے حق میں شفا اور رحمت ہیں۔ اے

اس کو کہتے ہیں ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ اللہ تبارک و تعالیٰ تو فرماتا  
ہے قرآن مومنین کے لئے شفا اور رحمت ہے مگر مانچٹروی عقل سے  
بیدل مومنین اور عالمین میں کچھ فرق نہیں سمجھ رہا، کیا عالمین اور مومنین  
ایک ہی چیز ہیں؟ اور پھر دیوبندی مولوی کیا قرآن کے برابر نہیں ثبوت  
تو یہ دیا جائے کہ قرآن مومنین کے لئے شفا و رحمت ہے اور اس  
سے دیوبندی مولویوں کو رحمتہ للعالمین قرار دیا جائے یہ کیا قرینہ ہے  
کیسا استدلال ہے؟ اور یہ بھی مصنف کی خدماغی اور پرلے دجے کی  
بے بصیرتی ہے کہ ثبوت تو قرآن عظیم سے مومنین کے لئے شفا اور  
رحمت ہونے کا دیا جائے اور اس دلیل سے قرآن عظیم کو رحمتہ للعالمین  
بنا دیا جائے اور پھر اس سوال کیا جائے کہ کیا قرآن عظیم کے رحمتہ للعالمین  
ہونے سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے رحمتہ للعالمین ہونے کی نفی  
نہیں ہوتی۔

اُٹنی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے  
دے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ دے

③ مانچٹروی صاحب نے ص ۲۳ پر بوستان شیخ سعدی سے  
بادشاہ کی تعریف میں یہ شعر بھی اپنے ناپاک دعویٰ کی دلیل بنا کر پیش  
کیا ہے۔

توئی سایہ لطف حق بر زمین :۔ ہمیر صفت رحمتہ للعالمین

مانچٹروی کے دل و دماغ میں اپنے اکابر دیوبند کو رحمتہ للعالمین

بناتے کا سود اسمایا ہوا ہے اس لئے اس کو یہ بھی معلوم نہ ہو سکا یہاں  
کس سلسلہ میں کلام ہے اور کس باب میں گفتگو ہے۔ دعویٰ تو لفظ  
رحمۃ للعالمین کے جواز کا ہے اور بوستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں  
بلکہ رحمۃ للعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا  
فرق ہے۔ پھر اس شعر میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ بے چارے مانچسٹری  
کی ناقص عقل و فہم سے بہت دور ہے۔

اس شعر کا قرار واقعی معنی تو صرف یہ ہے کہ اے بادشاہ تو  
زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے اس نبی کا جس کی  
صفت رحمۃ للعالمین ہے۔ اس شعر میں جو ایک احتمال بعید تھا اس  
احتمال سے استدلال کرنا اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال ہوتا  
ہے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے؟ اذاجاء الاحتمال اصل  
استدلال۔ مصنف مطالعہ بریلویت بتائیں کہ اس شعر سے دیوبندی  
مولویوں کو رحمۃ للعالمین کہنے کا جواز کہاں سے کو آیا؟ مانچسٹری صاحب  
نے بوستان کے اس شعر کا ترجمہ یوں کیا ہے ”تو زمین پر کرم خداوندی  
کا سایہ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت رحمت کی طرح کے  
تمام جہانوں کے لئے رحمت ہے“ اگر مانچسٹری کا یہ دل پسند ترجمہ  
مان لیا جائے تو بادشاہ ایک بادشاہ تمام جہانوں (اٹھارہ ہزار عالم)  
کے لئے رحمت کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور شیخ سعدی اس معنی میں  
یہ بات کس طرح کہہ سکتے ہیں؟ بادشاہ کا عالمین اور اٹھارہ ہزار عالم سے

کیا تعلق ہے کیا یہ سب بادشاہ کے قلمرو میں شامل ہیں؟  
(۴) مانچسٹری صاحب نے صفحہ ۲۳۹ پر ٹیپتے پھڑکتے ہوئے ایک اور  
دلیل دی ہے اور وہ یہ کہ ”مولوی غلام جہانیاں اپنے پیر صدر الدین کی  
مدح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔“

برائے چشم بنیا از مدینہ بر سر ملتان  
بہ شکل صدر دین خود رحمۃ للعالمین آمد

مانچسٹری صاحب کی اتنی عقل ماری گئی ہے کہ اُسے کچھ بتا نہیں  
کہ وہ کیا لکھ رہا ہے نہ حضرت مولانا مولوی علامہ غلام جہانیاں صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ حضرت مخدوم صدر الدین صاحب علیہ الرحمۃ کے مرید ہیں نہ  
مخدوم صدر الدین صاحب ان کے پیر ہیں اور نہ اس شعر میں حضرت  
صدر الدین کو رحمۃ للعالمین کہا گیا ہے عقل سے پیدل عقل سے کور  
عقل کے دشمن مانچسٹری نے اس شعر کا ترجمہ بھی یوں کیا ہے۔ ”جن کی  
باطن کی آنکھ کھلی ہے (وہ جانتے ہیں) کہ حضور رحمۃ للعالمین ہی مدینہ  
سے صدر الدین کی صورت میں ملتان پہنچے ہیں۔“

خود تسلیم کر رہا ہے کہ حضور رحمۃ للعالمین ہی صدر الدین کی صورت  
میں ملتان پہنچے ہیں حضرت صدر الدین علیہ الرحمۃ کو یہاں رحمۃ للعالمین  
کہا ہی نہیں گیا۔ باقی رہا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ملتان تشریف لانا  
تو سرکار کہیں بھی تشریف لے جاسکتے، جلوہ آرائی فرما سکتے ہیں تاریخ  
دارالعلوم دیوبند اور دیگر کتب و رسائل دیوبند میں خود دیوبندیوں نے مدرسہ



دیوبند کی تعمیر کے موقع پر حضور علیہ السلام کا تشریف لانا اور چھٹری مبارک (عصا شریف) سے نشان لگانا تحریر کیا ہے اور سوانح قاسمی میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب اور اشرف السوانح میں مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے متعدد مقامات پر جانے کا تذکرہ موجود ہے۔ بہر حال اس شعر میں حضرت صدیق الدین صاحب علیہ الرحمۃ کو ہرگز رحمۃ للعالمین نہیں کہا گیا۔

⑤ مصنف نے صفحہ ۳۸ پر ایک حوالہ حضرت محمد والہ ثانی رحمۃ اللہ علیہ سے المنتخبات من المکتوبات ص ۱۹ کا نقل کیا ہے والا نبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام رحمت العالمین بعثہم اللہ سبحانہ لہدایۃ الخلق و دعی عبادہ بتوسط ہولاء الماکابر الی جناب قدس سرہ و ہدایہ الی دار السلام ترجمہ اور انبیاء کرام سب کے سب رحمۃ للعالمین تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت کے لئے بھیجا اور اپنے بندوں کو ان اکابر کے واسطے سے اپنے دربار مقدس میں بلایا اور انہیں سلامتی کے گھر کی راہ دی و سہ

اصل کتاب سے عبارت کی مطابقت کے بغیر خدا بخیرہ کی کے نقل کردہ اور ترجمہ شدہ الفاظ سے بھی نہ مولوی رشید گنگوہی کی گمراہ کن عبارت کی تائید و تصدیق ہوئی نہ مانچھٹری کا مدعا ثابت

ہوتا ہے۔ مجدد الف ثانی شیخ سرہندی قدس سرہ کی یہ عبارت بھی قطعاً بے محل و بے ربط نقل کی گئی ہے۔ عبارت کا حاصل تو یہ ہے کہ انبیاء کرام سب کے سب رحمۃ للعالمین تھے اس کے متعدد جواہرات ہیں۔ یہ کہ مجدد صاحب سے منسوب اصل عبارت میں رحمت ہے رحمۃ للعالمین نہیں ہے تو رحمۃ للعالمین کا دوسروں پر اطلاق کہاں ثابت ہوا اس کی مثال یہ ہے کہ جبکہ عامہ کتب میں مرقوم ہے کہ غیر انبیاء و رسل وغیرہ ملانگہ کو علیہ السلام کہنا مکہنا مکروہ و ممنوع ہے اور کوئی مانچھٹری جیسا بدھو یہ دلیل پیش کر دے کہ ہم ایک دوسرے کو بھی تو اسلام علیکم کہتے ہیں ان کے معنوں میں کچھ زیادہ فرق نہیں ہر وقت ہونے والے عامی شخص کو علیہ السلام کہہ سکتے ہیں تو اس دلیل سے ہر ایرے غیر کے کو علیہ السلام کہنا اور اطلاق کرنا ثابت نہ ہو گا اسی طرح رحمت کے لفظ سے کسی کو رحمۃ للعالمین کہنے کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

مصنف کے نقل کردہ الفاظ کا اس کا اپنا ترجمہ تو یہ ہے کہ انبیاء کرام سب کے سب رحمۃ للعالمین ہوتے ہیں۔ ان سب کے سب میں ہمارے نبی اکرم رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی شامل ہوئے لہذا مانچھٹری صاحب کو چاہیے کہ کسی فرد تنہا کے لئے لفظ رحمۃ للعالمین کا اطلاق و استعمال ثابت کرے۔

مصنف ثابت تو یہ کرنا چاہتا ہے کہ دیا و علما اور دیوبندی مولوی بھی رحمۃ للعالمین کہہ سکتے ہیں لیکن جو ایسا پیش کرے جس میں حضور انبیا کرام علیہم السلام کو رحمتا عین لکھا ہے لہذا اس اشہی دلیل سے دیوبندی مولویوں کو رحمۃ للعالمین کہنے کا جواز کہاں سے کوڑا رہا؟

## مولوی خلیل انبیسٹھوی کی توہین آمیز گستاخ عبارت

مولوی خلیل احمد انبیسٹھوی دیوبندی دہائی کی گستاخانہ اور شدید توہین آمیز عبارت یہ ہے۔

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ (قرآن و حدیث) کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حقہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت جوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“

یہاں ہمیں یہ بتانا ہے کہ اول تو مانچھڑوی جیسا نام نہاد مصنف اور خود ساختہ و بے ہودہ اثر خامہ جس توہین آمیز گستاخانہ عبارت پر بحث کرنا چاہتا ہے وہ مذکورہ بالا پوری عبارت ہی نقل نہیں کرتا اور اہلسنت پر الزام لگاتا ہے کہ انبیسٹھوی جی کی عبارت آگے پیچھے سے چھوڑ دی ”مولانا احمد رضا خان صاحب نے صفحہ ۴۴ صفحہ ۴۵

۱۔ برائین قلم مصنف مولوی خلیل احمد انبیسٹھوی، سرمدی رشید مدظلہ العالی دیوبندی دہائی۔

در صفحہ ۴۴ کی عبارت ..... کیسے چھوڑ دیں“ ۱۔ مگر خود اس جاہل دیوبندی وکیل نے صفحہ ۵۱ کی عبارت پوری نقل ہی نہیں کی جس پر بحث کا دار و مدار تھا کیونکہ پول کھل جانے کا ڈر تھا کیونکہ ہر خاص و عام جانتا ہے اور معمولی اردو پڑھا لکھا بھی سمجھ جاتا ہے یہ گستاخانہ عبارت چمکتا ہوا کفر خالص ہے لہذا اپنے بابا کی عبارت کو خود ہی کاٹ چھٹا دیا اور چکر چلانے کے لئے آگے پیچھے کی عبارات سے مقصد نقل کر دیں اور پھر اس ڈھیٹ مصنف کا کمال یہ ہے کہ اکابر دیوبند کی سجاوہ کتب بقیہ صفحہ و سطر نقل کی ہوئی گستاخانہ کفریہ عبارات کو کہے گا بہتان۔ یہاں بھی صفحہ ۳۳۹ پر سرخی لکھی ہے ”حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری پر بہتان“ ہر کفریہ عبارت کو بزعم جاہل بہتان قرار دیتا ہے۔ خدا نہ کرے کسی بد مذہب کی کنواری لڑکی کے بچہ پیدا ہو جائے اور کوئی اس کو حرامی قرار دے تو غالباً منچھڑوی یہی کہے گا بہتان بہتان بہتان۔ ساری کتاب میں بہتان بہتان کا وظیفہ رٹا ہے کنواری لڑکی اور حرامی بچہ سامنے ہو تو کوئی پرلے دے جے کا احمق اور علم و عقل سے کور اہی اس کو بہتان قرار دے گا۔ اسی طرح توہین لایاں تحذیر ان کس۔ براہین قاطعہ حفظ الایمان جیسی گستاخانہ کتب اور ان کی توہین آمیز کفریہ عبارات سامنے نقد موجود ہیں۔ مشاہدہ عین یقین ہے پھر بھی بہتان بہتان کا وظیفہ گرم کر رکھا ہے

عبارت برابریں قاطعہ پر مختصر معروضات کی گستاخانہ عبارت کی کوئی معقول مدلل جواب الکتب قرار واقعی تاویل نہیں کی چند مغالطہ دیتے ہیں چند شوئے چھوڑے ہیں جو محض بھول بھلیاں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔

نصیر احمد مصنف نے انسٹیٹوی صاحب کی ص ۵۱ کی اصل کفریہ عبارت تو نقل نہیں کی اور مطالعہ بریلویت ص ۳۲ پر مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کی دھونس جہانا شروع کر دی کہ "مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیرو آج تک اس سوال کا جواب نہیں دے سکے۔۔۔۔۔ یہ سوال مولانا مرتضیٰ حسن صاحب نے مولانا احمد رضا خاں سے ۱۳۲۶ھ میں کیا تھا۔" جی ہاں کیا تھا، کیوں کیا تھا کس لئے کیا تھا وہ مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہ اکابر دیوبند کی جان چھڑانے کے لئے مداروں اور بھانڈوں کے انداز میں کیا تھا دیوبند کی جس ترین غلیظ و پلید تہذیب کا مظاہرہ کیا تھا یہ وہ زمانہ تھا جب گنگوہی صاحب، تھانوی صاحب، انسٹیٹوی صاحب، اعلیٰ حضرت امام المصنعت سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے نام نہ تھے اسم گرامی سے تھرکتے کانپتے لڑتے تھے اور ہیبت حتیٰ سے لرزہ برآمد تھے ۱۳۲۲ھ سے ۱۳۲۹ھ صفر مظفر ۱۳۲۹ھ تک کا زمانہ اکابر دیوبند بہت بھاری تھا بار بار کے چیلنجوں اور رقاصوں اور رجسٹریوں کے باوجود

گنگوہی، تھانوی، انسٹیٹوی وغیرہ میں سے کوئی بھی مرد میدان بن کر سامنے نہ آیا دیکھو "ایک بحث اخیرہ" و "دافع الفساد عن المراد آباد" وغیرہ دیوبند میں سناٹا چھایا ہوا تھا اکابر دیوبند لب باندھے دم سادھے بیٹھے تھے آخر تھک ہار کر مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کو بے شکم یا وہ کوئی کے لئے تیار کیا تھا۔ اس نے خالص بازاری انداز میں بھانڈوں کے طریقہ پر جھک جھک بک بک شروع کی تھی جس کی سرکوبی و دندان شکنی ملک العلماء سلطان الفضل بھراعلوم مولانا محمد ظفر الدین قادری رضوی فاضل بہاری قدس سرہ العزیز نے فرمائی تھی اور مرتضیٰ حسن درہنگی جو کڑی بھول گئے تھے مصنف مانچسٹری تو اہل توہین کی محبت میں مستغرق ہے۔ توبہ اس کے مقدر میں نہیں۔ انصاف پسند تارین کرام انصاف کی نظر سے تحقیق حق کے لئے "ظفر الدین الجدید" "ظفر الدین الطیب" کا مطالعہ فرمادیں اور دیکھیں مرتضیٰ حسن درہنگی تو درہنگی اس کٹھن پتلی کی ڈور پکڑنے والے اصل محکروں کو کیسے تمل و سکت جوابات دیتے گئے تھے۔ شنی رضوی بریلوی علما اس سلسلہ میں ادھار کرنے کے قائل نہیں ہیں نقد اور فوری جوابات دیتے ہیں مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری کو ہم خوب اچھی طرح جانتے ہیں اس کا طول و عرض ہمیں بخوبی معلوم ہے۔ کیا پدی کیا پدی کا شور با۔ بھیڑ کی لات گھٹنے سے نیچے نیچے۔ یہ وہی درہنگی چاند پوری ہے جس نے ایک دفعہ بمبئی میں دیوبند کا کوہ کمانڈر بن کر اعلان کیا تھا کہ "میں نے سات بار خان صاحب (اعلیٰ حضرت)



بریلوی کے دروازے پر جا کر زنجیر ہلائی کہ منظرہ کے لئے باہر نکلے  
لیکن انہوں نے دروازہ اندر سے بند کر لیا، بمبئی کے سنیوں نے امام  
اہلسنت اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد قدس سرہ کو بریلی شریف  
تارکے کر بلایا اور شیریشیہ اہل سنت مولانا حشمت علی خاں صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ کو بھی دعوت دی اور یہ دونوں حضرات بمبئی میں دفن فرما  
ہوئے۔ مرتضیٰ درجہ بھنگی کو اڑسے ہاتھوں لیا اور ادھر سے جواب دیا  
گیا کہ اگر مرتضیٰ احسن درجہ بھنگی یہی بتا دے کہ اعلیٰ حضرت امام  
اہلسنت کے مکان کا دروازہ کس سمت کس رخ پر ہے تو ہم اپنی  
شکست مان لیں گے۔ درجہ بھنگی میں اتنی حیا کہاں تھی، سانپ سونگھ  
گیا، گوشہ عافیت میں بیٹھ گیا۔

ہاں درجہ بھنگی کی سن ترانیوں اور پھکڑ باز یوں سے مصنف مانچسٹری  
جیسے ادب نے پوسنے لوگ ضرور متاثر ہوتے ہوں گے اور بغلیں بجاتے  
ہوں گے مگر درجہ بھنگی نہ تو اہل علم سے تھے اور نہ مرد میدان تھے۔

مصنف مانچسٹری  
درجہ بھنگی کا لالہ یعنی سوال اور اس کا مسکت جواب

جلد اول صفحہ ۳ پر مرتضیٰ احسن درجہ بھنگی کا جہالت و حماقت سے مزین  
اور علم و تحقیق سے کمزور دور اور گنواروں کی سی بلا مقصد لفاظی سے  
بھرپور سوال ناقابل تسخیر سمجھ کر لکھا ہے وہ ہمارے پہلے سے علم

لے نوری کرن مطابق تاریخ دہرہ پری ۱۹۶۳ء صفحہ ۳۶ ملوثا۔

میں ہے اور یہ نام نہاد سوال مرتضیٰ درجہ بھنگی صاحب کی کتاب اسکا  
المعتدی صفحہ ۵۲ پر موجود ہے۔ مانچسٹری صاحب کی خام خیالی میں علما  
اہلسنت سے اس سوال کا جواب ہو ہی نہیں سکا۔ غالباً مانچسٹری  
کے علم و مشاہدہ میں جو چیز نہ ہو وہ دنیا میں ہے ہی نہیں۔ کاش  
وہ ظفر الدین المجید و ظفر الدین الطیب اور اسکات میں ملک العلماء  
مولانا محمد ظفر الدین صاحب علیہ الرحمہ کے جوابی خطوط دیکھ لیتے۔ مگر  
کیوں دیکھ لیتے۔ ان کو یقین ہے توبہ کے دروازے ان پر بند ہو چکے  
ہیں۔ آئیے ملاحظہ ہو درجہ بھنگی کا بے ہودہ لالہ یعنی سوال۔

سوال: ”اگر کسی اذل خلاق کو کسی ادنیٰ شئی کا علم یا قدرت  
کسی نفس سے ثابت ہو اور کسی دلی یا نبی کی نسبت وہ خاص شئی  
منصوص بہ علم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شئی کا علم اول کو ثابت کیا  
جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی ذلت و  
توہین ہوگی۔؟ اور وہ تمام علم و فضل اور کمالات ولایت و نبوت  
اب جاتے رہیں گے۔؟ اگر ذیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج  
کل مزدور و ضائع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو تو ثابت کیا جائے  
اور ادنیٰ کرام اور انبیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نفی  
کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ ادنیٰ کرام اور انبیاء عظام  
سے بڑھ جائیں گے۔؟ اس میں ادنیٰ اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کی توہین لازم آئے گی اور انی یا ساکت کافر ہو جائے گا؟“

**قارئین** یہ سب سے وہ سوال اور یہ سب سے وہ علم و فضل اور یہ سب سے وہ تحقیق و تدقیق جو دیوبند کے جہالت نگر میں ٹٹ رہی ہے۔ درحقیقہ اور مانچسٹری کو نہ الفاظ کے معنی و استعمال کا پتہ نہ جملہ اور فقرہ بنانے کی تمیز و سلیقہ کسی نے کیا خوب کہا ہے

خود غلط اعلیٰ غلط انشاء غلط

بتایا جائے اس میں درجہ بھنگی صاحب نے کون سے علم و تحقیق کے دریا بہا دیئے تھے؟ ہم تو چونکہ ان کی پھر کتنی ہوتی ہے سے واقف ہیں کہ یہ اپنے آقا شیطان ملعون و مردود کے لئے علم محیط زمین کی ڈگری اور سند حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ مگر کیا یہ جاہلانہ بے نیکی لغاطی سوال کہلانے کی حق دار ہے۔ پہلے اپنی مبہم لغاطی کو سوال تو بناؤ۔ قارئین کرام ذرا پہلا جملہ ملاحظہ کریں۔

”اگر کسی اذل خلائق کو کسی ادنیٰ شے کا علم یا قدرت نص سے ثابت ہو“

اس جملہ کو سوال بنانے کے لئے ہمارے چند سوالات کا جواب پہلے ضروری ہے تاکہ یہ جملہ سوال بن جائے اور بات مبہم نہ رہے۔ اذل خلائق میں اذل کا معنی ذلیل اور خلائق خلق کی جمع ہے جس کا معنی ہے مخلوقات۔ اب پہلا سوال تو یہ ہے کہ خدا واضح کیا جائے کہ ذلیل مخلوقات کون کونسی ہیں؟ کیونکہ انبیٹھوی صاحب نے محض شیطان کو نہیں بلکہ حضرت ملک الموت علیہ السلام کو علم

محیط زمین کا مانا۔ کیا درجہ بھنگی اور مانچسٹری کے نزدیک معاذ اللہ حضرت ملک الموت علیہ السلام ذلیل مخلوقات سے ہیں۔ حضرت ملک الموت مقرب فرشتوں کی مقدس جماعت سے ہیں۔ درجہ بھنگی اور مانچسٹری نے اپنے زعم جہالت و لغاطی میں مقرب فرشتوں کو معاذ اللہ اذل (ذلیل، خلائق، مخلوقات) مانا یہ پر لے درجہ کی بددیہی ہے یا نہیں؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ انبیٹھوی صاحب نے برائین قاطعہ میں شیطان اور ملک الموت کو علم محیط زمین مانا ہے اور درجہ بھنگی اور مانچسٹری مذکورہ بالا زیر بحث فقرہ میں علم محیط زمین کو ادنیٰ شے کا علم کہہ رہے ہیں تو کیا یہ علم ادنیٰ علم ہے؟ اس کی دلیل کیا ہے؟

**سوال ۳۔** پھر آپ نے اور درجہ بھنگی صاحب اس کو ادنیٰ علم کہہ کر یہ علم محیط زمین نص (قرآن و حدیث) سے شیطان و ملک الموت علیہ السلام کے لئے ثابت مانا ہے، بتایا جائے کہ قرآن و حدیث کی وہ کون سی نصوص ہیں؟

**سوال ۴۔** یہ کہ آپ نے اپنے فقرہ میں ادنیٰ شے کا علم کہا ہے تو کیا شیطان یا ملک الموت کو محض علم محیط زمین میں سے صرف ادنیٰ شے کا علم ہے؟ اس کی تصریح برائین قاطعہ میں کہاں ہے؟

**سوال ۵۔** یہ کہ اگر شیطان اور حضرت ملک الموت کو نص ادنیٰ شے کا علم ہے تو شیطان صرف سورہ کتا۔ گدھا اور کافرون و مرد

مشک، چور، زانی و بدکار قسم کے لوگوں ہی کو گمراہ نہیں کرتا بلکہ اولیٰ علم، نیک، صالح، متقی، پرہیزگار مسلمانوں کو بھی گمراہ کر نیک گوشتنہ کرتا ہے تو کیا یہ سب ادنیٰ شے ہیں؟ اسی طرح حضرت ملک الموت علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے علم دیا ہے کہ کس کی کس وقت کس جگہ روح قبض کرنی ہے تو ملک الموت علیہ السلام حضرات انبیاء و صل علیہم الصلوٰۃ والسلام صحابہ کرام، اولیاء عظام وغیرہم پر گمراہ دین کی روح بھی قبض کرتے ہیں اور ان سب کا ملک الموت کو علم ہے تو کیا یہ سب ادنیٰ شے ہیں؟

**سوال** ملا موسیٰ خلیل انبیٹھوی نے تو برائین قاطعہ میں وضاحت یا تصریح نہیں کی تھی کہ شیطان و ملک الموت کو صرف ادنیٰ شے کا علم دیا گیا ہے وہاں تو علم محیط زمین کا ذکر ہے مگر جناب مانچھڑوی صاحب آپ کو اور آپ کے مجدد روح مرتضیٰ حسن درویش کی کو یہ کیسے معلوم ہوا یہ آپ کا کون سا کشف تھا جس سے پتہ چل گیا شیطان اور ملک الموت کو صرف ادنیٰ شے کا علم دیا گیا ہے؟

**سوال** مذکورہ بالا زیر بحث عبارت کے دوسرے فقرہ میں آپ نے لکھا ہے:-

نکسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے منصوص بعلم یا قدرت ہو تو اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہوگی؟

صل بات یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں صاف صاف فخر عالم کہہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے شیطان اور ملک الموت علیہ السلام کے علم محیط زمین کا ذکر اور اثبات کیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم محیط زمین کی نفی کی ہے لیکن آپ نے انبیٹھوی صاحب کے برعکس اپنی نام نہاد مثال میں فخر عالم (یعنی حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم) کی جگہ ادنیٰ و انبیاء گریا اور اس بنیاد پر سوال کیا تو دریافت طلب یہ بات ہے کہ اس ترمیم و تحریف کی آپ کو کیوں ضرورت محسوس ہوئی اور اس تحریف و خیانت اور گستاخانہ عبارت میں رد و بدل کا کیا جواز ہے اور اس بہرہ پھیری سے آپ کیا نکالنا چاہتے ہیں؟ اس رد و بدل یا تحریف و خیانت سے تو ثابت ہوا کہ وہ حقیقت براہین قاطعہ کی عبارت آپ کے اور درجہ بھگی کے نزدیک بھی گستاخانہ اور کفریہ ہے۔ مگر توبہ کی توفیق اس نے نہیں کہ شیطان آپ کو اپنے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اس مردود نے ابھی آپ سے بہت کام لینے ہیں۔

**سوال** جب آپ علم محیط زمین کو ادنیٰ شے ثابت نہیں کر سکے ورنہ علم محیط زمین کو ادنیٰ شے ثابت کر کے سوال کرتے اب چونکہ ثابت نہیں کر سکے تو محیط زمین کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو آپ کے گمراہ کن سوال کے انداز میں نہ ثانی کو تو ہم کہتے ہیں اور واضح کرتے ہیں کہ آپ کے انداز میں ثانی اور براہین قاطعہ کے الفاظ میں فخر عالم (صلی اللہ علیہ وسلم) کی یقیناً توہین اور گستاخی ہوگی کہ آپ نے



اور درجنگی نے اور انبیٹھوی صاحب نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 علم کو محیط زمین نہ مان کر اور شیطان اور ملک الموت کے علم کو محیط  
 مان کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس باب میں بڑھایا اور برتر  
 دیا جو بلاشبہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت اور رفعت شا  
 کا انکار اور بغض رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر مبنی اور توہین کا باعث درگاہ  
 کا موجب ہے۔ اسی طرح آپ کے سوال نمبر ۲ کا جواب یہ ہے  
 اگر آپ اپنے رہنما شیطان اور حضرت ملک الموت کا علم خواہ وہ علم  
 محیط زمین ہی کیوں نہ ہو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یا آپ کے اس  
 الفاظ میں ادویا و انبیاء کے علم سے بڑھائیں گے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 یا انبیاء و اولیاء کے علم فضل اور کمالات ولایت و نبوت تو نہیں جاتے  
 رہیں گے مگر ایسا کرنے اور ماننے والے کا اپنا دین و ایمان واسطہ  
 ہوتا رہے گا۔ اسی طرح آپ کے سوال نمبر ۲ کہ اگر ذیل پیشوں یا  
 ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزدور و دضاع چور ڈکوت جانتے ہیں ان  
 ثابت کیا جائے اور ادویا گرام، انبیاء غظام سے نفی کی جائے یا  
 سکوت کیا جائے تو یہ لوگ ادویا گرام، انبیاء غظام سے بڑھ جائیں گے  
 کا جواب یہ ہے کہ آپ کے یاد درجنگی صاحب کے یا انبیٹھوی گٹھوی  
 صاحبان کے محض یہ کہہ دینے سے ذلیل پیشوں یا ناجائز علموں کو محض  
 علم یا معلومات کے طور پر جاننا بڑا نہیں بلکہ ناجائز پیشوں کو اختیار کرنا  
 یا ناجائز علموں پر عمل کرنا بدست عمل نہا بڑا ہے مگر علم کسی چیز کا بڑا

نہیں مثلاً ہر شخص کو علم ہے کہ گدھا ایک جانور ہے جو گھوڑے اور خچر  
 سے چھوٹا ہوتا ہے۔ بکرے اور دُنبے سے بڑا ہوتا ہے۔ گدھا کے دو  
 کان اور ایک دم ہوتی ہے۔ وہ بہت بُری طرح بڑی خبیث آواز  
 میں چیخ کر انتہائی بے ہودہ انداز میں بولتا ہے۔ وہ بار برداری کے  
 کام میں لایا جاتا ہے۔ گھاس پھوس توڑی چھلکے، گلے سڑے، چل سبزیاں  
 اس کی خوراک ہیں۔ گدھے کے منہ میں لگام ڈالا جاتا ہے۔ پٹھر پٹن  
 یا کاٹھی رکھی جاتی ہے تو گدھے سے متعلق یہ علم ناجائز نہیں مگر اس  
 کو ذبح کر کے کھانا، اس کا دودھ پینا ناجائز و حرام ہے۔ اسی طرح  
 اور بہت سی اشیاء ایسی ہیں جن کا علم بڑا نہیں۔ چوری کرنا حرام  
 گناہ اور بڑا ہے مگر اس چیز کا علم سب کو ہے کہ چور چوری کس طرح  
 کرتے ہیں۔ ڈاکو ڈاکہ کس طرح مارتے ہیں، بہت لوگوں کو علم ہے  
 شراب کس چیز کی بنتی ہے، کیسے بنتی ہے۔ ہیروئن کس چیز کی بنتی  
 ہے، کیسے بنتی ہے۔ ان باتوں کا محض علم ہونا یا معلوم ہونا گناہ نہیں  
 چوری کرنا، ڈاکہ مارنا، شراب بنانا یا پینا۔ ہیروئن استعمال کرنا یا بنانا  
 حرام و گناہ یا ناجائز و غیر ہے، وہ یقیناً ہے اور بہت بڑا ہے۔ اگر بُری  
 باتوں اور ناجائز پیشوں کا علم بڑا ہے تو پھر ان اللہ بیکل شئی علیہ  
 اللہ تعالیٰ ہر شے و چیز کا عالم ہے۔ اس آیت کا کیا مطلب ہے؟  
 یہی نام نہاد مذکورہ بالا تادیل مصنف مانچسٹروی نے اپنے اکابر کی نقل  
 مارتے ہوئے صفحہ ۲۲۲ پر کی ہے اور لکھا ہے۔

”حضرت مولانا سہارنپوری نے شیطان کے لئے جس علم کی وسعت مانی ہے وہ مطلق علم نہیں بلکہ اس کے اپنے دائرہ کار کا علم تھا اور وہ علم رذیل ہے جسے وہی شیطان یا اسی طبقہ کے لوگ جانتے ہیں“۔

حالانکہ یہ مانچھڑوی صاحب ادا اس کے بڑوں کا سرسری چہرہ قریب اور مغالطہ و دھوکہ ہے، یہ کیا تاویل ہے محض پیوند کار ہے۔ اول تو مولوی خلیل انبیطھوی صاحب نے صرف ایک شیطان کے لئے نہیں بلکہ ملک الموت کے علم کو بھی محیط زبہ مانا ہے تو کیا معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرت ملک الموت علیہ السلام کو بھی علم رذیل حاصل ہے؟ دوم یہ کہ مولوی انبیطھوی صاحب نے رذیل و خبیث اور طیب و طاهر علم کی تفریق نہیں کی نہ ان کی تحریر میں علم رذیل کا ذکر ہے بلکہ محض علم محیط زمین کا ذکر ہے جس کو وہ شیطان اور ملک الموت کے لئے مانا اور تسلیم کرتا ہے اور یہی علم محیط زمین حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ماننا شرک قرار دیتا ہے۔ مانچھڑوی سے پھر وہی سوال ہے وہ اور اس کے بڑے بتائیں کہ ان اللہ جل شئی علیہ کا کیا معنی اور کیا مطلب ہے اللہ تعالیٰ کو ہر شئی کا علم ہے یا نہیں، اگر ہے تو تم اللہ تعالیٰ کے لئے رذیل علم مان کر اپنے ہی فتویٰ سے کیا ہوئے؟ اور جہنم کے لئے

طبقہ میں پہنچے؟ ابھی گزرا کہ بری رذیل و ذلیل و خبیث چیزوں کا علم را نہیں، ان پر عمل ان کا استعمال بُرا ہے۔ تباہ و تھانوی صاحب نگوی صاحب اور اوپر تک مانو تو صاحب اور مولوی اسماعیل قلیل صاحب جو جہنم کا اور اس کے طبقوں کا اور مختلف طبقوں میں مختلف النوع مذاہب کا، آتش جہنم کی ہونا ک تپش کا علم ہے یا نہیں، اگر نہیں تو وہ کیسے عالم اور مسلمان؟ اگر ہے تو یہ علم طیب و طاهر ہے یا خبیث و ذیل ہے۔ اور پھر خبیث و رذیل علم انہوں نے کیوں حاصل کیا؟ مصنف مانچھڑوی پر لازم ہے کہ وہ قرآن و حدیث سے ثابت کریں کہ کون کون سے علم خبیث اور رذیل اور شیطان کی صفات میں شامل ہیں؟

نئے دلائل اور مقیس علیہ | مصنف مانچھڑوی کے دل و دماغ میں چونکہ بے دینیت اور تنقیص رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لاداد ایک رہا ہے اس لئے ایسی عقل شکن دلیلیں اپنے آپ کو تکفیر کے حکم شرعی کی مار سے بچانے کے لئے پیش کرتا ہے کہ خود عقل و انصاف ماتم کر کے رہ جاتے ہیں۔ ص ۳۲ کی ایک سرخی ہے ”موضوع پر نئے دلائل“ اس کے تحت لکھا ہے مقیس علیہ بھی کس کو بنایا؟ شیطان کو۔ اس کے بعد حضرت مولانا عبد السمیع صاحب امپوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب الانوار الساطعہ کا ملخص احوالہ دیا ہے کہ ”شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے، ملک الموت

بیک وقت مشرق و مغرب میں روحیں قبض کرتا ہے یہاں معذرت  
نے ملخصاً لکھ کر اپنی پسند کے الفاظ لے لئے پوری عبارت نقل  
کی حالانکہ ابھی کچھ اور اق میں سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق جو معجزہ  
رہا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے تحذیر الناس براین قاطعہ صراط  
مستقیم تقویۃ الایمان کی پوری عبارت نقل نہیں کی اور اب  
مصنف مانچھڑوی نے انوار صراط کی پوری عبارت نقل نہیں کی جہاں  
تک دیوبندیوں کے مشفق و محسن شیطان کا تعلق ہے تو مولانا عبد السمیع  
صاحب رامپوری نے صرف شیطان کا ذکر ہی اپنی عبارت میں  
نہیں کیا۔ شیطان اور ملک الموت دونوں کا ذکر انوار صراط اور خود  
مانچھڑوی کے خیانت شدہ حوالہ میں موجود ہے تو پھر مانچھڑوی کو اپنا  
شیطان ہی کیوں یاد رہا اور شیطان کو مقیس علیہ بنانا کی سرخی کیوں  
جھاتی؟ کیا شیطان سے اپنے اندرونی گہرے روحانی رشتہ کا ثبوت  
فراہم کرنا تھا؟ باقی یہ بھی واضح ہے کہ مولانا رامپوری نے معاذ اللہ  
شم معاذ اللہ شیطان پر قیاس نکلیا مگر چونکہ دیوبندیوں کا شیطان سے گہرا  
روحانی رابطہ ہے وہ شیطان کے علم کو انبیاء اور حضور سید الانبیاء علیہم  
الصلوة والسلام کے علوم سے زیادہ مانتے ہیں اس لئے مولانا رامپوری نے  
بطور مثال فرمایا کہ تمہارا شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں لوگوں  
کو گمراہ کرتا ہے۔ مصنف کو غالباً یہ بات بُری لگی کہ شیطان کو گمراہ کرنے  
والا کہہ دیا وہ تو بڑا پکا موجد تھا، توحید پر بڑا بخیر ایمان تھا اس لئے

شیطان کی محبت و عقیدت میں خود رفتہ ہو کر مانچھڑوی نے بے ہوش  
مولانا عبد السمیع علیہ الرحمۃ پر شیطان کو مقیس علیہ بنانے کا الزام لگا دیا  
ورنہ مولانا رامپوری کی اصل عبارت میں حضرت ملک الموت کا نام  
بھی موجود ہے۔ اگر مولانا عبد السمیع صاحب کی یہ بات غلط ہے کہ  
"شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں گمراہ کرتا ہے" تو پھر اپنے  
حکیم الامت تھانوی صاحب کو کیا کہیں گے وہ شیطان کی قصیدہ خوانی  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "دیکھو ابلیس مشرق سے مغرب تک ایک  
لحظہ میں قطع کر جاتا ہے"۔

فرق صرف اتنا ہے کہ مولانا عبد السمیع رامپوری علیہ الرحمۃ نے یہ لکھ  
دیا کہ شیطان مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے۔ تھانوی اور  
مولانا رامپوری کی عبارت اور اس کا مطلب ایک ہی ہے مگر مولانا  
رامپوری نے ان کے قابل تعظیم پیشوا کو گمراہ کرنے والا لکھ دیا۔ اگر پھر  
بھی مولانا عبد السمیع صاحب پر اعتراض ہے تو علامہ ابن عابدین شامی  
رحمۃ اللہ علیہ کو کیا کہیں گے۔ وہ فرماتے ہیں۔

واقدرہ علی دلائل کما اقدر ملائک الموت علی ذلیر  
دلائل یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے  
جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہو جانے پر قادر کر دیا ہے۔  
کیا مانچھڑوی یہاں بدزبانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ کہے گا کہ

لہ خط ایام صف



علامہ شامی نے اللہ تعالیٰ پر افترا کیا کہ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو یہ قدرت دی۔ یہ قدرت نہیں یہ تو علمِ رذیلہ ہے؟ علامہ شامی نے شیطان کو ملک الموت پر قیاس کیوں کیا وغیرہ؟ الغرض دیوبندی مولوی عموماً اور مصنف مانچشروی خصوصاً اپنی رابعی و بے ہودہ تاویل میں خود بُنی طرح پھنس کر رہ جاتے ہیں یہ گستاخی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت کا اثر ہے۔ رکیک و ذلیل تاویلات سے عاجز آکر بے بس ہو کر مجھ اپنے آقا مرتی و محسن انگریز مردود کو یاد کرتے ہیں لہذا صحت پر اس کو انگریز کی یاد آئی مگر کوئی حوالہ کوئی دلیل اور کوئی ثبوت نہیں بندہ اجواب کس خرافات کا دیا جاتے۔

مولوی خلیل انبیٹھوی کا جھوٹا جواب | مصنف لکھتا ہے تفسیر حسن درجنگی نے اس سلسلے میں اپنے آپ اور تھانوی پر فتویٰ کفر حضرت مولانا خلیل احمد مدظلہ سہارنپوری سے استفادہ کیا، حضرت سہارنپوری نے جو جواب تحریر فرمایا ہے ہم یہاں نقل کرتے ہیں:-

”میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعنہ کو کسی مخلوق کو بھی جناب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔“  
مصنف بار بار مولوی خلیل انبیٹھوی کو سہارنپوری لکھ رہا ہے کیونکہ

لے سہارنپوری کی موت ۱۳۴۳ھ

مولوی انبیٹھوی کا نام و نسبت گستاخ رسول کے طور پر اہل علم و عوام میں بدنام ہو چکی ہے بہر حال یہاں موضوع زیر بحث ہے ”علم محیط زمین“ مگر مولوی مانچشروی صاحب ہاتھ کی صفائی دکھا رہے ہیں اور اپنے محدث سہارنپوری سے فتویٰ کفر و ارتداد لگوا رہے ہیں مطلق علم میں زیادتی کے قائل پر اور کمال عیاری سے خلیل احمد سہارنپوری سابقہ لکھنؤی صاحب کا کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا فتویٰ تو نقل کر دیا مگر مولوی مرتضیٰ درجنگی کا استفسار یا استفتاء نقل نہیں کیا، یہ کیا ہے۔ اگر یہاں مانچشروی صراحت کرے کہ ”ان کے محدث“ سہارنپوری کا یہ فتویٰ کفر صرف علم میں نہیں بلکہ علم غیب میں اور علم ”محیط زمین“ میں ہے تو سبحان اللہ کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا یہ فتویٰ جناب ”محدث“ سہارنپوری صاحب نے اپنے آپ ہی پر دیا اور بیک جنبشِ قلم تھانوی صاحب کو بھی لپیٹ لیا۔ قارئین کرام مولوی خلیل احمد انبیٹھوی یا سہارنپوری کا محمولہ بالا فتویٰ کفر و ارتداد بھی پیش نظر رکھیں اور خود ان کی اپنی برائتین قاطعہ کی اور تھانوی صاحب کی حفظ الایمان کی عبارت بھی دیکھ لیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلافِصوصِ قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حقتہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت و زیادتی علم (قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی، فخر عالم

کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟  
انبیٹھوی صاحب نے اپنے آپ ہی کے عقیدہ پر کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا فتویٰ دیا۔ مولوی اشرف علی تھانوی کی عبارت بھی ملاحظہ ہو۔

”دیکھو کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافتِ طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“

لیجئے صاحب انبیٹھوی صاحب نے اپنے آپ پر کفر و ارتداد کا فتویٰ لگایا ہی تھا مولوی اشرف علی تھانوی کے بھی بیڑے پا کر دیئے اور گھر بیٹھے کفر و ارتداد و ملعون ہونے کا فریاد اٹھانے سے حقہ دے دیا۔  
مولوی مانچھڑی صاحب پر  
”یہ وسعت“ میں لفظ فیصلہ کن ہے فریب و فساد کا ایک اور چکر چلائے ہوئے لکھتے ہیں کہ انبیٹھوی صاحب کی برائین قاطعہ کی عبارت میں ”یہ وسعت“ کا لفظ فیصلہ کن ہے۔ یہ مانچھڑی صاحب

سے برائین قاطعہ مولوی عیسیٰ سیٹھری مراد۔ ملاحظہ الایمان مراد۔ مولوی اشرف علی تھانوی۔

کا اپنا ایک انداز ہے۔ اس سے قبل تحذیر الناس کی عبارات میں بھی یہ ہوا یاں اڑاتی تھیں کہ یہاں لفظ بالذات فیصلہ کن ہے۔ بظاہر لفظ فیصلہ کن ہے وغیرہ وغیرہ۔ چونکہ مصنف مطالعہ بریلویت کے دل و دماغ میں دیوبندی دہائی کتابوں کی گستاخیاں رچی بسی ہوئی ہیں اس لئے اس کو ان کا ایک لفظ فیصلہ کن نظر آتا ہے۔ مگر یہ خود غور نہیں کرنا بلکہ جس کی حمایت میں یہ قلمی جنگ لڑ رہا ہے وہ کچھ بھی سمجھنے نہیں دیتا۔ وہ اپنے مخصوص دائرہ کار میں اس کے افکار پر غلبہ اور قبضہ کئے ہوئے ہے۔ وہ نہ اس کی ”یہ وسعت“ کا اشارہ اور ربط بھی علم محیط زمین ہی سے ہے۔ یعنی یہ وسعت علم، علم محیط زمین شیطان اور ملک الموت کے لئے نص (قرآن وحدیث) سے ثابت ہے۔ باقی مسئلہ پر یہ پھانس بھنسانا کہ ”اس جزوی وسعت سے یہ کیسے لازم آگیا؟“۔۔۔ ہم کہیں گے مانچھڑی صاحب لوگوں کی آنکھوں میں مرچیں نہ ڈالیں، ساری دنیا گنگوہی صاحب کی طرح بصیرت و بصارت سے محروم نہیں۔ برائین قاطعہ میں آپ کی اس خود ساختہ ومن گھڑت ”جزوی وسعت“ کا کہیں نام و نشان نہیں ہے۔ چلو بالفرض ایک لمحہ کے لئے آپ کی اس جھک بازی کو تسلیم کر لیں کہ یہ جزوی وسعت علم ہے جو شیطان اور ملک الموت کو نص قطعی سے ثابت ہے تو کیا آپ اس کا بجز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلی وسعت علم محیط زمین کے قائل ہیں؟ دل کھول کر

اقرار کریں اور دل مکمل کر جواب دیں۔

اردو زبان علماء دیوبند کے تعلق سے آنے کی گستاخی  
مولوی خلیل احمد انبیٹھوی دیوبندی

نے لکھا ہے۔ "ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو ربی صلی اللہ علیہ وسلم کو اردو میں کلام کرتے دیکھا تو پوچھا کہ آپ کو یہ اردو کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہو ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا یہ گستاخانہ عبارت اور گستاخانہ خواب جو کہ کتب دیوبند نقد سامنے موجود ہے لیکن اس کے باوجود مولوی مانچشروی صاحب نے صفحہ ۳ پر یہ سرخی جماتی ہے۔ "حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پر ایک اور تہمت، اردو زبان سیکھنے کا الزام" گویا حوالہ نقد سامنے ہونے کے باوجود بھی یہ تہمت ہے اور الزام ہے۔

برائین قاطع کی اس غبیث مردود عبارت کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ جب سے دیوبندی مولویوں سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا معاملہ ہوا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اردو زبان بولنے آگئی یعنی یہ دیوبندی مولویوں اور مدرسہ دیوبند کا فیض ہے اور پھر فخر و ناز کے ساتھ فرحت و مسرت سے جھوم کر یہ بھی کہہ رہے ہیں سبحان اللہ

۱۔ برائین قاطع صفحہ ۳۲۷ و معاملہ برائیت صفحہ ۳۲۸

اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ اس گستاخی کو خود مانچشروی صاحب اپنے الفاظ میں ذرا کھل کر یوں واضح کرتے ہیں: "حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل میں اردو زبان اگر اس وقت سے آئی ہو جب سے حضور کرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمائے دیوبند سے ملنا جلتا ہوا تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہے؟" ۱۔

مانچشروی کا یہ بیان اقبالی ڈگری ہے۔ اس کے بعد دیوبندی تا دلی طائفہ ہزار تادلیس کرے اس عنوان پر مغالطہ اور دھوکہ نہیں دے سکتے۔ یہاں یہ بھی یاد رہے کہ نام نہاد علماء دیوبند کی اردو اتنی گھٹیا اور لوگس ہے جس کی مثال نہیں ملتی۔ اردو کے بے موقعہ بے محل ایسے الفاظ لکھتے اور بولتے ہیں جیسے اردو کا منہ چڑا رہے ہوں، بنگری ٹولی اردو کی اسی عبارت میں ایک لفظ معاملہ بھی ہے جس کو مولوی خلیل انبیٹھوی صاحب نے یوں استعمال کیا ہے۔ "جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا" معاملہ کے لغوی معنی ہیں۔ کاروبار۔ لین دین۔ جھگڑا۔ مالگیزی۔ ننگان وغیرہ۔ ۲۔

معاملہ کے لغوی معنی بہت سے ایسے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے باعث زیادہ گستاخانہ اور توہین آمیز ہیں۔ دیوبندی مولویوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کیا کاروبار کیا ہے؟ کیا لین دین کی ہے؟ کیا جھگڑا کیا ہے؟ جھگڑا کرنا مزید کفر و ارتداد اور بے دینی ہے۔ اسی طرح

۱۔ مطالعہ عربیہ صفحہ ۳۲۸، ۲۔ فیروز المحدث صفحہ ۳۲۸ و صفحہ ۳۲۹



مالگزاری اور لگان بھی بے محل و بہتک آمیز ہیں۔ الغرض معاملہ کے زیادہ تر خلاف واقع کوئی بر توہین و تنقیص میں۔ مانچسٹروی نے لکھا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اندو زبان اُس وقت سے آتی جب سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمائے دیوبند سے ملنا جلنا ہوا۔ یہ ملنا جلنا الفاظ مولوی خلیل احمد انبٹھوی کی نسبت اُن کے قلبی مفہوم زیادہ روشن کر رہے ہیں مگر مانچسٹروی صاحب یہ تو بتاتے ہیں کہ حضور علیہ السلام و السلام کو کون سے علمائے دیوبند سے ملتے جلتے رہے ہیں یا اپنے ہی دھرم جو کچھ بھی ہے کی قسم سے سچ سچ بتائیں کہ کس کس دیوبندی نبوی سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ملنا جلنا تھا یا ہے؟ اور اگر یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر معاذ اللہ افترا اور تہمت ہے اور فی الواقع افترا ہے تو پھر مانچسٹروی اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔ حدیث شریف میں واضح ہے۔

من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعداً من النار۔ جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ باندھے اُسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔

اور پھر یہ ملنا جلنا دوح مع الجسد سے متعلق و ممکن ہے حیات ظاہری و دنیاوی کا متقاضی ہے۔ اگر قبول مانچسٹروی علمائے دیوبند سے ملنا جلنا تھا یا ہے تو عقیدہ مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی کے ایمان و عقیدہ سے معارض و متصادم ہے کیونکہ انہوں نے ایک قطعی غیر متعلق حدیث شریف

۱۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۲

کا بیان بنا کر ف لکھ کر فائدہ کے طور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ ناپاک الفاظ منسوب کئے ہیں کہ

”یعنی میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں۔“  
اُسے دیوبند لو! اب تقویۃ الایمان کو مانو یا برائتین قاطعہ کو مانو۔ تقویۃ الایمان کہتی ہے کہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ مکر مٹی میں مل گئے۔ اور برائتین قاطعہ کہتی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جب سے علمائے دیوبند سے ملنا جلنا ہوا حضور کو اُردو آگئی۔

کس کا یقین کیجئے کس کا نہ کیجئے  
آتی ہیں دیوبند سے خبریں الگ الگ  
مانچسٹروی صاحب نے صفحہ ۳۳۲ پر یہذا اعلیٰ حضرت کی کتاب خالص الاعتقاد ص ۲۲ کا جو حوالہ دیا ہے وہ قطعی بے محل ہے عبارت زیر بحث سے اس کا کوئی تعلق و ربط نہیں ہے۔

مانچسٹروی عبارت برائین قاطعہ کی کچھ تاویل نہ کر سکے

صفحہ ۳۵۰ تا ۳۵۲۔ مانچسٹروی صاحب نے زبانی کلامی جمع خرچ میں صنائع کر دیئے اور کوئی ادنیٰ سی بھی تاویل نہ کر سکے۔ بڑے پچھتائے کے ساتھ افسردگی کے عالم میں صرف اتنا لکھا ہے۔

”ہم نے مولانا خلیل احمد صاحب برائتین قاطعہ کی عبارت

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۵



لِلنَّاسِ كَيْفَ يَشَاءُ وَمَنْ يُرِ الْكَفَرَ تَسْ كَا تَعْلَمُو ۝  
 محبوب ہم نے تم کو نہ بھیجا مگر ایسی رسالت سے جو تمام انسانوں کو  
 کو گھیرنے والی ہے جو شجری دیا اور ڈر مناتا لیکن بہت لوگ  
 جانتے جب حضور علیہ السلام نسل انسانی نوع بشر کے لئے رسول  
 بھیجے گئے تو لازماً ہر خطہ و ہر علاقہ کی ہر زبان سے یقیناً واقف ہو۔  
 قرآن عظیم میں مزید فرمایا قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ  
 جَمْعاً اے محبوب تم فرماؤ کہ اے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ  
 رسول ہوں۔ یہاں پوری انسانیت کو خطاب ہے خواہ کسی علاقہ یا  
 کی ہو اور کوئی سی زبان بولنے والے ہوں کسی خاص علاقہ اور زبان کا۔  
 نقص و محدود نہیں ہے۔

مولوی شبیر عثمانی کی تائید و توثیق مولوی غلیل نبیٹھوی کے مجلس  
 کو بھی ماننا پڑا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہ تھا کہتے ہیں عجلہ نکل جاتی  
 ہے سچی بات منہ سے مستی میں لکھتا ہے ”نبی کریم صلی اللہ  
 وسلم نے ساری عمر کسی مخلوق کے سامنے زانو نہ ٹکڑے نہیں کیا“  
 بلاشبہ آپ سکھلاتے ہوئے تھے۔

لیکن مولوی نبیٹھوی کا کہنا ہے کہ دیوبندی مولویوں سے معاملہ  
 (من جلد) ہوا تو اردو آگئی جو صریح گستاخی ہے اور آگے لکھا ہے

سے رقیہ مدرسہ دیوبند کا معلوم ہوا۔ دربارین قاطعہ

### حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت میں دیوبندی تحریفیات

مصنف مانچھڑوی چونکہ مخالف اور عبارات سے غلط فہمی دینے  
 میں اپنی مثال آپ ہے۔ اس لئے جب کسی گستاخانہ عبارت کی  
 بے مقصد تاویلات کرتا کرتا تھک جاتا ہے تو نئی عبارت پر لُ قال  
 کرنے سے پیشتر یہ ضرور لکھتا ہے ”بریلوی حضرات نے جب دیکھا  
 کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پر یہ الزام ثابت نہیں ہو سکا تو  
 یہ اور الزام تراشا۔“

مولانا احمد رضا خاں صاحب اور ان کے پیروں نے جب دیکھا  
 کہ حضرت مولانا اسماعیل حضرت مولانا نانوتوی حضرت مولانا گنگوہی اور  
 حضرت محدث سہارنپوری کے خلاف کوئی الزام ثابت نہیں ہوا تو انہوں  
 نے اسی جماعت کے ایک بزرگ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی پر  
 ایک نیا الزام تراشا۔

اس قسم کے چکر مانچھڑوی صاحب نے کئی جگہ چلائے ہیں  
 اور دل ہی دل میں راضی ہوا ہے۔ یہ صرف مانچھڑوی جیسا گم دماغ  
 مایوس دل ہی سوچ سکتا ہے۔ دنیا پر ان دلاسون کا کچھ اثر نہیں قارئین  
 کرام ایک قصداً ملاحظہ کریں۔ مانچھڑوی صفحہ ۳۵۲ پر تو لکھتا ہے



”تھانوی پر ایک نیا الزام تراشا“

اور صفحہ ۳۵۳ پر لکھا ہے کہ ”حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی خدمت میں ۱۳۱۹ھ میں تین سوال آئے“ ان کے جواب میں حفظ الایمان لکھی گئی۔

گویا آج سے تقریباً سو سال پہلے چھپنے والی کتاب جس پر ۳۲۲ میں علمائے عرب و عجم نے فتویٰ کفر و ارتداد لگایا وہ نیا الزام ہے جسے جیسا کہ دو چار ماہ کی بات کر رہا ہے اور پھر جب حفظ الایمان سن موجود ہے تو پھر الزام کہنے کا کیا مقصد؟ اور پھر صفحہ ۳۵۳ پر یہ لکھا گئے گا کیا مطلب ”حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی بہتان“ اپنے اکابر دیوبند کی کتاب میں اور گستاخانہ عبارتیں سامنے نہ موجود دیکھ کر بہتان۔ بہتان۔ الزام۔ الزام۔ بہت۔ بہت کیا ان کا پُرانا سبق، پُرانا وظیفہ ہے جھوٹ بول کر اس کا رد کرتے ہیں بہر حال مصنف ناچھٹروی صاحب کی خرد، عی کا چراغ گل ہوتا نظر آتا ہے وہ یوں کہ اپنے اکابر کے گستاخانہ کفریہ کلمات اور توہینِ عبارتوں کا لالچینی دبے معنی دبے مقصد دبے محل جھوٹی تاویل کرتا کرتا مصنف گر پڑ کر مولوی اشرف علی تھانوی کی حفظ الایمان تک آپہنچا اب جب اس نے دیکھا میری کوئی تاویل کارگر اور موثر نہیں تو اس نے تاویل کرنا ہی چھوڑ دی اور حفظ الایمان کی ناپاک و مردود عبارت اور تھانوی صاحب کے کفریہ کلمات پر مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۳۵۳ سے لے کر

صفحہ ۳۶۶ تک حفظ الایمان کی عبارت کی تاویل میں اپنی طرف سے ایک لفظ بھی نہیں لکھا اور جھوٹ کے چکر چلا چلا کر اس کے دم ٹوٹ گئے۔ اب نئی کارستانی اور نیا حربہ یہ بروئے عمل لایا کہ اس نے خود اپنے آپ ہی حفظ الایمان میں تحریفات و ترمیمات کا ریکارڈ پیش کر دیا۔ عبارت حفظ الایمان میں دھوکہ دینے کے لئے جو دو بدل اور تحریف خیانت کی وہ بہت پہلے سے ہمارے علم میں ہے۔ اس نے اس موضوع پر لکھنے کے لئے ایک نیا عنوان دے دیا۔ قارئین کرام، اہل علم انصاف غور فرمائیں کہ دیوبندی و ملیہوں نے خود اپنی کتابوں میں دل کھول کر کس قدر ہونک تحریفات کی ہیں۔

**عالم الغیب کا اطلاق** قارئین کرام! ناچھٹروی صاحب نے اپنی خیانت کی اڑھتی جھلا تے ہوئے مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۳۵۳ پر یہ ذیلی عنوان قائم کیا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت کا حلیہ بگاڑتے ہوئے لکھا ہے ”عالم الغیب کا اطلاق“ حفظ الایمان کی عبارت میں یہ زبردست تحریف خیانت ہے جو خود دیوبندیوں نے دلائل و براہین سے عاجز آکر کی ہے حالانکہ مولوی اشرف علی تھانوی کی زندگی میں ان کے زیر اہتمام چھپنے والی اپنی حفظ الایمان میں عبارت کے الفاظ یوں ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبولِ زید صحیح ہو تو دریافت

طلب امر یہ ہے کہ اس غیب کے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و ثبوت بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ لے

○ دیوبندی میں چھپنے والے ایک پڑانے ایڈیشن میں بھی یوں ہے۔  
پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ لے  
○ دہلی کے ایک دیوبندی کتب خانہ سے چھپنے والی حفظ الایمان الفاظ بھی یہ ہیں کہ ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ لے

○ صدر شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد نانڈوی کا اگر اس عبارت کو یوں لکھتے ہیں۔ ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو۔ لے  
مولوی حسین احمد نانڈوی نے پڑانے چھاپوں اور قدیم ایڈیشنوں کے مطابق لکھا۔

○ مولوی سرفراز لکھنوی نے یوں لکھا۔ ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو۔ لے

لے حفظ الایمان مطبع مدرّسہ دیوبند، حفظ الایمان مطبع مکتب دارالحدیث دیوبند، بہار مولوی سید محمد دیوبند، حفظ الایمان مطبع تاج کردہ سید عبد العظیم مطبع علی محمد پور، لے  
لے شہادت قرآن مطبع مکتب دارالحدیث دیوبند، لے عبارات اکابر، لے

○ مشہور دیوبندی مولوی خلیل احمد انبیٹھوی صاحب معمولی تحریف کے ساتھ اس عبارت کو اشرف علی تھانوی کی وکالت کرتے ہوئے یوں لکھتے ہیں۔ ”حضرت کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا اطلاق اگر بقول سائل صحیح ہو۔ لے

انبیٹھوی صاحب نے اپنے زور قلم سے آپ کی ذات مقدسہ کو حضرت کر دیا اور حکم کی جگہ اطلاق کا لفظ لے آئے اور بقول زید کی جگہ بقول سائل فٹ کر دیا۔ اب جوڑ توڑ کا دور شروع ہوا اور دیوبندی مولوی ایک سے بڑھ کر ایک جھڑپلاتے رہے کیونکہ حفظ الایمان کی اس گستاخانہ عبارت کی کوئی معقول تاویل کرنے سے عاجز و قاصر تھے۔ حفظ الایمان کا کفر منہ سے بول رہا تھا۔ تھانوی صاحب اپنی اس گستاخانہ عبارت میں ایک لفظ تو کیا زیر زیرک کم کر کے توبہ کرنے کو تیار نہ تھے۔ ۱۳۱۹ھ میں حفظ الایمان کی گستاخانہ کفریہ عبارت پر سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے علمی سوالات اور تحقیقی اعتراضات تھانوی صاحب کے پاس بھیجے تو دیوبندی حکیم الامت تھانوی نے یہ کہہ کر جان چھڑائی اور صاف صاف کہہ دیا ”میں مباحثے کے واسطے نہیں آیا نہ مباحثہ چاہتا ہوں۔ میں اس فن میں جاہل اور میرے اساتذہ بھی جاہل ہیں معقول بھی کر دیجئے

لے لمہد علی المصنف سیدی عبدالعزیز علمائے دیوبند، لے

تو وہی کہے جاؤں گا۔ لے

تھانوی صاحب اٹل ٹوکی طرح وہیں اڑے رہے کہ مجھے دلائل سے قائل کر دو، معقول کر لو، عاجز کر دو تو پھر بھی وہی کہے جاؤں گا یعنی جو کچھ حفظ الایمان میں لکھ چکا ہوں۔ اب جب علما اہلسنت کی طرف سے علمی تحقیقی مارٹری اور دیوبندی مناظرین اور دیوبندی مصنفین دلائل سے عاجز آگئے۔ جتنی تاویلیں کرتے گئے اتنے پھٹتے گئے۔ تاویلات کے حکمران یہ اسجام ہوا کہ تاویلات کے تضاد سے تھانوی صاحب پر کفر کی اقبالی ڈگری ہو گئی، دیکھو ہماری کتاب دیوبندی شاطرائے مذہب کا فر۔ بہر حال جب ان تھانویوں کا کچھ زور نہ چلا اور بے بس ہو گئے تو اب حفظ الایمان کی اس ناپاک عبارت کی تکرار کرنی شروع کی۔ تو بہ تو مقدمہ میں نہیں تھی۔ دنیا کو گمراہ کرنے کے لئے حفظ الایمان کے بہرے آنے والے ایڈیشن میں الفاظ کی کاٹ پیٹ شروع کر دی گئی۔ اس کھیل کے چیمپئن مولوی منظور سنبھل مدیر الفرقان اور مولوی تفسیر حسن دہلوی جانی پوری تھے اور اپنے دیوبندی وہابی اکابر کی کتابوں میں تحریف و خیانت اور جوڑ توڑ کرنے کا ورلڈ کپ جاس کیا خالد محمود مانچرودی نے۔ اس فلمی خیانت اور تحریری بددیانتی کا افتتاح مولوی غلیل احمد انبیٹھوی صاحب کر چکے تھے مولوی منظور سنبھل اس وجہ کو چار چاند لگاتے ہوئے حفظ الایمان کی عبارت کا صلیبوں بگاڑتے ہیں:-

لے حاسم المحرمین ص ۳۵ رسالت الہندی ص ۵۵ اور دیکھی جاویری۔

مولانا اشرف علی تھانوی فرماتے ہیں، آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا اور آپ کی ذات قدسی صفات پر عالم الغیب کا اطلاق کرنا، اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جس کی وجہ سے وہ عالم الغیب کہتا ہے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب ہے۔۔۔۔۔۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔۔۔۔۔۔ تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا بعض علم غیب رکھ جو عالم الغیب کہنے کے لئے تمہارے اس اصول پر کافی ہو یعنی کچھ نہ کچھ غیب کا علم) تو زید و عمر و بکر ہر صبی و محزون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

عبارت حفظ الایمان کا یوں صلیب بگاڑنے سے بہتر یہ نہیں تھا کہ سچے دل سے سراسر گستاخانہ عبارت اور کفریہ کلمات سے علی الاعلان تو بہ اور وجوع کر کے قبول حق کی مثال قائم کرتے۔ مگر تو بہ مقدمہ میں نہیں تھی، سیرا پھیری کو مناسب سمجھا گیا۔ بریکٹ بند الفاظ اگر حفظ الایمان کی کفریہ عبارت کا بدل تھے یا اس کے گمراہ مفہوم کو واضح کرتے تھے تو پھر تھانوی صاحب نے ابتداء ہی سے یہ الفاظ کیوں نہیں تحریر کئے۔ کیا یہ الفاظ کفر کو اسلام ثابت کرنے کے لئے محفوظ رکھ چھوڑے تھے یا تحریف و خیانت

لے نام نہاد پنج بریلی کا دیکش نظامہ ص ۵۵



اور عبارت حفظ الایمان میں کتر بیونت کی یہ بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی  
تھانوی صاحب کے یہ دیوبندی وکیل ایک سے بڑھ کر ایک حفظ الایمان  
کی حمایت کرنے کے غلط میں مبتلا ہیں مگر کفر اسلام بنیاد نظر نہیں  
توہین پر تعریف کا لیں چہاں نہیں کیا جاسکتا۔

منظور سنبھلی اور مرتضیٰ درہنگی نے تھانوی صاحب کو تحریف کی اپہر ڈال دیا

مولوی منظور سنبھلی اور مولوی مرتضیٰ درہنگی چنانہ پوری سوال گندم جواب  
چتے قسم کے علم و عقل سے کورے اور اہل قسم کے مولوی تھے۔ بہت دہشت  
اور بے جا ضد کا عنصر طبیعت میں بدرجہ اتم موجود تھا۔ ان کو دیوبندیوں کا بول  
نے مناظر کہنا شروع کر دیا۔ حضور نبی اکرم رسول محترم شفیع معظم نور مجسم  
صلی اللہ علیہ وسلم کی سبائے تھانوی، نانو توی قسم کے مولویوں کی محبت میں  
مستغرق ہو کر بحث مباحثہ کا پیشہ اختیار کیا۔ علما اہلسنت بالخصوص امام  
اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابو الفضل محمد سرور احمد محدث  
بریلوی شیر بیشہ اہلسنت علامہ ابو الفتح عبیدہ رضا محمد حشمت علی خاں صاحب  
لکھنوی قدس سرہما جیسے اکابر محققین کہنے مشن مناظرین سے علمی مار کھٹا  
کھا کر بدحواس رہتے تھے۔ چیلنج دینے میں سب سے آگے گریہ ان  
مناظر میں چکر لڑی بھول جاتے ہیں۔ اسکاات المعتمدی میں حضرت ملک  
العلماء فاضل بہاری قدس سرہ کے ساتھ مرتضیٰ درہنگی کی خط و کتابت بھی  
بڑھ لیں یا نصرت خداداد مناظرہ بریلی کی مفصل روداد ہی دیکھ لیں۔ یہ

وگ جب حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارات کی بے جا تاویلات کرتے  
اڑتے تنگ آگئے۔ علما اہلسنت کے آگے ان کا بس نہ چلتا تھا ساکت  
مہرہوت بہتے تھے بالآخر ان لوگوں نے عاجز آکر مناظروں سے تنگ  
آکر تھانوی صاحب پر زور دینا شروع کیا حضرت اباب ہم بے بس  
ہیں۔ معاملہ قابو سے باہر ہے۔ حفظ الایمان کی وضاحت فرمائیں۔  
کفر یہ عبارت کا صحیح مطلب بیان کریں۔ تھانوی نے ان کی بے بسی  
والا چاری دیکھ کر حفظ الایمان کی وضاحت میں بسط البدان تحریر کی پھر  
مرتضیٰ درہنگی کی پُر زور فرمائش پر بسط البدان لکھتے اللسان من کا تب  
حفظ الایمان لکھیں پھر مولوی منظور سنبھلی اور مولوی معین حیدر آبادی دکنی کی  
فرمائش پر حفظ الایمان کی ضمنی تاویل و تاویل میں تھانوی صاحب کو  
تغیر العنوان فی بعض عبارات حفظ الایمان لکھنا پڑی اور وہ کفر بدلیل  
تھانوی جو کسی زمانہ میں کہتا تھا "مجھے معقول بھی کر دیجئے تو پھر بھی وہی کہوں  
گا۔" یعنی جو پہلے حفظ الایمان میں لکھ چکا ہوں، تھانوی صاحب حفظ الایمان  
کی پوزہ کاری کر کے تھک گئے، ٹانگیاں لگا لگا کر بے بس ہو گئے اور  
دلیل میں پھنستے گئے یعنی عیض مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی۔

آخر ان لوگوں نے خود تھانوی صاحب کو اپنی عبارت میں  
کتر بیونت جوڑ توڑ پر آمادہ کر ہی لیا۔ حفظ الایمان میں اس کا شہچہ  
کا سہرہ مولوی منظور سنبھلی اور مرتضیٰ درہنگی کے سر ہے۔ چار سو بیسی  
کی یہ پوری سرگزشت مولوی منظور سنبھلی خود بیان کر رہے ہیں اور اس کو

اپنی بڑی کامیابی سمجھتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

۱۱ اس کے بعد حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۲۹ھ میں حفظ الایمان کی اپنی اس عبارت کے مطلب کی وضاحت میں ایک ایک مستقل مضمون بھی ۵-۶ صفحہ کا لکھ دیا جو بعد میں حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان کے عنوان سے شائع ہوتا رہا۔ پھر اس کے ۱۲-۱۳ سال بعد ۱۳۴۲ھ کے شروع میں بعض مخلصین کے توجہ دلانے پر حضرت (تھانوی) علیہ الرحمۃ نے حفظ الایمان کی اس (متنازعہ کفریہ) عبارت کے الفاظ میں ایک ایسی لفظی ترمیم فرمادی .... اس ترمیم کا پورا واقعہ اور حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے اس کا اعلان بھی حفظ الایمان کے ضمیمہ کے طود پر تغیر العنوان کے نام سے اس کے ساتھ شامل کر دیا ... اس کے بعد جمادی الآخرہ ۱۳۵۳ھ میں خود راقم مسطور (محمد منظور نعمانی) نے حضرت مصنف (تھانوی صاحب) رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں تھانہ بھون حاضری کے ایک موقع پر حفظ الایمان کی اس عبارت میں ایک اور لفظی ترمیم کے لئے عرض کیا تو حضرت نے وہ ترمیم بھی فرمادی اور اس ترمیم کا اعلان حضرت (تھانوی) کی طرف سے رجب ۱۳۵۴ھ کے الفرقان میں اسی زمانہ میں کر

دیا گیا۔ چاہیئے تھا کہ ان ترمیموں کے اعلان کے بعد حفظ الایمان ان ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع ہوتی۔ لیکن اب سے کچھ ہی دن پہلے بعض ناشرین کتب نے ان باتوں سے بے خبری اور نادانگی کی وجہ سے ”حفظ الایمان“ حضرت مصنف (تھانوی) کی ترمیمات اور متعلقہ ضمیموں کے بغیر ہی شائع کیا۔ یہ کوتاہی اور غلطی ان ناشرین سے اگرچہ لاعلمی کی وجہ سے اور نادانستہ ہوتی لیکن ظاہر ہے کہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے یہ بڑی سنگین غلطی ہے اور حضرت مصنف پر ایک طرح کا ظلم ہے۔ ابھی مجھے معلوم ہوا کہ جناب مولانا قاری محمد طیب صاحب فیض آبادی مالک کتب خانہ نعمانیہ دیوبند حفظ الایمان چھاپنا چاہتے ہیں تو میں نے ان کو مشورہ دیا کہ وہ حفظ الایمان ان تمام ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع فرمائیں۔ میری گزارش ہے کہ جو کتب خانہ بھی حفظ الایمان شائع کرے وہ حضرت مصنف کی ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع کرے۔

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ ۲۴ ذیقعدہ ۱۳۸۱ھ ۱۰ اپریل ۱۳۸۱ھ

مہمان خانہ دارالعلوم دیوبند

۱۱ حفظ الایمان کے ساتھ شائع کردہ کتبہ نعمانیہ دیوبند پبلیکیشنز پر شائع ہوا ہے۔

قارئین کرام! آپ نے حفظ الایمان میں بار بار ترمیموں اور ضمیموں کی داستان ملاحظہ فرمائی۔ اب حفظ الایمان کی وہ عبارت بھی ملاحظہ ہو جو منظور منجہلی اور اشرف علی تھانوی کے جوڑ توڑ سے ایجاد کی گئی اور مکتبہ نعمانیہ دیوبند نے شائع کی۔

### ترمیموں اور ضمیموں والی عبارت حفظ الایمان

چونکہ توبہ تو ان کے مقدر میں نہیں تھی لہذا کمال مکاری سے حفظ الایمان کی یہ عبارت معرض وجود میں لائی گئی۔ ملاحظہ ہو:-

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“۔

اس عبارت کے ابتدائیں علم غیب کا حکم کی جگہ ”عالم الغیب کا اطلاق“ کر دیا لیکن اس سے کفر کون سا بنکا ہوتا تھا۔ اس عبارت میں ”مراد بعض غیب“ اور ”ایسا علم غیب“ تو بدستور موجود تھے جو گستاخی کی جڑ اور بنیاد شروع کرتے ہیں لہذا اب بات وہیں کی وہیں

۱۔ حفظ الایمان منظر ترمیموں و ضمیموں والی مکتبہ نعمانیہ دیوبند

رہی اور گستاخی زائل ہوئی نہ کفر بلکا ہوا۔ مولوی منظور منجہلی کی یکاریاں اور ہیرا پھیری بھی ناکام ہو گئی کیونکہ عبارت میں ”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ کے ایمان سوز کفر افروز الفاظ وہیں کے وہیں موجود تھے لہذا مسلمانوں کا اضطراب بدستور برقرار رہا اور اس کاریاں کو کسی نے بھی قبول نہ کیا۔ دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب کے اپنے مخلصین اور متعلقین میں بھی سخت اضطراب پھیلا ہوا تھا دیکھو تغیر العنوان صحت حیران دکن کے مخلصین و متوسلین کے پیغم تھا صفا و اصرار پر تھانوی صاحب کو دل چکھوں مار کر حفظ الایمان عبارت کا ایک بار پھر حلیہ بگاڑنا پڑا۔ اور سچے دل سے توبہ کرنے اور عیالی الحق کی بجائے اٹھی چال چلتے ہوئے حفظ الایمان کی ناپاک عبارت اور کفریہ کلمات کو یوں کر دیا تھانوی صاحب خود لکھتے ہیں:-

جواب:- ”جزاکم اللہ تعالیٰ بہت اچھی رائے ہے... لہذا قبولاً للمشورہ اس کو فقط اگر کے بعد سے عالم الغیب کہا جاوے تک اس طرح بدلتا ہوں اب حفظ الایمان کی اس عبارت کو جو کہ اس سوال کے بالکل شروع ہی میں مذکور ہے اس طرح پڑھا جاوے اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص



بے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل  
ہیں چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ واللہ اعلم  
اشرف علی ۱۸ صفر ۱۳۲۲ھ

یہاں ہم جمہور مسلمانان اہل ایمان و اہل علم و انصاف  
عظمتِ شانِ رسالت کے نام پر اپیل کریں گے کہ وہ غور کریں  
دیکھیں جب خود دیوبندی مولوی بلکہ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب  
بار بار متعدد بار حفظ الایمان کی عبارت میں کھلم کھلا تحریف و خیانت  
یا ان کے اپنے الفاظ میں ترمیم نہیں بلکہ ترمیمات کر رہے ہیں ضمیمہ  
سے آراستہ و پیراستہ کر رہے ہیں بلکہ کھلم کھلا اقراوی طور پر عبارت  
کو بدل رہے ہیں تو ان کو اس کفر صریح سے توبہ کرنے میں کیا  
مانع تھا؟ گستاخانہ عبارت کے کلمات کفریہ سے کھلم کھلا توبہ  
ایمان و نکاح کرنے کے بعد پھر عبارت کو بدلا جاتا۔ نئے الفاظ مل  
کتے جاتے، جدید عبارت گھڑی جاتی تو کسی کو بھی اعتراض نہ ہوتا  
یہ فتنہ ہمیشہ ہمیشہ کے ختم ہو جاتا۔ ایک بے ٹکٹ آدمی ریل گاڑی  
سوار ہو کر چلا آ رہا ہے اور وہ نصف سے ذائد سفر کرنے کے بعد ایس ٹی  
ریلوے کی گرفت میں آ جاتا ہے تو وہ جرمانہ و سزا کا حق دار ہے یا نہیں  
یا وہ بغیر ٹکٹ یہ کہہ کر کسی دوسری گاڑی میں سوار ہو جائے کہ میں دوسری  
گاڑی میں جاتا ہوں۔ دوسری گاڑی بدلتے سے اس کی سزا اس کا

۱۔ تعین عنوان مثلاً قیام شدہ نیشنل پرڈکٹ پیمانی دیوبند

ختم تو نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح تھانوی صاحب اور ان کے دیکھوں  
و پیٹل اپنے جرم گستاخی، توہین و تنقیص سے توبہ کرنی چاہیئے تھی  
پھر عبارت حفظ الایمان میں وہ بدل کرتے۔ کٹاٹ چھانٹ کرتے۔  
آخر انہوں نے بار بار متعدد بار جو عبارت حفظ الایمان کو بدلا ہے اور  
الفاظ میں کمی بیشی کی ہے انہیں اپنی غلطی اور گستاخی کا کم و بیش جہاس  
جواب ہے تو عبارت بدلی ہے۔ نہ عبارت بدلنے کا اور کیا  
مقصد تھا؟

کیا بنے بات جہاں بات بنائی نہ بنے  
تنقیص رسالت کی نحوست کا اثر  
اگرچہ مولوی منظور سنبھلی مدیر  
القرآن نے حفظ الایمان  
کی رسوائی زمانہ  
گستاخانہ عبارت سے تھانوی صاحب سے توبہ کرنے کی بجائے  
رنگ برنگ کئی ٹاکیاں لگوائیں مگر پھر بھی بات نہ بنی۔ یہ گستاخی رسول  
کی نحوست کا اثر ہے۔ مولوی منظور نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر حفظ الایمان  
کی ناپاک عبارت کی پہلی سطر کے الفاظ میں "پھر یہ کہ آپ کی ذات  
مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا" الخ میں علم غیب کا حکم کیا جانا توبہ  
کر عالم الغیب کا اطلاق کر دیا لیکن اس پوینہ کاری کے باوجود ہی کتب خانہ  
نعمانیہ دیوبند لوی کی شائع شدہ حفظ الایمان کے صفحہ نمبر ۱۱ پر اصل  
متنازعہ گستاخانہ الفاظ جوں کے توں موجود ہیں اور صاف صاف لکھا  
ہے۔۔۔۔۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا

تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و میکہ ہر صبی و مخمرون یکجا جمیع بہائم کے لئے بھی حاصل ہے ۔

بات پھر وہیں کی وہیں رہی۔ عبارت میں ٹاکیاں نکلنے سے یہ مسئلہ حل ہونے والا نہ تھا۔ اس کا صرف ایک علاج تھا کہ کلمات سے کھم کھلا تو باور رجوع تھا اس میں ترمیمات تھلنا گھونگٹ کرنے کی ضرورت نہ تھی بہر حال مکتبہ نعمانیہ دیوبند کی شان حفظ الایمان میں بھی قابل اعتراض الفاظ اپنی اصل شکل و صورت موجود ہیں۔ اب ہم اپنے قارئین کو تھانہ کھنوں لئے چلتے ہیں۔

تھانہ بھون کی مطبوعہ حفظ الہامیان میں بھی پہلی سطر کے الفاظ اس  
شکل و صورت میں موجود ہیں۔  
ہوں لکھا ہے۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طالب یہ امر ہے اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے عبارت کے آخری الفاظ یوں کر دیئے تھے کہ مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں“۔ ۱۷

اس عبارت میں پہلی سطر کے پُرانے الفاظ ”پھر یہ کہ آپ“

۱۔ حضرت علیؓ سے کہتے ہیں کہ میری عمر سو سال ہو گئی ہے، لیکن میں نے اپنے لیے کوئی نیک عمل نہیں کیا ہے، تو آپ فرماتے ہیں کہ اگرچہ تم نے کچھ نیکیاں نہ کی ہوں، مگر اللہ تعالیٰ نے تم پر رحمت فرمائی ہے اور تمہاری عمر بڑھائی ہے، اس لیے تم ان لوگوں کے ساتھ رہو جو اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے محبت کرتے ہیں، یہ لوگ تمہارے لیے بہترین ہیں۔

ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جاتا، موجود میں جب کہ کتب خانیہ تھانویہ  
دیوبند کی شائع کردہ حفظ الایمان میں ص ۱ پر مولوی منظور سنبھلی کا دعویٰ اور  
رسالہ ”الفرقان“ مطابق ماہِ رجب ۱۳۵۲ھ میں تھانوی صاحب سے  
منسوب اعلان ہے کہ تھانوی صاحب نے ”علم غیب کا حکم“ کی  
جگہ ”عالم الغیب کا اطلاق“ کے الفاظ شامل کر دیئے مگر اشرف  
المطابع تھانہ بھون کی حفظ الایمان اس بات کی تکذیب و تردید کرتی  
ہے۔ البتہ اشرف المطابع تھانہ بھون کی شائع شدہ حفظ الایمان میں حضور  
کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم کا اضافہ کیا گیا ہے اور عبارت حفظ الایمان  
کے آخری الفاظ ”ایا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و معجون بلکہ  
جميع حیوانات و بہائم“ کی جگہ لیں کر دیا گیا ہے ”مطلق بعض علوم غیبیہ  
تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی موصول ہیں“۔

لاہور کی ایک دیوبندی دہائی تنظیم انجمن ارشاد المسبین نے بھی اپنے زیر اہتمام حفظ الایمان شائع کرنے کا فرض ادا کیا ہے اور حفظ الایمان کی مذکورہ زیر بحث عبارت کی خوب مرہم ٹپی کر کے مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی اصل عبارت کی جگہ سوال سوئم قائم کیا ہے اور یہاں پر اس سوال کے جواب کی بجائے مولوی منظور منجہلی دیوبندی کا ایک پرانا مضمون دو سوال سوئم اور اس کے جواب کا پس منظر فیصلہ کن مناظرہ سے نقل کر دیا ہے اور حفظ الایمان کے نام سے حفظ الایمان کا حلیہ بنگاڑ کر

حفظ الایمان عن الزیغ والطغیان۔ لبسط البنان بکفت اللسان عن کاتب  
حفظ الایمان۔ تغیر العنوان فی بعض عبارات حفظ الایمان وغیرہ خود  
تھانوی صاحب کے ضمنی ووضاحتی رسائل مولوی منظور سنبھلی کے ہاں  
الفرقان و فیصلہ کن مناظرہ اور مولوی مرتضیٰ درہنگی چاند پوری کے تادیلی  
مقامین کے ساتھ جعلی ازیل و مغالطہ آمیز یوں کے پستہ چڑھا کر شائع  
کی ہے۔ گویا انجمن ارشاد المسلمین نے حفظ الایمان شائع نہیں کی بلکہ  
فریب کاری کا حوالہ بنا ہے اور وہ اس لئے کہ مولوی اشرف علی  
تھانوی گویا ان کے نزدیک معصوم فرشتے اور غلطیوں لغزشوں سے  
پاک تھے۔ تو یہ کرنا بڑا مشکل کام تھا اب ان تمام تاویلات تحریفات  
ترمیمات اور ضمنیوں کے علاوہ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کی توضیح  
البیان مولوی منظور سنبھلی کا فتح بریلی کا دلکش نظارہ مولوی حسین احمد  
کانگریسی کے الشہاب الثاقب مولوی خلیل انیسٹھوی کے المہند  
وغیرہ کو سامنے رکھا جائے اور ان تاویلات کے تضادات کو کھنگالا  
جائے تو تکفیر کے حکم شرعی کا آفتاب نصف النہار پر چمکتا ہوا نظر آتا  
ہے۔ ایک جھٹک ملاحظہ ہو۔

عبارت حفظ الایمان پر علماء دیوبند کی غلطی  
عبارت حفظ الایمان کی عبارت  
علماء و مناظرین دیوبند نے  
مختلف النوع و متفاوتاویلات کی ہیں۔ چند تاویلات کا تضاد  
ملاحظہ ہو:-

مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری لکھتے ہیں:-  
"واضح ہو کہ حفظ الایمان میں، ایسا کالفظ فقط مانند اور مثل  
ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے معنی اس قدر  
اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں" سہ  
"عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا  
ہے۔ پھر تشبیہ کیسی؟ تو ضیح البیان  
گویا ایسا اگر تشبیہ کے معنی میں ہوتا تو قابل اعتراض اور کفر تھا۔  
لیکن اتنا اور اس قدر میں کوئی اعتراض کی بات نہیں۔  
مولوی حسین احمد صدر دیوبند لکھتے ہیں:-  
"حضرت مولانا تھانوی (عبارت میں ایسا فرما رہے ہیں  
لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے۔ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت  
البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے  
علم کو اور چیزوں کے برابر کر دیا۔۔۔۔۔ اس سے بھی  
اگر قطع نظر کریں۔ تو لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے" سہ  
صدر مدرسہ دیوبند کے اس قول سے ثابت ہوا کہ عبارت حفظ الایمان  
میں لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہے۔ اور اگر ایسا اتنا یا اس قدر کے  
معنی میں ہوتا تو قباحت تھی۔ اور اس کو تو بین رسالت اور کفر  
قرار دیا جاسکتا تھا۔

سہ توضیح البیان فی حصہ لایاں ص ۷ مطبعہ تاحسی دہلی، سہ الشہاب الثاقب ص ۱۸



**ماحصل۔** مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی چاندپوری اور مولوی حسین نانڈوی کی تادیلات کا خلاصہ اور ماحصل یہ ہے کہ درجنگی صاحب کے بقول اگر ایسا تشبیہ کے معنی میں ہوتا تو کفر تھا جس سے تشبیہ کا اقرار کرنے والے مولوی حسین احمد صاحب کا کفر قرار پائے اور بقول صدر دیون لفظ ایسا اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہوتا تو کفر ہوتا اس تادیل سے بقول مولوی حسین احمد صاحب، مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی ایسا کا اتنا اور اس قدر معنی کر کے کافر قرار پائے لیکن دونوں کی تادیل محتاوی کافر قرار پاتے ہیں

### مولوی منظور سنبھلی اور حسین احمد نانڈوی کا معرکہ

آپ ابھی "الشہاب الثاقب" کے حوالے سے پڑھ چکے ہیں کہ مولوی حسین احمد صدر دیوبند کے نزدیک لفظ ایسا تشبیہ کے لئے لیکن اس کے برعکس مولوی منظور کچھ اور ہی کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”حفظ الایمان کی عبارت میں بھی ایسا تشبیہ کے لئے نہیں ہے۔ بلکہ وہ یہاں بدول تشبیہ کے اتنا کے معنی میں ہے۔“  
”حفظ الایمان کی اس عبارت میں بھی ایسا تشبیہ کے لئے نہیں ہے۔“

”اگر بالفرض اس عبارت کا وہ مطلب ہو جو مولوی سردار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں جب تو

ہمارے نزدیک بھی موجب کفر ہے۔“

**نوٹ۔** یہ کہتا ہے بریلی شریف کے اس عظیم الشان تاریخی مناظرہ کی دیوبندی رد واد ہے جو سلطان العلوم، امام المناظرین، محدث اعظم است ذالاساتذہ حضرت مولانا محمد سردار احمد صاحب بانی جامعہ رضویہ منظم اسلام بریلی شریف، وفیصل آباد اور مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان لکھنؤ کے درمیان حفظ الایمان کی عبارت پر ہوا تھا یہی محدث اعظم حضرت علامہ محمد سردار احمد صاحب قبلہ قدس سرہ کا فرمانا تھا کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہے۔ مولوی منظور نے کہا جیسا کہ اوپر مذکور ہوا کہ لفظ ایسا اتنا کے معنی میں ہے۔ اور یہ کہ اگر بالفرض اس عبارت کا وہ مطلب ہو جو مولوی سردار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں۔ تو ہمارے نزدیک بھی کفر ہے۔ گویا کہ ایسا کو تشبیہ کے طور پر استعمال کرنا مولوی منظور سنبھلی کے نزدیک کفر ہے اور مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند بر ملا کہہ رہے ہیں کہ لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے (الشہاب الثاقب ص ۱۸) ثابت ہوا کہ دیوبندی سلطان المناظرین مولوی منظور سنبھلی کے قتل کے مطابق مولوی حسین احمد صدر دیوبند کافر ہیں۔ دن سب قوی سے محتاوی صاحب پر حکم ارتداد لگتا ہے۔

۲۔ کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا  
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

عالم الغیب کہا کس نے | حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب  
پر یوحیٰ ص ۳۵ پر یہ سرخی جاتی۔ تھانوی صاحب نے قبول منظور سنسبیل  
جو ترمیم کی وہ بھی علم غیب کی جگہ عالم الغیب کا لفظ لاتے حضور علیہ  
الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب عطائی تو بکثرت آیات و ماہر  
سے ثابت ہے مگر عالم الغیب کس نے کہا اور کہاں لکھا ہے کہ  
امام اہلسنت سیدنا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت فاضل ربیوی قدس سرہ  
فرماتے ہیں:-

”مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہے۔“

امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل محمد سردار احمد  
صاحب قدس سرہ العزیز مناظرہ بریلی میں موبی منظور سنسبیل کو مخاطب  
ہو کر فرماتے ہیں:-

”آپ نے اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز پر افتراء کیا  
ہے کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو عالم الغیب کہنا عرفاً جائز بتایا ہے۔ اگر آپ میں ذرا سی  
بھی سجاوٹی ہے تو زیادہ نہیں ایک ہی کتاب پیش کر دیجئے  
لفظ عالم الغیب کا اطلاق ہم بھی عرفاً غیر خدا پر نہیں  
کرتے ہیں۔“

لے الامن والکلی علیہ ص ۳۵ مطبوعہ لاہور، لے نصرت خداداد ص ۱۱

اہلسنت کے ایک اور مقتدر عالم محقق اہل فاضل بے بدل مفتی  
سنسبیل مولانا شاہ محمد اجمیل قادری رضوی سنسبیل رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں لفظ  
عالم الغیب کے اطلاق میں احتیاط کی جاتی ہے یہی ہمارا مسلک ہے  
جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علما اہلسنت میں سے کسی نے  
عالم الغیب کہا ہی نہیں تو اس لفظ کو موضوع سخن بنانا  
سراسر بیجا و بیجا الیہ اللہ عز و جل کی عطا سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو  
علم غیب حاصل ہے وہ ابتداء سے آفرینش سے قیامت تک  
ہو یا زمین و زمان سوش بریں و لامسکان کا علم ہو مگر تھانوی صاحب  
کہتے ہیں:-

”ایسا علم غیب تو زید و عمر ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات  
بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“

یہ توہین و بے ادبی اور شدید گستاخی و موجب کفر و ارتداد ہے۔  
اس سے کھلم کھلا توہین لازم تھی عبارت کفریہ میں بے توبہ ترمیم سر اسرہو کہ  
فریب ہے اور اس سے کفر زائل نہیں ہوتا قرآن عظیم میں پسندیدہ  
محبوب رسولوں کو علم غیب عطا کئے جانے کا ذکر ہے مگر زید و عمر ہر  
صبی و مجنون حیوانات و بہائم کو علم غیب دیئے جانے کا ذکر نہیں  
فرمایا:-

عالم الغیب فلا یظہر علی عبیدہ احد الا امر ائمتی من رسول

لے مسیحا ص ۱۰، لے پارہ ۱۹، سورہ الحج ع ۲۱

ترجمہ :- اللہ جل جلالہ عالم الغیب ہے۔ اپنے غیب پر کسی کو مستط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔ مگر زید و عمر حبشی و محبوبون حیوانات بہائم کے لئے کوئی نقص قطعی نہیں کہ انہیں علم غیب دیا گیا ہو یہاں پسندیدہ رسولوں کو علم غیب دیتے جانے کا ذکر ہے۔

مصنّف مانچسٹروی کا اقرار و اعتراف جادوہ جو سرچڑھ کر بولے

کچ بجی کرتے کرتے بالآخر مانچسٹروی میاں کو اعتراف کرنا ہی پڑا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں تھا۔ تھانوی صاحب کی حفظ الایمان میں کی گئی جعل سازی و مجرمانہ ترمیم کا اعتراف کر ہی لیا۔ لکھتا ہے بھلا شرف علی صاحب تھانوی کے اس سوال کے جواب میں (پہلے) یہ الفاظ تھے ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا ریکیٹ میں مانچسٹروی نے یہ جعل کیا کہ آپ کو عالم الغیب کہنا کا اضافہ کر دیا اگر بقول زید و عمر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الیاء علم غیب دھچکر ریکیٹ میں مطلق بعض کا اضافہ) تو زید و عمر بلکہ ہر حبشی و محبوب بلکہ جمیع حیوانات بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ لے

بہر حال یہاں اقرار و اعتراف کر لیا کہ حفظ الایمان کی عبارت پہلے اس طرح تھی مانچسٹروی صاحب نے یہاں خود تھانوی صاحب کی ترمیم اور اضافہ ایک طرف اٹھا کر رکھ دیا اور دوجگہ ریکیٹ بند کر کے دو جگہ اپنے گھسیٹ دیئے۔ ایک جگہ ”آپ کو عالم الغیب کہنا“ اور دوسری جگہ ”مطلق بعض“ کا اضافہ کر دیا۔ اور کفریہ عبادات کو مذہب نامہ دینا کا سہارا دیتے وقت ہر عبارت کی تاویل کے وقت یہ کہنا بھول گیا مراد متکلم کا اعتبار کیا جائے لیکن مانچسٹروی صاحب نے غم و مراد متکلم کا اعتبار نہ کیا اور اپنے وضاحتی الفاظ سے اس عبارت کو سہارا دینا چاہا۔

اقرار گستاخی | مانچسٹروی، تھانوی صاحب کی طرف سے اس گستاخی کی گئی ترمیمات اور اس عبارت کے الفاظ میں تبدیلیوں کو مبنی بر حق قرار دیتے ہوئے لکھتا ہے: ”اب بھی جگہ جگہ سے (عبادت حفظ الایمان کو) غلط رنگ دینے والے پُرانے الفاظ میں پیش کر کے اس کی تشریح خلاف مراد متکلم کرتے ہیں وہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر رہے ہیں لے

یعنی تھانوی صاحب نے اب جب کہ عبارت حفظ الایمان کے اپنے پُرانے الفاظ بدل دیئے ہیں تو جو جگہ اب حفظ الایمان کی پُرانی عبارت کا حوالہ دیتے ہیں وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی



مدعی لاکھ یہ بھاری ہے گواہی تیری

مانچسٹر دی نے اپنی با

عبارت نقل کی ہے۔ اس جگہ اولیٰ و انبیاء خاص و عام سب برابر ہیں ترجمہ ۱ اور ایک عبارت امام ربانی مجدد الف ثانی ص ۳۵۱ کے مکتوب دفتر اول ص ۳۲۹ کے حوالہ سے نقل کی ہے جس کا تازی کے اردو میں ترجمہ پانچسوی کے اپنے قلم سے یہ ہے۔ ترجمہ ۲ کیا تم نہیں دیکھتے کہ انبیائے کرام عام لوگوں کے ساتھ انسان ہونے میں برابر کے شریک ہیں اور حقیقت ذات میں سب متحد ہیں تفصیلت ان میں صفات کاملہ کے پہلو سے آئی ہے ۳

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی م ۱۲۲۷ھ کی عبارت بھی قطعی ہے ربط و بے غل اور موضوع زیر بحث سے قطعاً غیر متعلق ہے ہم اس بحث کو سمیٹتے ہوئے ناچٹھری صاحب کے اپنے الفاظ میں اس کا ترجمہ پیش کر کے اہل علم و انصاف کو دعوت غور و فکر دیتے ہیں۔ لکھتا ہے: ”ترجمہ۔ ایک وہ نعمت ہیں جو عام ہیں ایسے غریب، چھوٹا دُرا، تندرست و مریمین، عالم و جاہل، مومن و کافر، صالح و فاسق ان میں ایک حصے اور برابر ہیں۔“

یہاں نعمتوں کی بات ہے صفات یا اوصاف کی بات  
 نہیں نہ فضائل کمالات میں برابر کہا گیا نہ صفات میں باہم شریک  
 مانا گیا۔ وہ نعمتیں کیا ہیں جس میں سب برابر ہیں سب کو ہاتھ پاؤں

آنکھ کان ناک منہ دیا گیا۔ رزق دیا گیا۔ پانی اور ہوا سے سب مستفید ہوتے ہیں۔  
اس عبارت میں یہ کہاں ہے جو حفظ الایمان کی نجس عبارت کا نوٹ دے گا؟  
پائے کہ "ایسا علم غیب تو زید و عمر ہر صبی و جنون بلکہ جمیع حیوانات  
بہائم کے لئے بھی حاصل ہے" (حفظ الایمان) حوالہ میں کچھ تو ربط و تعلق  
و مطابقت ہونی چاہیئے۔ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں سے تو سبھی مستفید ہیں  
سبھی استفادہ کر رہے ہیں۔ اسی طرح ص ۲۵۹ پر امام اہلسنت الطحاوی  
علیہ الرحمۃ کی حیات الاموات ص ۱۷ کا حوالہ کہ

"ایک نکتہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہیئے کہ جو بات شرک ہے اس  
میں حکم میں احیاء و اموات و انس و جن و ملک و غیرہ تمام  
مخلوق الہی یکساں ہیں بغیر خدا کوئی ہو خدا کا شریک  
نہیں ہو سکتا" ص ۱۷

معلوم ہوتا ہے کہ مانچٹروی صاحب کی عقل جواب دے گئی  
ہے اب وہ پاگل خانہ کا مریض بنی ہوئی ہے۔ بھلا اس حوالہ کا عبارت  
حفظ الایمان سے کیا تعلق ہے؟ بہر حال یہ حوالہ اکابر امت کی تصریحات  
کے ذیل میں نقل کیا ہے گویا مانچٹروی صاحب نے مجدد  
دین و ملت سیدنا اٹلحضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو  
"اکابر امت" میں تسلیم کر لیا ہے۔

مانچٹروی صاحب نے  
مطالع الانظار و شرح موافقت کے حوالے  
مطالع الانظار شرح طوابع الانوار ص ۱۷ اور شرح موافقت جلد ۱ ص ۱۷  
کے حوالہ جات بھی مطالعہ بریلویت ص ۲۵۹ پر دیئے ہیں۔ یہ ایسے ہی  
ہیں جیسے کوئی کسی دکاندار سے گندم کا ریٹ دریافت کرے اور وہ  
اُسے باجرے کے آٹے کا بھاؤ بتائے، لکھتا ہے۔ اس محققین  
شیخ شمس الدین البراثی اصقہانی (۱۴۹۷ھ) قاضی بیناوی کی کتاب  
طوابع الانوار کی شرح میں لکھتے ہیں:-

وان اراد منہ الاطلاع علی بعضہا فلا یكون ذلك خاصة  
الذی اذ ما من احد الا و یجوز ان یطلع علی بعض لغائبات  
توجہ: اور اگر وہ اس سے بعض غیب پر مطلع ہونا مراد  
لیں تو اس میں غیب کی کوئی تخصیص نہیں رہتی کیونکہ بعض غیبی امور پر تو  
ہر ایک کو کچھ نہ کچھ اطلاع ہوتی ہے" ص ۱۷

قارئین کو اور پر ہم یہاں یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ قطعی  
بے محل و بے موقع حوالے دینا نہ صرف مانچٹروی صاحب بلکہ خود  
محققانوی صاحب اور دوسرے اکابر دیوبند کی دیرینہ عادت اور دائمی  
فطرت ہے۔ اس عبارت کے متعدد جواب ہیں:-

نمبر ۱۔ اس میں علم غیب کی بات نہیں کی گئی بعض غیبی امور

کی اطلاع کا ذکر ہے۔ علم غیب اور بعض غیبی امور کی اطلاع میں  
نمبر ۲۔ اس عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق ہے  
ایسا نہیں کہا جیسا تھانوی صاحب نے لکھا ہے کہ "ایسا علم غیب  
عمر بلکہ برصی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی  
ہے" (حفظ الایمان)  
بتایا جائے مطالع الانظار اور حفظ الایمان کی عبارت میں لکھا  
مشترک ہے۔

نمبر ۳۔ مصنف یہاں غیر انبیاء کو علم غیب ثابت کرنا  
ہے لیکن اکابر و یویند و انبیاء و رسول علیہم السلام کو علم غیب کے قائل  
نہیں بلکہ اسے وہ بیت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالاکوئی لکھتا  
ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کسی انبیاء و اولیاء امام و شہیدوں کی بنا  
میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حد  
پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے۔

○ بانی ثانی مدرسہ دیوبند مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں  
عقیدہ کہ آپ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم غیب تھا صریحاً  
"علم غیب خاص حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے  
دوسرے پر اطلاق کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں"۔  
○ پھر لکھتے ہیں "جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یہ  
سے خدایہ راس مصلح، مصلح انسانی رشید مصلح، مصلح انسانی رشید مصلح مصلح

بنا بھی ناجائز ہو گا۔ اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب  
علم غیب کے تو خود کفر ہے۔

تھانوی صاحب اور مانچسٹروی صاحب بغیر انبیاء و رسول بلکہ زید  
و برصی و مجنون حیوانات و بہائم کو علم غیب مان کر مولوی اسماعیل دہلوی  
اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے ان فتاویٰ کی رو سے کافر و مشرک  
نہاں پاسے۔ اور عبارت مطالع الانظار کا حوالہ ان کے کچھ کام نہ آیا۔  
باقی رہا شرح مواقف کا حوالہ کہ علامہ رشید شریف حیر جونی ۸۱۶ھ  
لکھتے ہیں:-

"قلام ذکر و مورد الاطلاع جمع لغیات  
لا یجب للشیء اتعاقباً ما و مکمل والعرض ای الاطلاع علی  
للعرض فلا یختص بہ الہی"

"ترجمہ:- ہم کہتے ہیں جو کچھ تم کہتے ہو لائق رد ہے  
کیونکہ ہمارا اور آپ کا اتفاق ہے کہ غیب کی تمام  
باتوں پر مطلع ہونا نبی کے لئے ضروری نہیں اور بعض پر  
مطلع ہونا اس میں نبی کی کوئی تخصیص نہیں یعنی مطلق بعض  
گو کہتا ہی کہ کیوں نہ ہو ہر ایک کو حاصل ہے۔  
ہم یہاں بھی وہی گزارش کریں گے کہ اس عبارت میں بھی  
حفظ الایمان کی طرح "ایسا علم غیب تو زید و عمر برصی و مجنون  
سے فتاویٰ زید برصی مصلح، مصلح انسانی رشید مصلح، مصلح انسانی رشید مصلح مصلح



بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے کہ الفاظ نہیں ہیں  
حفظ الایمان اور شرح مواقف کی عبارت علیحدہ علیحدہ عبارت  
الفاظ اور علیحدہ علیحدہ مفہوم معنی رکھتی ہیں اور علامہ شریف جرمانی  
فلاسفہ کے استدلال کا رد کر رہے ہیں۔ مطالع الانظار کی طرح تمام  
مواقف میں بھی غیب کی بعض باتوں پر مطلع ہونا مذکور ہے۔ علم غیب  
حاصل ہونے یا عدم غیب دیتے جانے کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ  
مصنّف محض خدا پالنے کے لئے اپنے جنوں اور ضبط میں بہت حد  
سے کہتا ہے کہ یہ علم غیب ہی ہے جو ہر ایک کو حاصل ہے تو  
مانچسٹری بتائے تم خود بھی ہر ایک میں شامل ہو یا نہیں اور تمہیں  
بعض اور یہ کچھ نہ کچھ علم غیب حاصل ہے یا نہیں؟ یا زید و عمر  
صبی و مجنون حیوانات و بہائم تمہارے سے بڑھ گئے؟ کیونکہ اس  
عبارت کی رد سے مطلق بعض علم غیب تو تم کو بھی ہونا چاہیے  
بتاؤ یہ راقم الحروف ۲۲ ستمبر ۱۹۹۲ء کے دن گیارہ بجے کیا کر رہا  
تھا؟ اگر نہیں بتا سکتے تو صبی و مجنون پاگل اور دیوانے کہہ گئے۔ گھوڑے  
کتے اور سورت سے بڑھ گئے۔ شرح مواقف پر کچھ عمل بھی تو کرو باقی  
یہ کہ اگر بقول مصنّف شرح مواقف بعض علم غیب ہر ایک کو  
حاصل ہے تو پھر اکابر دیوبند مولوی اسماعیل دہلوی مولوی رشید احمد  
نگوہی کے مذکورہ بالا فتاویٰ کی روشنی میں تمہارے نزدیک کافر و  
مشرک ہوتے یا نہیں؟ تقویۃ الایمان ص ۲۲ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲

فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۲ و فتاویٰ رشیدیہ ص ۲ کی عبارات و فتاویٰ  
دوبارہ پڑھ کر جواب دیں بے محل عبارات نقل کرنے کا یہ انجام  
ہوتا ہے۔

مانچسٹری صاحب کے پوتوں  
لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ اکبر گئے اور وہ بکھلا گیا ہے  
لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا احمد سعید کاظمی نے  
الحق المبین کے نام سے ایک کتاب لکھی اس میں بغی سرخی دیوبند  
کا مذہب "باندھ کر آپ نے لکھا کہ اشرف علی تھانوی نے نہ صرف  
خواب بلکہ بیداری کی حالت میں لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ  
پڑھنے کو اپنے متبع سنت ہونے کا اشارہ غیبی قرار دے کر پڑھنے  
والے کی حوصلہ افزائی کی ہے؟

اول تو پی ایچ ڈی مانچسٹری کو یہ معلوم ہی نہیں علامہ کاظمی  
صاحب سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے خلیفہ نہیں بلکہ  
اعلیٰ حضرت کے مسلک حق کے علمبردار ہیں اور مرید و خلیفہ فخر المحدثین  
علامہ قاری سید محمد خلیل کاظمی محدث امرہوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں اور  
شہزادہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی  
قدس سرہ سے اجازت و خلافت اور سند حدیث شریف حاصل ہے  
پھر علامہ کاظمی صاحب نے جو کچھ لکھا کیا غلط لکھا؟ جن وقت الحق المبین

لکھی چھپی شائع ہوئی۔ ملتان میں اکابر دیوبند مولوی خیر محمد جالندھری خلیفہ  
تھانوی اور مفتی محمود دیوبندی وغیرہ موجود تھے انہوں نے الحق لمبیں کا  
کوئی جواب کیوں نہیں دیا؟ اُن میں دم خم نہیں تھا تو مولوی مانچسٹری  
کس کھیت کی مولیٰ ہیں۔ آج مانچسٹری صاحب علامہ کاظمی صاحب  
کی تحریروں کا جواب دے رہے ہیں

ع ہوا مینڈکی کو زکام اللہ اللہ

لکھتا ہے، کاظمی صاحب الزام باندھنے میں مولانا احمد رضا  
سے بھی آگے نکل گئے۔ آپ نے یہاں تین کھلی خیانتوں کا  
ارتکاب کیا ہے۔

① بیداری کے ساتھ بے اختیاری کے الفاظ نہیں لکھے۔  
② مولانا تھانوی نے بے اختیاری سے صادر ہونے والے ان  
الفاظ کو آئندہ پڑھنے اور اختیار سے پڑھنے کی کہیں تلقین نہیں کی  
مولانا احمد سعید کاظمی کا اسے پڑھنے والے کی حوصلہ افزائی قرار دے  
کر کھلا جھوٹ بولا ہے۔

③ اس خواب کے واقعہ کو اور بیداری کے غیر اختیاری سانحہ کو  
ایک فرستے کا مذہب قرار دینا افسوس پر دیوبندیوں کا مذہب کی سی  
جلی سرخی باندھنا انتشار پسندی اور اندرونی شقاوت کا واضح  
پتہ دیتی ہے۔

۱۰۰ سالہ بریلوٹ ص ۲۶

جواباً گزارش ہے دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب  
کا رسالہ اللہ ادھپا ہوا موجود ہے کہیں ناپید نہیں ہو گیا۔ کوئی بھی شخص  
بسم سے فوٹو کاپی منگو سکتا ہے جس میں صاف صاف لکھا ہے کہ تھانوی  
صاحب کا ایک مرید کہتا ہے کہ خواب میں لا الہ الا اللہ اشرف علی  
رسول اللہ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور اشرف  
علی تھانوی کا نام لیتا ہوں۔ اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا  
کہ تجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں، اس کو معصوم ٹھہرنا  
چاہیے۔ اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں۔ دل پر توبہ  
ہے کہ معصوم پڑھا جاوے لیکن زبان سے بے ساختہ بولے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی نکل جاتا ہے حالانکہ مجھ کو  
اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان  
سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور  
یعنی تھانوی صاحب کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں۔۔۔۔۔۔ پھر  
دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں  
اللہم صل علی سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علی حالانکہ اب بیدار ہوں خواب  
نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں۔ زبان اپنے قابو میں نہیں۔۔۔  
اس واقع پر جو خواب اور بیداری پر مشتمل ہے تھانوی صاحب لکھتے ہیں۔  
وہ جواب اس واقعہ میں تسلی مٹی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ

بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔ ۲۴ سوال ۱۳۳۵۔

مرید تھانوی انفراد کرتا ہے تھانوی صاحب کا کلمہ پڑھنے کے بعد  
 وہ بیدار ہوں خواب نہیں ہے لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں، زبان  
 قابو میں نہیں، بتایا جاوے یہ کون سی بے اختیاری کیسی مجبوری ہے  
 اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ کس وجہ سے اور کیوں زبان قابو میں نہیں؟  
 اس طرح تو بہت سے بے دین اپنی بے اختیاری، مجبوری اور زبل  
 کے قابو میں نہ ہونے کا بہانہ بنا کر کلمہ کفر بولتے جائیں گے کل کو خود  
 مانچٹری صاحب بھی کہہ دے گا کہ مطالعہ بریوت کی تدوین کے وقت  
 بے اختیاری تھی مجبوری تھی، کلمہ قابو میں نہیں تھا۔ کوئی مانچٹری صاحب  
 کا کیا کرے گا۔ کیا تھانوی صاحب کے پاس اپنے مرید کے پاگل پن  
 اور دماغی توازن کی خرابی کے طبی معائنے کا شریکیٹ تھا یا کسی صحابی  
 رضی اللہ عنہ نے بھی عالم بے خودی و بے اختیاری میں زبان کے  
 بے قابو ہونے کا عذر بنا کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عشق و محبت  
 میں مستغرق ہو کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ اور معبود و خالق  
 کائنات مانا اور عشق و محبت کے عالم بے خودی و بے اختیاری میں حضور  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کیا؟ آخر اس نام نہاد بے اختیاری و مجبوری  
 کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ پھر تھانوی صاحب تو خواب میں نہیں تھے  
 تھانوی صاحب پر تو بے اختیاری طاری نہیں تھی تھانوی صاحب

پر تو مجبوری کا غلبہ نہیں۔ تھانوی صاحب کی زبان و قلم تو بے قابو نہیں  
 تھی۔ تھانوی صاحب نے ایسا حوصلہ افزا جواب کون سے شرعی  
 ضابطہ سے دیا کہ:-

”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو  
 وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔“

تھانوی صاحب کو اپنا کلمہ پڑھو کر اپنے پرورد پڑھو کر کیوں  
 تسلی اور تسکین ہوئی اور کیوں اپنا کلمہ اور اپنا درود پڑھوانے کے لئے اپنے  
 کو متبع سنت بنا کر پیش کیا؟ کیا جو شخص متبع سنت ہو اس کا کلمہ  
 پڑھنا اس پر درود پڑھنا شرعاً جائز ہے؟ اگر تھانوی صاحب کو اپنا  
 کلمہ پڑھنا اپنے پرورد پڑھنا رتی کے برابر بھی بڑا لگا ہوتا تو فوراً کہتے  
 یہ شیطانی خیال ہے شیطانی دھوکہ ہے۔ تجھ پر شیطان کا غلبہ ہے تو خوب  
 میں میرا کلمہ پڑھ کر اور بیداری میں تجھ پر درود پڑھ کر مجھے بنینا کہہ کر نبی و  
 رسول کہہ کر بے ایمان ہو گیا۔ سچے دل سے فوری توبہ کرتے سرے سے  
 کلمہ پڑھ کر تجھ پر ایمان و نکاح کر۔ تھانوی صاحب نے تو کلمہ کھدا اس کی  
 حوصلہ افزائی کی کہ ”اس واقعہ میں تسلی تھی جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو“  
 وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے؟ بتایا جائے کہ حضرت علامہ کا ظہمی  
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کیا انفرآ کیا۔ کیا بہتان باندھا؟

مانچٹری صاحب جیسے  
 علامہ کا ظہمی پر خیانتوں کا الزام جہالت و شقاوت ہے  
 سینکڑوں علامہ کا ظہمی



صاحب کے علم و فضل کی گرد راہ کو بھی نہیں پاسکتے۔ علامہ کاظمی پر علی المرتضیٰ  
تین خیانتوں کا نمبر و ارجواب حاضر ہے۔

① "بیداری کی حالت کے ساتھ بے اختیاری کے الفاظ نہیں لکھے  
جوابنا عرض ہے اہل علم کے نزدیک اس قسم کی بے اختیاری  
ایک ڈھکوسلا ہے کیونکہ امتدین تو ایسی جگہ زبان بھینکنے، بے قابو ہونے  
کا عذر بھی تسلیم نہیں کرتے اور پھر زبان بھینکے یا بے اختیار ہو بھی تو ایک  
دو لفظ نہ گھنٹوں پہلوں بھینکتی رہے اور بے اختیاری طاری رہے  
ہرگز ہرگز مقبول دکان معقول ہی نہیں۔

جامع الفضولین میں ہے: ابتلی بمعیان متوعة فقال حدث  
مالی وولدی واخذت کذا وکذا انما اذ قفعل ایضا واما  
بقی اسم تفعله وما اشبهه من الالفاظ کفر کذا احکی عن  
عبد الکرم فقیل لہ ارایت لو ان الصریض قالہ وحزی  
علی لسانہ بلا قصد لشدة مرضہ قال الحرف الواحد یجری  
ونحوہ قد یجری اما العبادة الطويلة مثل هذا علی  
اللسان بلا قصد اشار الی انہ یحکم بکفرہ ولا یصدق یعنی  
ایک شخص طرح طرح کی مصیبتوں میں مبتلا ہوا اور بلا تو نے میرا  
مال اور میرا بچہ اور یہ لے لیا اب اور کیا کرے گا اب کرنے کو  
کیا رہ گیا ہے اور اسی قسم کے الفاظ کہے کافر ہو گیا۔ یہ حکم عبد الکرم  
سے منقول ہوا ان سے کہا گیا دیکھیے تو اگر مرضی کہے اور سختی مرض

کے باعث یہ حکم بلا قصد اس کی زبان سے نکلے فرمایا دو ایک حرف زبان  
سے بے قصد کبھی نکل جاتے ہیں نہ کہ اتنی عبارت اس میں امام نے  
ارشاد فرمایا کہ اسی کے کفر کا حکم دیا جائے گا اور زبان بھینکنے کے بے قابو  
ہونے کا عذر نہ مانا جائے گا۔ انتہی۔

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے: انما یجری علی لسانہ  
حرف واحد ونحو ذلك اما مثل هذه الکلمات الطويلة  
لا تجری علی لسانہ من غیر قصد فلا یصدق یعنی زبان  
سے ایک آدھ لفظ (سبققت السانی میں) بے مقصد نقل جاتا ہے  
اتنے الفاظ بلا قصد نہیں نکلتے لہذا یہ دعویٰ تسلیم نہ ہوگا۔

شفاعشرین میں امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں  
لا یعذر احد فی الکفر بدعوی زلک اللسان کفر میں زبان بھینکنے  
کے دعویٰ سے کوئی معذور نہ رکھا جائے گا۔ ۱۰

ایضاً عن محمد بن ابی زید لا یعذر بدعوی زلک لسان  
فی مثل هذا ایسی بات میں زبان بھینکنے (بے قابو ہونے) کے  
دعویٰ پر معذور نہ رکھیں گے۔ ۱۱

ایضاً وافقی البوالحسن القالیسی فی شتم النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم فی سکرۃ یقتل لانیہ بظن انہ یعتقد هذا او یعللہ  
فی صحوہ یعنی ایک شخص نے تشہ کی حالت میں شان اقدس حضور

۱۰ شفاعشرین ص ۱۲۱، ۱۱ شفاعشرین ص ۱۲۲

سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں کلمہ گستاخی کہا، امام ابو الحسن قاسمی نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا کہ اس سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے دل میں یہی خیالات ہیں اور اپنے پوش میں بھی ایسا ہی بکاتا تھا۔ یعنی پوش کے وقت چھپاتا تھا رشتے میں چھپانے کی سمجھ نہ رہی کھل کھلا۔

دیکھ لیجئے آئمہ دین نے زبان میں کئے، بے اختیار ہونے کا عذر نہ ملتا لہذا ایسے ہی شواہد کی بنا پر جو علامہ کاظمی صاحب کے ذہن میں ہوں گے، بے اختیاری کے فرضی الفاظ کو اہمیت نہ دی۔

نصاب ۲ یہ کہ ”تھانوی صاحب نے بے اختیاری سے صادر ہونے والے ان الفاظ کو آئندہ پڑھنے اور اختیار سے پڑھنے کی کہیں تلقین نہیں کی مولانا احمد سعید کاظمی نے اسے پڑھنے والے کی حوصلہ افزائی قرار دے کر جھوٹ بولا ہے؟“

جواباً عرض ہے کہ زبان کی بے اختیاری کا عذر تو ہم نے آئمہ کرام کے واضح اقوال سے توڑ کر رکھ دیا باقی رہی تھانوی کی آئندہ تھانوی کلمہ پڑھنے کی تلقین نہ کرنا تو یہ غلط ہے بلکہ خود مانچسٹری کا جھوٹ ہے کیونکہ تھانوی صاحب نے یہ کہہ کر

”اس واقعہ میں تسلی بھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ

بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے“

اپنے مرید کی حوصلہ افزائی کی ہے، یہ حوصلہ افزائی نہیں تو کی ضرورت ہے؟ حوصلہ شکنی کرنے والے ہوتے تو بیداری میں بتیا کہنے والے اور

کلمہ جتنے والے پر ارداد کا حکم شرعی نکالتے۔ تو بد جو جمع یہ ایمان کی تلقین نہ کرنی الحقیقت حوصلہ افزائی ہی ہے اور پھر مصنف جھوٹا خود ہے اور علامہ کاظمی صاحب پر معاذ اللہ جھوٹ بولنے کا الزام لگا رہا ہے جھوٹ و کذب کا بیتان تو یہ نسل اللہ سبحان اسبوح و قدوس پر لگانے سے باز نہیں آتی، علامہ کاظمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کھوٹا کہیں تو کیا تعجب ہے۔

نصاب ۳ یہ کہ خواب کے واقعہ کو اور بیداری کے غیر اختیاری واقعہ کو دیوبند لوں کا مذہب کہا گیا ہے۔

تھانوی کلمہ اور بیداری کے نام نہاد واقعہ تھانوی درود اور بتیا کہنے کی اقوال آئمہ سے بھرپور تردید ہو چکی، باقی رہا یہ کہنا کہ علامہ کاظمی صاحب علیہ الرحمۃ نے اس کو دیوبند لوں کا مذہب کہہ دیا تو جو انا عرض ہے کہ تھانوی کلمہ، تھانوی درود اگر تمہارا مذہب نہیں تو پھر کیوں اس کی تاویل کے حکم میں پڑے ہو کیوں تھانوی صاحب اذکیوں اس کلمہ و درود کی کالت پر زور دے رہے ہو؟ اور الالاد کی اس عبارت کے خلاف ایک لفظ سنا گواہ نہیں کرتے، یہ سب کچھ اس ہی لئے تو ہے کہ یہ تمہارا مذہب ہے ورنہ تمہیں تڑپنے پھرنے کی کیا ضرورت تھی؟

مصنف مانچسٹری صاحب سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ کی گستاخی کی کالت نے ۳۶۹ تا ۳۷۱ پر

حضرت ائمہ المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان اقدس میں

ایک گستاخانہ کشف کی بھرپور کالت کی مگر کوئی جاندار دلیل پیش کر سکا نہ  
معتول تادیل کر سکا جس طرح پہلے گستاخانہ عبارات کی تادیل و کالت  
میں فیل ہو ایسا بھی فیل ہے مگر عادت و فطرت سے مجبور ہے۔  
حضرات انبیا و رسل علیہم السلام صحابہ کرام و اہلبیت اطہار و انبیاء مطہرات  
کی بجائے اس کو اپنے اکابر دیوبند سے عقیدت و مودت ہے اس لئے  
اُن کی عزت و ناموس کا تحفظ و دفاع کرنے کی بجائے مولویان دیوبند کی  
انگریزی شان و شوکت کا دفاع کرتا اور اُن کی معاندانہ گستاخیوں پر پردہ ڈالتا  
ہے بکھر کو اسلام، توہین کو تعریف قرار دینا اس کی روح کی غذا اور دل کا  
قرار ہے حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان اقدس میں جو  
ایک نام نہاد و خود ساختہ کشف کے نام سے غلط گستاخی کی وہ تھانوی  
کے اپنے ماہواری الامداد میں بدی الفاظ موجود و مرقوم ہے کہ:-

”ایک ذاکر صانع کو مکشوف (یعنی کشف) ہوا کہ احقر اشراف علی  
تھانوی کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے  
مجھ سے کہا، میرا ذہن معاً اس طرف منتقل ہو اکسن عورت  
ہاتھ آئے گی اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تھا تو حضور کا سن شریف  
پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں  
وہی قصہ یہاں ہے“۔

سلسلہ رسالہ ۱۱۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ

قارئین کرام! دیوبندی حکیم الامت تھانوی  
تادیل و تحریف کا جنازہ کی یہ اصل عبارت ہے۔ اس مختصری

گستاخانہ عبارت کا بوجھ کم کرنے کے لئے پہلے تو مانچٹروی صاحب  
نے عبارت میں مجرمانہ تحریف کی اور سطر نمبر ۲ میں کسن عورت ہاتھ  
آئے گی کا کسن بیوی ملے گی، کر دیا۔ لے مکسن عورت ہاتھ آئے گی؟  
کے گستاخانہ الفاظ دیوبندی حکیم الامت تھانوی کے عیاش ذہن کی  
عکاسی کر رہے تھے اور آوارگی فکر کا پتہ دے رہے تھے جن کو  
مانچٹروی نے اپنے کمالِ دہل سے ”کسن بیوی ملے گی“ کر دیا۔ بیوی اور  
ملنے کا کیا مطلب؟ بیوی تو ہے ہی بیوی۔ بیوی تو ملی ہوتی ہے ہی۔  
مانچٹروی نے عبارت میں خیانت تو کی مگر اپنی جہالت اور اُردو ادب  
لغت سے ناواقفیت کے سبب متبادل معتول الفاظ لاسکا اور  
”کسن عورت ہاتھ آئے گی“ کا ”کسن بیوی ملے گی“ کر دیا۔ گویا وہ کسن  
عورت پہلے سے تھانوی صاحب کی بیوی تھی مگر ملی ہوئی نہیں تھی۔ وہ  
رہے مانچٹروی تیری املا دانی۔ یہ توہین و تحریف کی نحوست کا اثر ہے  
قارئین کرام! یہ ناپاک کشف اور اس کی تعبیر سراسر بے ادبی و گستاخی ہے  
مانچٹروی صاحب نے کمال عیاری اور اپنے حسنِ مکاری سے اس  
کشف کو خواب بنا کر پیش کیا ہے حالانکہ کشف اور خواب میں زمین  
آسمان کا فرق ہے۔ کشف اور چیز ہے، خواب اور چیز ہے،  
خواب کا معنی ہے سپنا اور کشف کا معنی ہے کھولنا، غیب

سلسلہ رسالہ ۱۱۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ



کی باتوں کا اظہار۔ اسے مکاشفہ کا معنی ہے غیب کی باتوں کا معلوم ہو جانا۔ ۱۔

الامداد میں تھانوی صاحب کشف پر ایمان لارہے ہیں اور اس کو خفیہ نقل کر رہے ہیں اور انچسٹروی صاحب اس کشف کی وکالت کر رہے ہیں لیکن بابائے دیابیت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی کا فتویٰ کچھ اور سچی لکھتا ہے:-

”جو یہ دعویٰ کرے کہ میں ایسا علم جانتا ہوں جس سے غیب معلوم کر لیتا ہوں اور ماضی و مستقبل کی باتیں بتا سکتا ہوں وہ جھوٹا ہے۔ الوہیت (خدائی) کا دعویٰ کرتا ہے۔ اگر کسی نبی یا دلی یا حجت یا فرشتے یا امام یا بزرگ یا پیر شہید یا شیخی یا رمال یا جفار یا فال کھونے والا یا نیڈت یا جھوت پرست یا پرلوں کو ایسا مان لیا جائے تو ماننے والا مشک ہوتا ہے۔ ۱۔

○ غیب دانی کا دعویٰ کرنے والے سب جھوٹے ہیں۔ کشف، کہانت، رمل، نجوم، جفر، فالیں سب جھوٹ، مگر اور شیطانی مجال ہیں۔ ۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ تھانوی صاحب اور انچسٹروی صاحب کشف

۱۔ فیروز اللغات ص ۱۵۳، ۲۔ فیروز اللغات ص ۱۵۴، ۳۔ تقریر الامام محمد

مطبوعہ، ۴۔ تقریر الامام محمد، ۵۔ مطبوعہ، ۶۔ مطبوعہ کراچی ص ۱۵۴

فیروز خدا کی بتائی ہوئی غیب کی باتوں پر ایمان لا کر کشف پر یقین کر کے شیطانی مجال میں بھنس گئے تھے اور مشک ہو گئے۔ شہید بیانی نجد کا فتویٰ لکھا، گھر میں ہی کام آگیا۔ بہر حال مولوی اسماعیل دہلوی کے تقریر الامام محمد کی رو سے تو تھانوی اور انچسٹروی صاحب کو حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اس کشف کا یقین کرنا ہی نہیں چاہیے تھا مگر اپنی تان و شوکت دکھانے اور یہ بتانے کے لئے کہ وہی قصہ یہاں ہے شاید وہی اس گستاخانہ کشف پر ایمان لے آئے مصنف یا انچسٹروی کی ہانگی بنت کو دیکھو کہ کیا سے کیا بنا دیا۔ کشف کی بات کو خواب کے سانچے میں ڈھال کر شیخ عبدالغنی نابلسی کی یہ عبارت نقل کر دی مراد اسی من الرجال احد من ازواج النبی وکان اعزب تزوج مراۃ سالحة ۱۔

اسی طرح امام ابن سیرین کی تعبیر الروایا کا حوالہ محض خواب کا ہے انچسٹروی صاحب نے خواب اور کشف کو خلط ملط کر کے مغالطہ دنیا پایا۔ شیخ عبدالغنی نابلسی کی کتاب ہمارے پاس نہ تھی ورنہ مطابقت کرتے تو شاید انچسٹروی کے مزید کسی دلیل کا ظہور ہوتا، مگر یہ بھی یاد رہے کہ ان کا بر دیوبند کے نزدیک شیخ عبدالغنی نابلسی معتبر نہیں اور مولوی محمد قاسم نازوی کے پوتے قادی محمد طیب مہتمم مدر دیوبند نے صاف صاف لکھا ہے کہ ”مسک میں پیچیدگی اس سے پیدا ہوئی کہ میں نے شیخ عبدالغنی

۱۔ مطالعہ بریلویت ص ۱۵۴

نابلسی کے کلام کو جو اہلسنت کے موقف سے ہٹا ہوا تھا، اس موقف قریب کرنے اور باہمی تطبیق دینے کی سعی کی ان کا کلام مخالف اہلسنت والجماعت نہ رہے۔

جب علامہ نابلسی کا کلام تمہارے نزدیک اہلسنت کے خلاف تو پھر ان کو اپنے دعویٰ کی دلیل کیوں بنا رہے ہو؟

ایک سوال اور اس کا جواب

ماہر شریعت اپنے اکابر کی گتہ کرنے میں تو برسی طرح ناکام رہا۔ جبکہ حکم تحریر کیا تھا بار آخر صحت صحت ۳۷ اہلسنت بریلی شریعت و علماء اہلسنت بدایوں کے اختلافات کا نکتہ اٹھایا ہے اور کچھ اشعار کا سہارا لیا ہے اور سہ الفزار اور رسالہ شمس العلوم بدایوں کا حوالہ دیا مگر صفت نہیں لکھ اور مصنف ماہر شریعت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ "سہ الفزار" حضرت فاضل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصنیف نہیں بلکہ شیخ الاناسیڈنا امام حجة الاسلام شاہ محمد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز کی تصنیف ہے۔ علماء بریلی و علماء بدایوں کے پہلے دور کے اکابر علماء میں نہیں سمجھے اور بعض علماء میں جو علمی تحقیقی اختلاف ہو تو یہ ہماری حقانیت کی دلیل کہ ہم صرف دیوبندیوں و بابیوں کی ہی غلط باتوں کو غلط نہیں کہتے۔

۱۰ ماہنامہ تجلی دیوبند، مارچ و اپریل ۱۹۱۱ء ص ۱۷۱ اور اردت براہین ۱۰

شبیر احمد عثمانی، مولوی عارف عثمانی دیوبندی فاضل دیوبند

۱۰۔ اسے اپنے سنی بریلوی علماء بھی غلطی کریں تو ان کو بھی جواب دیتے ہیں غلط کی تردید کر کے اصلاح کرتے ہیں۔ دیوبندیوں کی طرح اپنے مولویوں کی سفیریں بلکہ کفریات سے چشم پوشی نہیں کرتے اور غلط باتوں پر پردہ نہیں کرتے۔ مصنف صحت ۳۷ پر ایک جگہ لکھتا ہے۔

"علماء بدایوں مولانا فضل رسول بدایونی کی پیروی میں مولانا

احمد رضا خاں کے ہم خیال اور ہم مسلک تھے۔ پاکستان میں

مولانا عبدالحمید بدایونی کا مسلک کس سے ٹھکا چھپا ہے؟

بس ٹھیک ہے اور مصنف کو بھی اعتراف ہے کہ علماء بریلی، علماء بدایوں مسلک ایک ہی تھا اور علماء بدایوں مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال اور ہم مسلک تھے۔ اور پھر وہ اختلاف ختم بھی ہو گیا تھا اس کا ثبوت خود حضرت علامہ عبدالحمید بدایونی رحمۃ اللہ علیہ سے حاضر خدمت ہے ملاحظہ ہو۔

"حضرت ابوالمحامد مولانا سید محمد صاحب اشرفی محدث کچھ چھپو

مذللہ العالی اور حضرت استاذ العلماء مولانا سید محمد نعیم الدین صاحب

مراد آبادی نے اپنے اخلاص اور اپنے اجتماعی مفادات کی

خاطر علماء بدایوں و بریلی کے دیرینہ اختلافات کے مٹانے

اور ایک نقطہ نظر پر لانے کی تحریک شروع فرمائی اور ہر

دو بزرگوں کی مخلصانہ جدوجہد نے عرصہ دراز کے افتراق و

اختلاف کو مٹا دیا۔ علماء بدایوں جماعتی تنظیم، اہل سنت کی

ترقی و سر بلندی کی تحریک کے مؤید ہو گئے اور علماء بریلی،

کے شانہ بشانہ تنظیم اہلسنت کی تحریکات میں شریک ہو کر  
متحرک ہو گئے۔ ۱۔

مانچسٹری صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ علما بدایوں مجھے جن غلطیوں  
رفیع المرتبت شیخ الشیوخ مولانا شاہ فضل رسول صاحب بدایونی رحمہ  
کا آپ نے ص ۲۴ پر تذکرہ کیا ہے۔ انہوں نے تقویۃ الایمان کے  
میں سوط الرحمن تالیف فرمائی تھی اور ۱۲۶۵ھ میں وہابیت کے  
ایک تاریخی کتاب سلیف ایجاد تحریر فرمائی تھی اور نجدی کی کتاب  
اور قیس کی تقویۃ الایمان کا سخت رد فرمایا تھا۔ آپ اور آپ کے غلام  
خلیفہ اعظم تاج الفحول محب الرسول مولانا شاہ عبدالقادر قادری بدایونی رحمہ  
علیہ سیدنا اعظم حضرت فاضل بریلوی مدیہ الرحمۃ کے پیر بھائی اور خانقاہ  
قادریہ برکاتیہ مارہرہ شریف سے شرف بیعت و خلافت رکھتے  
امام اہلسنت سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ ان کے ہمراہ مارہرہ شریف  
ہو کر نور العارفین مدبر انکاملین سیدنا سید شاہ آل رسول قادری رحمہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت ہوئے تھے۔ اعظم حضرت نے مولانا  
عبدالقادر قادری بدایونی کے متعلق لکھا ہے۔

۱۔ نہ تو مجھ سے جدا نہ میں تجھ سے ۲۔ میں تیرا تو میرا محب رسول  
اور تو اور شیخ تجھ سے ملا ۳۔ اس سے بڑھ کر ہے کیا محب رسول  
غافل اس کو ایک شئی ہے ۴۔ فوج حق میں ہوں یا محب رسول

۵۔ حیات مدارائے خلیل و رحمت رزقہ سوا اعظم جلد ۱ ص ۱۱۱ بیان مولانا عبدالقادر قادری بدایونی

خدا میں زیر نکل غوث کریم ۶۔ رہیں یکجا رضا محب رسول  
اختلاف کیسا وہ تو خدا میں بھی ایک جگہ ہیں۔

الغرض مانچسٹری صاحب کے سوال و جواب میں کچھ جان نہیں  
حضرت مولانا عبدالحماد بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کے وضاحتی بیان سے ثابت  
ہو گیا کہ علما تبریلی اور علما بدایوں میں اختلافی امور پر تصفیہ ہو گیا تھا جس کا  
ایک واضح ثبوت یہ بھی ہے کہ پاکستان میں مسلک اعظم حضرت کے  
ایک عظیم پاسبان نائب اعظم حضرت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل  
محمد سردار احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق محدث بریلی شریف کی نماز جنازہ  
میں آرام باغ کراچی میں مولانا عبدالحماد بدایونی بھی شریک ہوئے اور  
حضرت سیدی محدث اعظم پاکستان کے عرس چہلم میں لائل پور میں مولانا  
بدایونی شریف لائے اور محدث اعظم کی عظمت پر روح پرورد بیان فرمایا۔  
اس عنوان کے تحت مانچسٹری صاحب  
تذویر الاصلاح الاکابر نے چند حوالہ جات سے یہ ثابت

کرنا چاہا ہے کہ مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی  
اشرفی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ العزیز کی  
عبارات میں کئی بیشی کی ہے اور ترمیم سے کام لیا ہے۔ یہ بحث  
ص ۳۴ سے ص ۳۷ تک چند حوالوں کے سوا محض لفاظی کے بل بوتے  
پر پھیلانی ہے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کی اصلاح حضرت

۱۔ تصدیق چارچ اس ص ۳۷ ص ۳۸



امام ربانی مجدد الف ثانی کی ایک اور اصلاح کے عنوانات قائم کئے  
ہیں اور پھر کسی ماسٹر بندہ غلام نبی مدرس کارپوریشن ہائی سکول مزنگ  
لاہور ساکن ۲۷ کرامت سٹریٹ مسلم پارک لاہور سکول شیجر اور مولانا  
مفتی ابوالرحمان محمد رمضان صاحب نائب مفتی مدرسہ دارالعلوم حزب  
الاحناف کی قلمی خط و کتابت کو صحت تک شائع کیا ہے۔ فقیر  
راقم المحروف کے پاس نہ ماسٹر غلام نبی کے خطوط ہیں نہ ان کو وصول  
ہونے والے مولانا مفتی ابوالرحمان محمد رمضان صاحب کے خطوط ہیں۔  
رسالہ حزب الاحناف بھی نہیں لہذا مانچسٹری صاحب یا ماسٹر  
غلام نبی صاحب سکول شیجر زندہ ہوں تو وہ ہمیں ہر دو طرف کے تمام  
خطوط اصل یا فوٹو کاپیاں فراہم کریں اور رسالہ حزب الاحناف فراہم  
کریں تاکہ ہم جواب دے سکیں اور مانچسٹری کا تھریورڈ کر سکیں۔ کیونکہ  
وہ خطوط ماسٹر غلام نبی ہی کے پاس ہوں گے متعلقہ خطوط کی فوٹو کاپیاں  
ملنے پر ہم آئندہ آنے والی جوابی جلد میں اس کا جواب بھی شامل کر دیں  
گے کتاب میں چھاپ کر تحریری وعدہ کر رہے ہیں۔

مجدد الف ثانی اور علامہ حضرت مانچسٹری کی مجلس ازی، چکر بازی

مانچسٹری نے اپنی خام خیالی میں سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی  
شیخ سرہندی رحمۃ اللہ علیہ اور سیدنا مفتی محمد دین دولت فاضل  
بریلوی رحمۃ اللہ علیہ میں اختلاف ثابت کرنے کی ناپاک کوشش اور

مذہب سازش کی ہے۔ صحت ۳۷ ص ۱۲ اسی خط و خبث میں اپنے نامزد عمل  
کی طرح سیاہ کئے ہیں اور بلاوجہ خواہ مخواہ شکوک و شبہات پیدا کرنے کی  
شیطانی کوشش کی ہے۔ نمبر و اجابات ملاحظہ ہوں۔

ایک جگہ ”تمام خاندان دہلی کے آقا سید نعمت“ یہ سرخی نگا کر لکھتا  
ہے۔ گویا ان (مولانا احمد رضا خاں) پر حضرت امام ربانی کا کوئی احسان نہیں۔  
جواب! جی ہاں یہ اس لئے لکھا ہے کہ حضرت سیدنا مجدد الف  
ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے عہد کے علما مشائخ ان سے فیض یاب تھے اور روحانی  
نسبت رکھتے تھے۔ بعد کے بعض ڈانواں ڈول حضرات پر تمام حجت  
کے لئے فرمایا گیا جو سیدنا مجدد الف ثانی سے بظاہر اپنی نسبت اور  
تعلق بھی ظاہر کرتے تھے اور تصور شیخ کے مسئلہ میں حضرت شیخ سرہندی  
قدس سرہ سے روگردانی بھی کرتے تھے۔ سیدنا مفتی علیہ الرحمۃ نے  
ان پر تمام حجت کرتے ہوئے فرمایا ”تمام خاندان دہلی کے آقا سید  
نعمت خداوند دولت و مرجع و منتہی و مفرغ و مہجائید و مولیٰ جناب شیخ  
مجدد صاحب کے مکتوبات مطبوعہ لکھنؤ جلد دوم سیم ۳۰ ص ۱۲ پر ہے  
..... اسی قسم دولت سعادت مندان را میسر است..... الخ“

ترجمہ: یہ تصور شیخ کی دولت سعادت مندوں کو ملتی ہے  
استعمالیہ عقیدت و محبت سے بھرے القاب سے سیدنا شیخ مجدد  
رحمۃ اللہ علیہ کا نام نامی ذکر فرمانا معاذ اللہ ثم معاذ اللہ فیض حمد کا نتیجہ ہے۔

سہ مکتوبات جلد دوم سیم ۳ ص ۱۲

آدمی اپنے ہی احوال پر کرتا ہے قیاس

مولوی مانچسٹری میں اگر شرم و حیا اور غیرت ہے اور سیدنا محمد الف ثانی علیہ الرحمۃ سے عقیدت و محبت کا دعویدار ہے تو تصور شیخ کے مسئلہ میں حضرت مجدد الف ثانی کی تائید اور مولوی اشرف علی تھانوی دلیوبندی کی واضح تردید کر دکھائے۔ ہم بھی دیکھ لیں اور دنیا بھی دیکھ کر مانچسٹری صاحب کو مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدت و محبت ہے یا تھانوی حکیم الامت سے زیادہ عقیدت و محبت ہے اشرف علی تھانوی زیادہ عالم تھے یا سیدنا شیخ مجدد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ یا عالم و بزرگ تھے کس کا پڑا بھاری تھا۔

تھانوی کا مجدد الف ثانی سے کھلم کھلا اختلاف مولوی اشرف علی تھانوی  
شیخ مجدد سے کھلم کھلا اپنا اختلاف ظاہر کرتا ہے۔ ایک سلسلہ گنگو  
میں فرمایا کہ تصور شیخ کا مسئلہ کبھی جی (یعنی دل) کو نہیں لگاؤ اس سے  
طبیعت اُٹھتی ہے بلکہ جھپتی ہے میں حرمت کا فتویٰ تو نہیں دیتا یہ  
تو مولانا اسماعیل دہلوی (شبید رحمۃ اللہ علیہ) کا منصب تھا مگر ایسا حلال  
سمجھتا ہوں جیسے اوچھری کو حلال سمجھتا ہوں مگر کھا نہیں سکتا، اسی درجہ میں  
سمجھتا ہوں تصور شیخ کو کہ حضرت مجدد صاحب نے اس کے نافع اور محمود ہونے  
پر بڑا زور دیا ہے مگر میں (تھانوی) اشرفی میں کیا کروں۔ سلسلہ

اس جگہ مولوی اشرف علی تھانوی نے مولوی اسماعیل دہلوی کو شبید  
اور رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے لیکن حضرت مجدد الف ثانی کو رحمۃ اللہ علیہ  
لکھنے کی تو منین نصیب نہیں ہوتی۔ اب اگر مانچسٹری صاحب کو حضرت  
مجدد و شیخ سرہندی رحمۃ اللہ علیہ سے حقیقی اور قرار واقعی محبت و عقیدت ہے  
اور وہ مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی اشرف علی تھانوی کی بجائے حضرت  
شیخ مجدد و قدس سرہ کو زیادہ عالم و عارف و امام مانتا ہے تو پھر کھلم کھلا  
اسماعیل دہلوی کے تصور شیخ کی حرمت (حرام ہونے) کے فتویٰ اور تھانوی  
جی کے تصور شیخ کے مسئلہ میں مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ سے اختلاف کی  
تردید کرے اور اس مسئلہ تصور شیخ میں سیدنا محمد الف ثانی کی تائید و  
حمایت اور توثیق کرے۔ کیونکہ قلیل دہلوی یا تھانوی کی مجدد صاحب  
الف ثانی کے مقابلہ میں کیا حیثیت اور اوقات ہے؟

مولوی اشرف علی تھانوی کو سیدنا  
نقشبندیوں پر بدعات کا تھانوی لازم حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ  
کی ذات اور آپ کے عقیدہ و مسلک اور آپ کے سلسلہ علیہ نقشبندیہ  
سے کتنا بغض و عناد تھا مانچسٹری خوردبین کے شیشہ والی عینک لگا کر  
پڑھنے لکھا ہے۔

ایک صاحب نے سوال کیا کہ کیا نقشبندی سلسلہ میں بھی  
بدعات ہیں اور مروجہ سیر زاوی کا سلسلہ ہے؟ (تھانوی نے)  
فرمایا ہاں، بہت (سے نقشبندی) لوگ بدعات میں مبتلا ہیں





کی طرف سے شائع کردہ "مجالیس ارشادات امام ربانی" اور مفتی محمد رضا صاحب نائب مفتی حزب الاحناف لاہور اور ماسٹر غلام نبی سکول ٹو کی خط و کتابت کے تمام خطوط ہمارے سامنے ہوتے تو ہم مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی سے ان سب کی مطابقت کر کے صحیح فیصلہ حتمی تجزیہ کرتے مگر وہ خطوط ماسٹر غلام نبی کے پاس ہیں یا نہیں ہمارے غلام نبی زندہ ہے یا فوت ہو گیا ہے حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ کیا تحریر فرمایا تھا مفتی ابوالرحمان مولانا محمد رمضان صاحب سے کیا خط کتابت ہوئی تھی کچھ پتہ نہیں نہ اصل مسودہ خط و کتابت ہمارے ساتھ ہے ہم کیسے معلوم کریں کہ مانچسٹری صاحب نے کتنا پانی ملایا اور کتنا جھوٹ بولا کیونکہ ہمارا بار بار کا تجربہ مجرب اور مشاہدہ ہے کہ دیوبندی مودی اور مصنف مانچسٹری جیسے دیوبندی ڈھنڈوچی جھوٹ کے بغیر حل ہی نہیں سکتے اور ہم اس جھوٹ کے موضوع پر جو الہیات کا طوفان مچا سکتے ہیں اس لئے ہمیں قطعی یقین ہے کہ مانچسٹری صاحب نے اپنے مسلکی پیش جھوٹ کے اعتبار سے ان خطوط اور رسالہ حزب الاحناف و مجالس ارشادات امام ربانی و مکتوبات امام ربانی میں ضرور ضرور جھوٹ کا سہارا لیا ہو گا اور ہیرا پھیری کی ہوگی جس کا پردہ ناش ہم اصل خطوط سامنے آنے پر ہی کر سکتے ہیں۔ مانچسٹری کو چاہیے کہ جن خطوط کو صحت تک شائع کیا وہ ہمیں رجسٹری سے بھیجا دے ہم دستخط کر کے رجسٹری وصول کریں گے اور پھر رجسٹری سے وہ خطوط واپس کر دیں گے۔ رسالہ حزب الاحناف

اور مجالس ارشادات ہم خود منگو لیں گے۔ البتہ ان خطوط و مجالس سے چند باتوں کی وضاحت اس وقت عرض کر رہے ہیں۔  
مصنف مانچسٹری کی اپنی پیش کردہ حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے مکتوبات جلد ۱ ص ۳۲ مکتوب نمبر ۲۸۵ کا اردو ترجمہ خود اس نے یوں کیا ہے۔

ترجمہ: "روح لامکانی چیز ہے مکان میں نہیں سمائی، روح کو مادر اسے عرش ثابت کرتا تھا اس دم میں نہ ٹالے کہ روح تم سے دور ہے اور تم میں اور روح میں دور دراز کی مسافت ہے۔ ایسا نہیں روح کی نسبت تمام جگہوں کے ساتھ لامکانی ہونے کے باوجود ایک سی ہے عرش سے دور ہے (اردو) بتلانا اس کی حقیقت کچھ اور ہے جب تک اس مقام پر نہ پہنچے تو اس بات کو پا نہیں سکتا۔ حضرت علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رحمۃ اللہ علیہ سے اس نے یہ ثابت کیا کہ "انبیاء و اولیاء کی پاک روح کو عرش سے فرش تک ہر جگہ برابر کی نسبت ہوتی ہے کوئی چیز ان سے نزدیک و دور نہیں بلکہ انبیاء و اولیاء کا نام آنے سے مصنف مانچسٹری کے تن بدن میں آگ لگ گئی کہ مجدد الف ثانی کی عبارت میں انبیاء و اولیاء کا کہیں ذکر نہ تھا یہ سب مولانا علامہ ابوالبرکات سید احمد صاحب کی اپنی ایجاد و فترت ہے۔  
۱۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۴۲، ۲۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۴۳، ۳۔

اور علامہ حضرت امام اہلسنت کے ملفوظات حصہ اول ص ۱۶ کے حوالہ سے  
علامہ ابوالبرکات قدس سرہ کی عبارت کو غلط ثابت کرنے لگا کہ مولانا  
احمد رضا خاں صاحب بھی ایک جگہ فرماتے ہیں: "مرنے کے بعد روح  
کا اور اک بے شمار بڑھ جاتا ہے خواہ مسلمان کی ہو یا کافر کی"۔ مانچھڑوی  
صاحب کے بقول مجتہد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے ہر کسی کی محض مدح کی  
بات کی تھی کہ روح لامکانی چیز ہے مکان میں نہیں سمائی وہ آزاد  
ہے مقید نہیں ہر جگہ آ جاسکتی ہے۔ علامہ حضرت علیہ الرحمۃ سے وہ یہ ثابت  
کرتا ہے کہ روح مسلمان کی ہو یا کافر کی، روح آزاد ہے لامکانی ہے  
روح کو دور لے کر عرش کے اس طرف تصور کرنا غلط ہے روح میں  
اور تم میں دور و راز کی مسافت ہو ایسا نہیں ہے روح کی نسبت تمام  
جگہوں کے ساتھ لامکانی ہونے کے باوجود یکساں ہے یعنی ہر جگہ ہے  
مسلمان اور کافر ہر کسی کی روح کو مانچھڑوی ایسا مانتا ہے جب ہر کسی کی  
روح کو مانچھڑوی ایسا مانتا تو کیا حضرات انبیاء و اولیاء ان سب سے باہر  
اور علیحدہ ہیں یا ان میں روح نہیں یا دل و دماغ میں بعقیدگی کی نحوست  
ہے جو انبیاء و اولیاء کا نام آتے ہی ماتھے پر بل پڑ جاتے ہیں جب وہ یہ بات  
سب کی اولیاء کے لئے مانتا اور تسلیم کرتا ہے تو پھر حضرت علامہ سید صاحب  
قبلہ قدس سرہ نے کیا جواب کیا جو ان سب میں سے صرف حضرات انبیاء و  
اولیاء کو ایسا لکھ دیا گو یا یہ کہنا تو جائز ہے کہ تمام انسان یا سب آدمی کھانا  
کھاتے ہیں اور یہ کہنا غلط ہے کہ انبیاء و اولیاء کھانا کھاتے ہیں جب تمام

ارواح کو من جملہ مانچھڑوی صاحب یہ تفصیلات مانتے ہیں تو ان سب میں  
بعض کو یعنی انبیاء و اولیاء کی ارواح کو یہ تفصیلات ماننا باعث اذیت کیوں ہے؟  
آگے چل کر مانچھڑوی نے دل کا دکھ اور اندوہی مرض خود بتا دیا کہ  
"مولانا علامہ ابوالبرکات کی اس تحریف سے غرض یہ تھی کہ کسی طرح  
انبیاء و اولیاء کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت کر سکیں: ۱۔  
مانچھڑوی کی کیا حقیقت ہے وہ حاضر و ناظر کے معنی و مفہوم کو کیا  
جانتے، اس موضوع پر اس کے بڑے بڑے بھوکریں کھا گئے البتہ یہ  
لوگ سوانح قاسمی میں مولوی قاسم نانوتوی اور اشرف السوانح مولوی شمس علی  
تھانوی کو متعدد جگہ ہونے کی طاقت و قدرت و فضیلت مان چکے ہیں  
حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ نے تو یہاں صرف اور صرف ارواح کی بات  
کی تھی۔ مانچھڑوی کو لینے کے دینے پڑ گئے، حاضر و ناظر کے خطرہ کا لالہ  
دماغ میں پکنے لگا اور اس کو حضرت امام ربانی مجتہد الف ثانی کی اصلاح  
کا نام دے دیا۔

۷۔ جو چاہے آپ کا حقِ نجدت ساز کرے

حدیث کی اصلاح کا افتراء مصنف مانچھڑوی صاحب نے صفحہ  
۳۸۰ و ۳۸۱ پر اچھڑوی صفحہ ۳۸۰ پر یاد

بار اس بات کا اعادہ کیا ہے کہ مولانا ابوالبرکات نے حضرت امام ربانی  
کے مکتوبات کے حوالہ میں درج حدیث قدسی کے الفاظ میں دعا اُٹا

کی جگہ و انا لکھ دیا ماکال لفظ ہضم کر گئے۔۔۔۔۔ مولانا ابوالبرکات کو جب اس طرف توجہ دلائی تو فرمایا کہ تفسیر حسینی میں یہ حدیث اس طرح لکھی ہے مصنف کہتا ہے تفسیر حسینی کے مصنف ملاں معین کاشفی شیعہ تھے (ملخصاً ص ۳۸۲) اس بحث کو ص ۳۸۴ تک بہت طویل دیکر لکھا ہے حالانکہ بات وہی ہے جو ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ پر ہے اور پھر کمال یہ کہ خود تسلیم بھی کر رہا ہے کہ جب مولانا ابوالبرکات سے رجوع کیا۔۔۔۔۔ بدرجہا حزب الاحناف لاہور کے نائب مفتی مولانا ابوالریحان محمد رمضان صاحب نے اس خط کے جواب میں۔۔۔۔۔ مندرجہ ذیل وجوہ تحریر فرمائی ہیں جواب اصل مکتوب کی عبارت غلط چھپی ہے کیونکہ معنی بنتا نہیں اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مکتوب کی عبارت کے بموجب اللہ تعالیٰ سے عرض کی اللہ وانت وانا اس کا معنی یہ ہوا یا اللہ تو ہے اور میں نہیں ہوں حالانکہ مطلب یہ تھا کہ یا اللہ تو ہے اور میں ہوں اور تمام ماسویٰ اللہ کو میں نے تیری وجہ سے چھوڑ دیا ہے اور تفسیر حسینی میں بھی چالیس ارشادات کے موافق ہے اگرچہ لفظ بدلے ہوئے ہیں لیکن مفہوم وہی ہے اس میں لیں ہے کہ حق سبحانہ نے فرمایا اے محمد انا وانت وما سواک الذل خلقته لاجلک آپ نے اس کے جواب میں فرمایا یا رب انا وانت وما سواک الذل ترکته لاجلک البتہ چالیس ارشادات میں فرق ضرور ہے کہ مکتوبات رام نام ربانی کی اصل عبارت میں اللہ تعالیٰ کا قول پہلے ہے اور

چالیس ارشادات میں ترجمہ کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پہلے ہے لیکن مفہوم میں کچھ فرق نہیں اور اس قسم کی غلطی کتابت میں ہو جاتی ہے اور صحت و تصحیح کرتے وقت خیال نہیں رہا۔۔۔۔۔ قارئین گرامر! ایک طرف مانچسٹروی کی خود غامی اور دیدہ و سنی دیکھیں اور دوسری طرف مفتی محمد رمضان صاحب کی وضاحت کے یہ الفاظ خط کشیدہ عبارت میں ملاحظہ کریں۔

- ① مکتوبات میں عبارت غلط چھپی ہے۔ اس کا معنی بنتا نہیں۔
  - ② تفسیر حسینی میں چالیس ارشادات کے موافق ہے۔
  - ③ ترجمہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پہلے ہے۔ یہ کتابت کی غلطی ہے۔ صحت و تصحیح کرتے وقت خیال نہیں رہا۔
- ان تینوں معقول و دماغ و مناہتوں کے بعد کیا مصنف مانچسٹروی صاحب اپنے منہ پر تھکوانا چاہتے تھے؟ لیکن مصنف نے اس بات کو حدیث کی اصلاح۔ مجتہد الف ثانی کے قول کی اصلاح۔ حدیث شریف میں تحریف وغیرہ کے عنوانات دے کر کئی صفحات پر پھیل دیا اور اندھا ہو کر محض اپنی بات بالا کوٹنے کے لئے تفسیر حسینی واسلے کوشیہ قرار دے دیا۔ حالانکہ تفسیر حسینی کے کئی حوالے تھانوی کے ترجمہ و تفسیر میں موجود ہیں مصنف انتہائی ڈھیٹ بن کر لکھتا ہے۔
- ”اس میں کاتب کی بھول کہاں سے آگئی؟ مصنف کے لئے ثوب مرنے کا مقام ہے۔



کہتے ہیں ذاتی سے پیٹ چسپا ہوا نہیں  
**حدیث میں تھانوی تحریف** ہوتا اسی طرح بغضِ تعالیٰ ہیوم بنیدیت

نالوتیت۔ تھانویت۔ گنگوہیت کو بہت اچھی طرح جانتے ہیں ان کے  
اکابر کے سیاہ اعمال ناموں سے پوری طرح واقف ہیں مصنف اس قسم  
کے لچر سوال اٹھا کر ہم سے اپنے اکابر کی دستاں منانا چاہتا ہے تو  
یہ جتنے ہم دکھاتے ہیں کہ حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ نے نہیں بلکہ  
دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب نے حدیث شریف میں علی لا علان  
تحریف و خیانت کا ارتکاب کیا ہے ملاحظہ ہو دیوبندی حکیم الامت  
تھانوی صاحب نے ابن ماجہ شریف کی حدیث پاک میں حضور نبی اکرم  
رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی تلقین فرمائی ہوئی دعا کے الفاظ میں سے  
"وَبِأَنِّ تَعْلَمُونَ أَنِّي قَدْ تَوَجَّهْتُ بِهَذِهِ الْبَيْتِ إِلَى رَبِّي" کے الفاظ نکال دیئے  
اور بقول شخصے عذر گناہ بدتر از گناہ لکھ دیا کہ احتصرته لأن المدا  
الورد فيه كاديل على بقاءه بعد حياته عليه السلام یعنی میں نے  
صیغہ نہ پایا اور خطاب کی تمام عبارت نکال کر اس حدیث کو اس لئے  
مختصر کر دیا کہ اس حدیث میں ریا محمد کے الفاظ جو نہ آئے اور خطاب کے  
الفاظ وارد ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کے بعد ان کے باقی رہنے  
پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

اس موقع پر ہمیں بھی مانچشردی کے اندازِ بیاں میں یہ کہنے کا حق

۱۔ مناجات مقبول ص ۱۱ مطبعہ راجہ المطابع اردوئی اشرف علی تھانوی دیوبندی

حاصل ہے کہ مولوی اشرف علی تھانوی کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ اپنا ایمان و عقیدہ  
اور خود ساختہ مسلک کو جس انداز میں چاہتے لکھتے لیکن انہیں حدیث  
میں تحریف کرنے، حدیث کے مبارک الفاظ کاٹ ڈالنے، ابن ماجہ  
کی اصلاح کرنے کا حق کس نے دیا تھا اور یہ مجرمانہ تحریف کیوں کی؟  
۲۔ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا  
حدیث شریف میں تحریف و خیانت اور جارحانہ تصرف کا  
صرف ایک حوالہ نقل کیا ہے اگر مانچشردی صاحب زیادہ پھر کے تو  
اس قسم کے درجنوں حوالہ جات سے اس کی ضیافت طبع کا سامان  
فراہم کیا جائے گا۔

مصنف کو مولود شریف  
مولود شریف سے مانچشردی کا بغض و عناد یا مجلس سید شریف

ذکر ولادت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اتنا بغض و عناد ہے کہ  
مکتوبات سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ جلد سوم سے لھو کہ  
و مخالف دیتا ہوا اپنے من پسند الفاظ کا من پسند ترجمہ کرتا ہوا لکھتا  
ہے۔ "حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کا جواب یہ تھا۔۔۔۔۔"

..... "ترجمہ محمد دم فقیر کے دل میں یہی بات آتی  
ہے کہ جب تک اس (میلا و شریف) کا دروازہ مطلقاً بند نہ کیا  
جائے گا لو الہوس لوگ باز نہ آئیں گے اگر اس کی (مولود کی) کچھ  
بھی اجازت دے دی جائے تو اس سے بات بڑھ جائے گی

تقدیری بابت زیادہ تک پہنچاتی ہے مشہور بات ہے۔

ماہچٹردی صاحب نے حضرت مجدد صاحب کی عبارت ص ۳۸۲ و ص ۳۸۸ اور دو باب خطوط کی صورت میں نقل کی ہے اور حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ پر الزام عائد کیا ہے کہ حضرت مجدد الف ثانی نے میلاد شریف مجلس مولود شریف کو مطلقاً بند کرنے کا لکھا ہے جبکہ علامہ ابوالبرکات نے عبارت حضرت مجدد الف ثانی کا یہ ترجمہ کیا ہے جو غلط ہے وغیرہ وغیرہ مجلس میلاد شریف میں اگر اچھی آواز کے ساتھ قرآن پاک کی تلاوت کی جائے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نعت شریف اور صحابہ کرام و اہل بیت عظام و اولیائے اعلام رضی اللہ عنہم اجمعین کی منقبت کے قصیدے پڑھے جائیں تو اس میں کیا حرج ہے؟ ناجائز بات تو یہ ہے کہ قرآن عظیم کے حروف میں تغیر و تحریف کر دی جائے اور قصیدے پڑھنے میں راگنی اور موسیقی کے قواعد کی رعایت و پابندی کی جائے اور تالیاں بجاتی جائیں جس مجلس میلاد مبارک میں یہ ناجائز بات نہ ہوں اس کے ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ ہاں جب تک راگنی اور تال سر کے ساتھ گانے اور تالیاں بجانے کا دروازہ بالکل نہ نہ کیا جائے تو ابھوس لوگ باز نہ آئیں گے اگر ان نامشرع باتوں کی ذرا سی بھی اجازت دے دی جائے گی تو اس کا نتیجہ بہت ہی خراب نکلائے گا۔

اس عبارت کو مجدد الف ثانی کی عبارت میں تحریف قرار دے کر

۱۔ علامہ بریلوی ص ۳۸۸ ۲۔ علامہ بریلوی ص ۳۸۵ ۳۔ بحوالہ مدارج حزب الاحناف۔

کسی ماسٹر غلام نبی سکول شیجر نے حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ سے وضاحت چاہی تو دارالعلوم حزب الاحناف کے نائب مفتی محمد رمضان صاحب نے یہ جواب دیا جو ص ۲۹ پر مرقوم موجود ہے۔ جب کسی عبارت کا ترجمہ کیا جائے گا تو حروف میں تو ضرور فرق پڑے گا اور اس عبارت کے ترجمہ میں معاً فرق نہیں کیونکہ ترجمہ یہی کیا گیا ہے کہ جس میلاد مبارک میں یہ ناجائز باتیں نہ ہوں اس کے ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ یعنی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی، ایسا میلاد شریف جائز ہے جس میں قرآن کے حروف کو بدل نہ گیا ہو اور منقبت و قصائد پڑھنے میں فن موسیقی کے قواعد کی پابندی نہ کی جائے وغیرہ وغیرہ اور یہی مجدد صاحب فرماتے ہیں۔۔۔۔۔ یعنی نغمہ اور نغمہ بھرانا اور تالیاں وغیرہ نہ ہوں اس میں کچھ مانع نہیں۔

تاسد اس باب مطلق نہ کفہ سے دھوکا لگ سکتا ہے کہ آپ مجدد صاحب کا مطلب یہ ہے کہ بالکل میلاد شریف کرنے کی اجازت ہی نہ دیں ایسا سمجھنا غلط فہمی پر مبنی ہے۔۔۔۔۔ اس امر کی تائید شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مدارج النبوة کی عبارت سے ہوتی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے اس جگہ میلاد شریف کرنے والوں کے لئے سند ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کی رات خوش کریں اور مالوں کو خرچ کریں و لیکن محرمات شرعیہ سے بچیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے میلاد شریف کرنے کی اجازت دی محرمات سے بچنے کا اسی طرح مجدد علیہ الرحمۃ اس میلاد شریف کو جائز فرما رہے ہیں جس میں نغمہ







انبیثوی صاحب کو جہنم کے کون سے طبقہ میں پارسل کروا گئے؟  
 اے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

یاد پھر لوں یہی ہے  
 یوں نظر دوڑے نہ بڑھتی آن کر : اپنے بیگانے ذرا پہچان کر  
 تمہارے دین دھرم ہے کیا؟

اے جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا نا پتیار ہو گا

پانچشوری صاحب تم نے اپنے زعم جہالت اور میلاد شریف  
 دشمنی میں حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات سے جو غلط نتیجہ اخذ کیا  
 تھا اس کی زد میں تو مسلمانوں کا بددیوبند آگئے لیکن انبیثوی صاحب نے یہ  
 شریف میں جو چند قیود اور شرائط لگائی ہیں یہ نہ ہو وہ نہ ہو ایسے نہ ہو  
 نہ ہو، ہمارا بھی اعلان ہے سیدنا امام اہلسنت والجماعت حضرت فاضل ربوئی  
 علیہ الرحمۃ نے بھی متعدد تصانیف اور فتاویٰ مبارکہ میں ایسے ہی فرمایا ہے  
 کہ میلاد میں منکرات و بدعات نہ ہوں، بے عمل نہ کروار لوگ نہ پڑھیں، نہ  
 سرگئی موسیقی کی طرز پر نہ ہو ہم بھی ایسا ہی کہتے ہیں مگر انبیثوی صاحب  
 نے اہل ہند میں جو اسی نوع کی متعدد شرائط اور قیود لگائی ہیں آپ یہ درخت  
 کریں کہ یہ سب شرائط اور قیود صرف محفل میلاد شریف کے لئے ہیں یہ  
 سیرت النبی کے بددیوبندی جلسوں، دیوبندی مدرسوں کے دستار بندی کے جلسوں  
 اور کانفرنسوں کے لئے بھی؟ کہ ان تقریبات میں بھی بدعات و منکرات نہ  
 ہوں مردوں عورتوں کا اختلاط نہ ہو فضول خرچی نہ ہو یہ نہ ہو وغیرہ

وغیرہ۔ اپنے دینی جلسوں میں تو تم بلکہ تمہارے مرکز دیوبند کے علماء اکثر راج  
 اندر پرکاش اور اندرا گاندھی جیسے کھلمے مشرکوں اور عورتوں تک کو بلاتے ہیں  
 اور ان کا خطاب کرتے ہو۔ اگر دیوبند اور دیوبندیوں کے جلسوں میں ہندو ہندو  
 کھلمے مشرکوں اور بددینوں، بد مذہبوں اور اڑھی منڈوں، بے نمازون بے عمل  
 بدکرداروں کی تشریف آوری کے، اعداد و شمار پیش کئے جائیں تو ایک ضعیف  
 کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔ آپ یہ بتائیں کہ تمہارے زاویہ نگاہ کے  
 مطابق حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات میں مذکور قول کا اطلاق صرف  
 میلاد شریف پر ہی ہوتا ہے؟ یا دیوبند کی تقریبات اور دیوبندی سیرت انبی  
 کے جلسوں، سیرت انبی کانفرنسوں، دستار بندی کے دیوبندی مدرسوں کے جلسوں  
 پر بھی ہوتا ہے؟

یاد رہے کہ ”المہندہ“ عرف عقائد علماء دیوبند جس میں چند شرائط کے  
 ساتھ میلاد شریف کو جائز مانا ہے، مطلقاً بند کرنے کا مانچھڑوی طرز کا فتویٰ  
 نہیں دیا اس کتاب پر ان کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن مدظلہ اہل مدرسہ  
 دیوبند مولوی احمد حسن امروہوی دیوبندی، مولوی عزیز الرحمن مفتی دیوبند،  
 مولوی حبیب الرحمن نائب مہتمم مدرسہ دیوبند، مولوی محمد احمد مہتمم مدرسہ  
 دیوبند، مولوی اشرف علی تھانوی، مفتی کفایت اللہ دہلوی، مولوی عاشق الہی  
 مدظلہ مفتی تکرہ الرشید مولوی مسعود احمد و مدظلہ احمد گنگوہی وغیرہ  
 جیسے متعدد اکابر دیوبند کی تائید و تصدیقات موجود ہیں مانچھڑوی صاحب  
 بتائے کہ یہ سب لوگ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک سے





فرمایا کرتے تھے اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف نظموں میں نہیں بلکہ حال میں ہے۔  
**جواباً** اگر اس سے افسوس کہ ہمارے پاس کتاب "خزینہ معرفت" نہیں ہے ورنہ ہم دیکھ بیٹھتے کہ کتنا پانی ہے بہر حال چلو اس کے نقل کردہ الفاظ ہی کا جائزہ لے کر تجزیہ کرتے ہیں۔

**قول** تو یہ جاننا چاہیے کہ یہ خزینہ معرفت حضرت شیر ربانی میاں شیر محمد شرقپوری قدس سرہ کی اپنی کتاب نہیں ہے نہ آپ کی خزینہ معرفت پر تائید و تصدیق ہے کسی کا عقیدہ و مسلک اس کی اپنی کتاب سے لکھ جاتا ہے جیسے دیوبندوں کے گستاخانہ عقائد ہم نے اور ہمارے اکابر نے خود اکابر دیوبند و نجد مولوی اسماعیل دہلوی مولوی قاسم نانوتوی مولوی فرید محمد گنگوہی مولوی خلیل احمد بیٹھوی مولوی شرف علی تھانوی وغیرہ کی اپنی مستند کتابوں تقویۃ الایمان، صراط مستقیم، یک روزہ، تذکیر اناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان وغیرہ سے نقل کئے یہ بات کسی طرح بھی مناسب نہیں کہ ایمان و عقیدہ پر مسلک تو بیان کریں ہم مانجھڑوی کا مگر والدین مودودی یا علامہ احمد رضا کا۔  
**دو تہ** یہ کہ اس کتاب خزینہ معرفت پر آسانہ عالمیہ شرقپوری شریف کے کسی بھی سجادہ نشین کی تائید و تصدیق نہیں انہی کتاب حضرت میاں شیر محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی حیات ظاہری میں چھپی بدھیاں کے سو، پنج عمری یا سوانح حیات تو کوئی بھی لکھ سکتا ہے اور اس میں

کمی بیشی کر سکتا ہے، کتابت کی غلطی بھی ہو سکتی ہے، بد عقیدہ کا تب اپنی طرف سے بھی کچھ کچھ لکھ سکتا ہے جیسا کہ بعض دیوبندوں، دیوبندوں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت شریف ۱۲ ربیع الاول کا انکار کر کے آٹھ اور بعض نے ۹ ربیع الاول تاریخ ولادت لکھ دی یا جس طرح اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور دیگر شعرا کے کلام کے مجموعہ عدالت بخش حصہ سوم میں اشعار کی ترتیب بدل دی یا محفوظات اعلیٰ حضرت کے کتانی چھاپوں میں کافی الفاظ بلکہ عبارت بدل دی گئی ہیں، اور دیوبندی تو وہ منکار و عتبار قوم ہے کہ اکابر علما اہلسنت کے نام سے فرضی کتابیں بھی شائع کرتی رہی ہے، خود سوانح قاسمی، تذکرۃ الرشید اور ادواح ثلاثہ کی روایات میں کافی تضاد ہے تو کیا عجیب ہے کہ کسی کار گیر نے خزینہ معرفت میں بھی کار گیری فرمائی ہو۔

**سوت** یہ کہ مانجھڑوی میاں صاحب شرقپوری علیہ رحمۃ سے بند تو کرانا چاہتا ہے مولود شریف اور نعت شریف و نعت خوالی کو گرو صفحہ ۱۰۵ پر خزینہ معرفت کے جو الفاظ نقل کئے ہیں اور ہم نے ان پر لکیر لگا دی ہے اس میں غزل خوانی، شعر مجلس، شعر و اشعار تعریف نظموں میں ہتھم کے الفاظ زیادہ ہیں، ممکن ہے حضرت قبلہ میاں صاحب شرقپوری رحمۃ اللہ علیہ نے غزل خوانی، شعر و اشعار اور نظموں وغیرہ کو ترک فرمایا ہو اور خزینہ معرفت والے نے نعت خوانی کو بھی ساتھ ہی لپیٹ لیا ہو یا کسی دہائی کو نعت نہ پڑھنے دی ہو یا کسی نعت کے خلاف شرع الفاظ کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہو یہ

نعت نہ پڑھو اور مانچھڑوی نے اپنی افتاد طبع کے تحت بات کا تنگڑ بنالیا ہو۔ بہر حال اس حوالہ میں کافی احتمال ہیں اور پھر یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے کہ حضرت میاں صاحب شرقپوری قدس سرہ کے عقیدہ و مسلک سے ان کے اولین سجادہ نشین احمد برادر محترم حضرت ثانی صاحب اور موجودہ سجادہ نشین حضرت شیخ طریقت صاحبزادہ میاں جمیل احمد صاحب شرقپوری مدظلہ اور ان کی تمام اولاد و امجاد سب کے سب منحرف ہو گئے یا معاذ اللہ لا علم و بے خبر رہے احمد مانچھڑوی کو انکلینڈ ٹیٹھی میاں صاحب شرقپوری علیہ رحمۃ کے عقیدہ و مسلک کا پتہ چل گیا دلائل و اقوال آں باللہ علی العظیم۔

**نعت خوانی اور پاکیزہ اشعار کا اثبات**  
مانچھڑوی صاحب نے اپنے زعم و جہالت اور دل و دماغ میں چھپی ہوئی بعقیدگی کی نخوت کے تحت نعت خوانی اور شعر و اشعار سے سراسر غلط تاثر دیا ہے حالانکہ قرآن عظیم میں اللہ عز و جل کا ارشاد ہے ان من الشعر لحکمة وان من العلم لیسیر یعنی بے شک بعض شعر سراسر حکمت و دانائی ہوتے ہیں اور بے شک بعض بیان جاد و کی طرح اثر رکھتے ہیں۔ نعت خوانی و پاکیزہ شعر و شاعری منع ہوتی تو قرآن عظیم میں خدا تعالیٰ اس کو حکمت و دانائی قرار نہ دیتا۔ قرآن عظیم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نعت ہے پاکیزہ شعر و نظم کا انداز ملاحظہ ہو الحمد للہ رب العالمین۔ الرحمن الرحیم ملاک دیورادیں الخ

نظم قرآن عظیم کا ایک اور پاکیزہ انداز ملاحظہ ہو انیس عشر القرآن خلق الانسان علیٰ القیان۔ لم سورة الرحمن آخر تک تلاوت کرتے جائیں۔

فرمایا لا افسوس بعد اللہ۔ و انت حل بعد اللہ۔ الخ۔

فرمایا والصحی واسلاد اسحی ماود ملک نکت و ما قلی الخ

فرمایا والغد س صحت فاسمورت فدیجہ۔۔۔ الخ

فرمایا اما اعطیت الکوس۔ فصل لربک و بحر۔ الخ

وغیرہ بکثرت آیات مبارکہ بڑے حسین و دلنشین انداز میں نظم ہیں۔ پاکیزہ نظم کے عدم جواز کی قطعاً کوئی وجہ نہیں ہے۔ کتب سیف و ادب سے پتہ چلتا ہے کہ ماہوستان عزیز کے مصداق حضور جان نور سکر ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے مسجد نبوی شریف میں مبارک اہتمام فرماتے اور ان کے رجز اور نعت و حمد سے مزین اشعار پر واد تحمیں فرماتے اور نعت پڑھنے پر اللہم ایدک الروح القدس و روحک اللہ من حرکاتہ کی دلنواز دعاؤں سے نوازتے۔ حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے یہ اشعار بہت مشہور و معروف ہیں۔

خلقت مبّرّا من کل عیب  
کا تلک قد خلقت کما تشاء





و حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ و مسلک سے کیوں بھر گئے تھے یا ان بزرگوں کے مسلک کو قبول ہی نہیں کیا تھا؟ ان دیوبندی مولویوں نے میاں صاحب شرقیوری کی طرح قول اللہ اور قول رسول کی طرف رغبت کیوں نہیں کی کیا قرآن و حدیث پڑھتے ہوئے دل دکھتا تھا یا منہ سوکھتا تھا؟

معلوم ہوتا ہے مصنف ناچھڑوی نے "کریمیا" شیخ سعدی شیرازی اور پند نامہ حضرت شیخ فرید الدین عطار بھی نہیں پڑھا نہ گلستان بوستان دیکھی جس میں نظم و اشعار کی صورت میں حمد اور نعت بھی منظور ہیں کریمیا میں ہے:-

○ کریمیا بختائے بر حال ما : کہ ہستم اسیر کیند ہوا  
صلیب خدا اشرف انبیاء : کہ عرش مجیدش بود متکا  
○ حضرت شیخ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:-  
○ محمدیہ عدم خدائے پاک را : کہ ایمان داد و مشت خاک را  
○ بوستان میں در نعت سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ ہے  
○ کریم السعیا یا جمیل الشیم : نبی البر یا شفیع الامم  
○ گلستان سعدی میں ہے:-

بلغ المعنی بکمالہ : کشف الدجی بجمالہ  
حنت جمیع خصالہ : صلوا علیہ و آلیہ

لہ کریمیا شیخ سعدی کا ہے، پند نامہ، گلستان، و گلستان صفت،

ناچھڑوی کو چاہیے کہ دیوبندی مدرسوں کے کورس سے کریمیا پسند نامہ گلستان بوستان کو خارج کرا دے کیونکہ ان میں نعت و اشعار ہیں۔

ناچھڑوی صاحب کو نعت پر اکابر دیوبند کے مزید حوالے

آتے ہیں مگر اکابر دیوبند نے بار بار نعت شریف نعتیہ کلام لکھنے پڑھنے سننے کا دعویٰ کیا ہے نظم و اشعار اور قصیدہ کا تذکرہ ایسی کتابوں کے متعلق کیا جاتا

○ مولوی انور کاشمیری جن کے متعلق ناچھڑوی نے لکھا ہے کہ وہ میاں شیر محمد صاحب شرقیوری رحمۃ اللہ علیہ سے پیشہ ٹھکرا کر تھاپی لگو کر گیا تھا

○ کے متعلق لکھا ہے "جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں آپ نے بہت سے عربی اور فارسی قصیدے لکھے ہیں اور آپ کے ابتدائی زمانہ کے اردو کے نعتیہ اشعار بھی ملے ہیں چند اشعار اظہارِ غم

الغرض از جملہ عالم مصطفیٰ و مجتبیٰ : خاتم دور نبوت تاقیامت بے مرا  
افضل و اکمل ز صمد انبیاء نزد خدا : نعت اوصاف کمال و انزول تر از عدد

○ مستغنیست انبیاء سے سرور عالم تمام : دھندلہ از بارگاہِ بہت رشید اس قصیدہ  
انور کاشمیری کی دوسری نعت کے اشعار یہ ہیں:-

شاہ جاننا زگر ہمارا ہے : کیا ہے غم جبکہ وہ سہارا ہے  
گردہ نہیں تو کچھ نہیں میرا : دھارے تو میرا سارا ہے

اپنے در سے نہ کھیندے نور کو : علقہ درگوں جب تمہارا ہے ملے

لہ انور کاشمیری صاحب دہلی کے ہیں، ان کا تذکرہ مولانا محمد امجد علی صاحب دہلی کے درجہ میں ہے

آپ (اور کاشمیری) کا ایک شعر ہے جب یہ شعر ایک مجلس میں حضرت  
امیر شریفیت (عطا اللہ شاہ بخاری) رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے پڑھا گیا تو  
انہوں نے فرمایا "اس سے معلوم ہوا کہ حمد خدا پوری نہیں ہوتی جب  
تک نعت رسول نہ کہی جائے" وہ شعر یہ ہے۔

☉ قہوہ حمد اس سزاؤں پر دارچینی زلفمت پیغیر لے  
مروئی حسین احمد صدر شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند کے لکھنوی صاحب  
صاحب کے متعلق لکھا ہے "حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے آپ  
کا کچھ نعتیہ کلام بھی "نقش حیات" میں نقل کیا ہے  
اے بہار باغ و جنوں کوئے تو بلبیل سدہ اسیر ہوئے تو  
اے رسول عربی آپ کی رقت کے قلیل  
پل عشر سے سبک پار اتر جاتے ہیں ۱۰

نعتیہ شعروں کی بدولت زیارت رسول ﷺ کا دعویٰ لکھا ہے ایک  
شعروں کی کتاب پڑھ رہے تھے کہ آپ کے سامنے یہ مصرعہ آیا  
ہاں اے حبیبِ رُخ سے ہٹا دو نقاب کو یہ آپ کو بہت بھلا معلوم ہوا  
روحہ اطہر صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب پہنچ کر صلوٰۃ و سلام کے بعد نہایت  
بے قراری کے عالم میں یہ مصرعہ پڑھنا اور شوق دیدار میں رونما شروع کیا۔ کچھ  
کے بعد آپ کو اسی بیداری میں نظر آیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

۱۰ اور مدنی ص ۱۰۸۰ دارگاہ وصال دیوبند ص ۱۰۸۰ دارگاہ وصال دیوبند ص ۱۰۸۰

سامنے ایک کرسی پر بیٹھے ہوئے ہیں آپ کا چہرہ مبارک سامنے ہے اور بہت  
چمک رہا ہے ۱۱

اس واقعہ سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بحیات حقیقی دنیوی زندہ ہونا  
اور آپ کا علم غیب اور نداؤں کو سننا ثابت ہوا اور یہ واقعہ ناچھٹری صاحب  
کے منہ پر زمانے دار تھپڑ بھی ہے کیونکہ اس کے نزدیک شعر و نعت و مضمون  
وغیرہ پڑھنا مسلک امام ربانی محمد و الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت میاں  
شیر محمد شر قویری رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے منافی ہے۔ ناچھٹری صاحب  
کو چاہیے کہ کیا تو نعت اور نعتیہ اشعار پر ایمان لائے ورنہ مروی حسین احمد  
کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے اس گڑھے ہوئے واقعہ کی کھلم کھلا تردید  
کرے اور اس کو جھوٹ قرار دے یا پھر نعت شریف و میدان شریف  
پر ایمان لائے۔

☉ مشہور دیوبندی شیخ المشائخ مولوی عبد القادر رائے پوری کے متعلق  
لکھا ہے۔

۱۱ آپ (مولوی عبد القادر دیوبندی رائے پوری) کبھی کبھی ذوق  
اور محبت سے نعتیہ کلام سُنا کرتے تھے۔ کوئی پنجابی زبان کا  
شاعر بھی آجاتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ رضی  
اللہ تعالیٰ عنہم کی تعریف کلام شعر سنانے کا حکم ہوتا بعض  
اشعار سے آپ پر گریہ طاری ہو جاتا۔ دیر تک طلبیت پر اثر

۱۱ معدوم کنزات بیچ الاسلام دارگاہ وصال دیوبند ص ۱۰۸۰

چھوڑنے کا قصہ بعد اول ہی میں منسلک پر دوبارہ لکھا تھا اس کا جواب تمام ہو۔  
 ○ اسی طرح مصنف نے مطالعہ بریلویت بعد اول کے صفحہ ۱۵۶ پر دیوبند  
 میں چار نوری وجود کو حضرت میاں صاحب شر قپوری رحمۃ اللہ علیہ کے سر  
 تحویا تھا اور ہم جماعت دیوبندیت حقتہ اول کے صفحہ ۱۵۶ پر اس کا مفصل جواب  
 جواب دے چکے ہیں مصنف کو ایک بات کو بار بار لکھنے کی عادت نہیں  
 بلکہ مرصن سہتہ اب دوبارہ مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۵۶ پر پھر وہی بات دیوبند  
 میں چار نوری وجود کی سرخی نگاہ کر لکھ دی خدا جانے یہ شخص پر ذمہ داری پائی ہو  
 ہو کر اتنا ڈھیٹا در بے شرم کیوں ہے دیوبند کے گستاخ ملاؤں کو  
 چاند سورج میں بٹھانا چاہتا ہے اور عظمت و شان رفعت نبوت و رسالت سے  
 اس کو جبری پستی بلکہ انڈلی ابدی بغض و عناد ہے "دیوبند میں چار نوری وجود"  
 بسم اس کا دندان شکن جواب اپنی کتاب برق آسانی برفتنہ شیطانی میں صفحہ ۱۵۶  
 پر پہلے بھی دے چکے ہیں یہ لوگ ہمارے جواب کا جواب تو دینے کی  
 سکت و سمیت نہیں رکھتے اپنے انہی تردید شدہ الزامات کا اعادہ کرتے رہتے  
 ہیں "دیوبند میں چار نوری وجود" کے عنوان سے اس کے دل میں لٹو پھٹو  
 رہے ہیں چلو کر و حضرت شیر بانی پر دل کھول کر افترا دجی بھر کر جھوٹ بولو  
 مگر یہ تو بتاؤ دیوبند میں کس وقت مولوی قاسم نانوتوی مولوی محمد یعقوب نانوتوی  
 مولوی رفیع الدین دیوبندی مولوی محمد الحسن دیوبندی مولوی انور کا شمیری  
 دیوبندی مولوی حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی  
 مولوی ذوالفقار علی دیوبندی مولوی محمد احمد ہمتی مدرسہ دیوبند مولوی محمد علی

نائب ہمتی مدرسہ دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگل چاند پوری ناظم تعلیمات  
 دیوبند کہتے ہیں اکابر دیوبند تھے مانچسٹری صاحب! اپنے بقول ان میں سے  
 چار عدد نوری مولوی علیحدہ چھانٹ ہو یا قیوں کے متعلق بتاؤ کہ ان میں ناری  
 کون کون سے ہیں؟ باقی مانچسٹری جی یہ بھی بتائیں کہ جیسا کہ اکثر اکابر دیوبند  
 حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کو نور نہیں مانتے اس کو شرک قرار  
 دیتے ہیں۔ ان چار عدد مولویوں کو بھی نور مانتے سے شرک لازم ہو گیا یا نہیں؟  
 اور جو سوالات و اعتراضات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور ہونے پر  
 دیوبندی مولوی کرتے ہیں وہ ان چار نوری مولویوں پر بھی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟  
 ○ کیا یہ چار نوری مولوی اللہ تعالیٰ کے نور کا جزو و حصہ یا مکرر تھے؟  
 ○ انسان یا بشر کا رتبہ نوری سے زیادہ ہے انسان اشرف المخلوقات  
 ہے تم نے اپنے چار مولویوں کو انسانیت کے رتبہ سے گر کر کم تو نہیں کر دیا؟  
 ○ ان چار دیوبندی نوری مولویوں کے بیوی بچے اولاد بھی یا نہیں کیونکہ  
 فرستے نوری ہیں بیوی بچوں اور اولاد سے پاک ہیں تمہارے مولوی کیسے نوری  
 ہیں ان کی بیویاں بھی ہیں اور اولاد بھی ہے؟  
 ○ ملائکہ نوری مخلوق ہے کھلنے پینے اور بشری لوازمات سے پاک ہے  
 تمہارے یہ چار نوری مولوی کچھ کھلتے پیتے تھے یا نہیں؟  
 غرض کہ تم اپنے دیوبندی مولویوں کو انسانیت سے دستبردار کر د  
 کر اور نوری قرار دلو اگر اپنے آپ کو بہت بُرے حال میں پھنسا لیا جب  
 تمہارے انگریزی ایجنٹ کا ٹکڑی پٹھو مولوی نور ہو سکتے ہیں تو پھر عظیم المرتبت





۲۵۴۔ کون سی طریقت کی بجائے کوئی سی طریقت لکھا ہے۔  
۲۵۵۔ پر شاعر پاؤں جب طوف حرم میں کی بجائے پاؤں جب طرف  
حرم تھک لکھا ہے۔

۲۵۶۔ پر حامل کی بجائے عامل لکھا ہے۔

۲۵۷۔ پر ناطق کی بجائے ناطق لکھا ہے۔

۲۵۸۔ پر عطائی کی بجائے عطا سماع لکھا ہے۔

۲۵۹۔ پر ایک جگہ ہے صحیح نہیں اور ایک جگہ فاصلہ صحیح نہیں چھپا۔

۲۶۰۔ پر سب کی بجائے شب لکھا ہے۔

اسی طرح کئی جگہ کتب کی غلطیاں رہ گئی ہیں تو کیا اب ان کی تصحیح  
رہ جائے۔ خزینہ معرفت یا معدن کرم میں اگر کچھ غلط چھپ گیا ہے تو اس کی  
تصحیح بھی مجری بات نہیں ہے۔ ایسی غلطیاں بلکہ حکم کھلا تحریفات حفظ الایمان  
تخذیر الناس۔ فتاویٰ رشیدیہ الافاضات ایومیہ وغیرہ دیوبندی کتب میں  
سب سے ہیں۔ ان کے چار چار۔ پانچ پانچ ایڈیشن لے کر بیٹھ جائیں اور  
دجل و تحریفیات کا قارئین کو ارم خود شاہد کرتے جائیں یا ہمارے پاس  
آکر دیکھ لیں۔ کچھ ہم اسی جلد کے اسی حق میں نقل کر چکے ہیں۔

حضرت کرمانوالہ "جناب محمد اکرم صاحب، جناب سید محمد علی  
شاہ صاحب المعروف حضرت کرمانوالہ کے حالات میں ایک دوسری  
جگہ لکھتے ہیں۔ ابتدائی کتابیں پڑھ لینے کے بعد آپ تقریباً بیس سال

کی عمر میں اعلیٰ دینی علوم کے حصول کی طرف متوجہ ہوئے۔ سہارنپور میں  
مدرسہ مظاہر العلوم ان دنوں تشنگان علم دین کے لئے ایک چشمہ فیض تھا  
آپ نے وہیں کا قصد کیا۔

بتایا جائے کہ محض اتنی سی بات سے کہ آپ نے وہیں کا قصد  
کیا، کیا مسئلہ حل ہوا۔ براہین قاطعہ کی کفریہ عبارات میں ایمان و عین  
اسلام بن گئیں؟ اکابر دیوبند پر سے کفر اٹھ گیا آپ کے قصد کے ارادہ  
کی برکت سے توہین اور تنقیص تعریف و توصیف میں بدل گئی۔ آخر محض  
قصد سے جو کیا؟ کیا محض قصد سے دستاویزی ہو گئی؟ انہی ٹھوس کی  
سند حدیث اور سند خلافت مل گئی؟ یا خدا نہ کرے آپ نے وہاں  
پہنچ کر براہین قاطعہ۔ تحذیر الناس بحفظ الایمان وغیرہ کتب کی گستاخانہ  
عبارات پر مہر تقدیق ثبت فرمادی۔ قصد تو شیخ القرآن علامہ عبد الغفور  
بزار دی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی دہلی کے دیوبندی مدرسہ میں حدیث پڑھنے کا  
کیا تھا۔ قصد تو استاذ العلماء مولانا عبد الرشید رضوی جھنگوی نے دیوبند  
میں حدیث پڑھنے کا کیا تھا۔ آخر اس قصد سے کیا چار چاند لگے؟ قصد  
بڑھ کر یہ کہ حضرت مولانا علامہ محمد شمس علی خاں صاحب لکھنوی قدس  
سرہ لکھنؤ کے دیوبندی مدرسہ میں مولوی اشرف علی تھانوی کے مرید و خلیفہ  
دیوبندی مولوی سے پڑھتے رہے ہیں مگر آخر ہوا کیا؟ ابلیس لعین بھی  
معلم اللہ محکم تھا۔ کیا کوئی ہوش مند شیطان کو عزت و عظمت و احترام  
کی نظروں سے دیکھے گا کہ یہ مردود فرشتوں کا استاد تھا؟ کیا حضرت

کرمانو اس سے مولوی خلیل انبیٹھوی نے ملہند علی المخدوم پر تصدیق کرائی تھی  
کیا تجھ پر ان اس۔ یہ ایمین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ  
عبارت کو آپ نے درست تسلیم کر لیا تھا؟ اگر بالفرض کوئی شخص دیوبندی یا  
سہارنپوری یا قادیان سے تحصیل علم کی سند حاصل کر لے تو کیا ضروری ہے کہ  
وہ مرستے دم تک کفر و ارتداد کی اسی دلدل میں پھنسا رہے گا شیعوں کا منظر  
اعظم مولوی اسماعیل گوہر دیوبندی بھی دیوبند کا فاضل اور مولوی اشرف علی تھانوی  
کے خلیفہ مولوی خیر محمد جالندھری دیوبندی کا شاگرد تھا۔ غیر مقلدین و دہریہ کا  
منظر اعظم مولوی ثناء اللہ امرتسری بھی دیوبند کا پڑھا ہوا تھا۔ مگر کیا یہ آخر وقت  
تک دیوبندی زلف کے اسیر رہے؟ وہ اس کا شاگرد تھا وہ اس کا شاگرد  
تھا، وہ دہل گیا تھا وہ دہل سے آیا تھا یہ بھی کوئی دلیل ہیں؟ فقیر اقم  
الحروف بھی کرمانو لکھ گیا تھا۔ رات کا کھانا بھی اُن کے پاس کھایا تھا۔ آپ  
نے دریافت فرمایا کس کے مرید ہو کہاں بیعت ہو عرض کیا گیا امام اہلسنت  
محدث، اعظم مولانا محمد سرور احمد لاکھپوری کا۔ فرمانے لگے وہ تو شمشیر بیہ نیام  
ہیں۔ گستاخ دیوبندی مولویوں کے متعلق کہا وہ تو۔۔۔ سے بھی بدتر ہیں کیونکہ  
کسی خنزیر نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی نہیں کی۔ بتاؤ اب  
ایم اپنے مشاہدہ کو دیکھیں یا محمد اکرم کی باتوں اور مانچھڑوی صاحب کی کہانیوں  
کا اعتبار کریں۔ دل چاہتا ہے کہ حضرت کرمانو لکھ لکھ کر دیوبند  
کے تابوت میں ایک اور کیل ٹھونک دوں لکھا ہے :-

”یکم ذی الحجۃ ۱۳۱۳ھ کو مرشد عالم قبلہ عالم خواجہ نور محمد

رہبار دیوبند رحمۃ اللہ علیہ کے سالانہ عرس شریف پر فتح والا دلیا مخزن  
جود و کرم حضرت صاحب کرمانو لکھ ۹ بجے کی گاڑی سے تشریف  
لائے۔ اس گناہ گار خادم غلام مہر علی، دو دیگر اراکین انجمن  
حزب الرسول کو شرف خدمت نصیب ہوا۔ اے کہادت  
باعث آبادی ما۔۔۔۔۔۔ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ حاضر ناظر ہے  
اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اولیاء اللہ بھی باعلم و  
لقدۃ حاضر ناظر ہیں اور فرمایا بے ادبوں (یعنی دیوبندیوں  
و دہریوں وغیرہ) کا ذکر کرنے والے کچھ سخت آدمی بھی ہونے  
چاہئیں (فرمایا، دہریوں، دیوبندیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔  
۳۔ ذوالحجہ کی شب کو صوفی نور محمد صاحب مرید خاص حضرت  
صاحب کرمانو لکھ بوجہ شدت گرمی کے پنکھا ہلا رہے تھے  
تو صوفی صاحب نے عرض کی کہ حضور والا علمائے اہلسنت  
کہتے ہیں دہریوں، دیوبندیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی حضرت  
صاحب کرمانو لکھ نے فرمایا کہ سہارے حضرت میاں صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ بے ادب (دیوبندیوں و دہریوں)  
کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ صوفی صاحب نے مزید وضاحت  
کے لئے دوبارہ عرض کیا کہ حضرت! اگر کوئی دیوبندی، دہری  
بظاہر بے ادبی نہ کرتا ہو پھر اس کے پیچھے نماز پڑھ لیا کریں حضرت  
صاحب نے فرمایا کہ بزرگان دین کے معمولات کو بدعت و ترک



کہہ دینا تھوڑی بے ادبی ہے تو آج کل کون سا دیوبندی  
بے ادبی نہیں کرتا؟

مفتی اعظم آستانہ عالیہ شرعیہ شریف کافرمی  
میاں صاحب شرعیہ

شریف میں ہمیشہ سنی بریلوی عالم صدر مدرس و شیخ الحدیث مفتی بہ  
ہیں۔ محدث اعظم پاکستان امام اہلسنت مولانا محمد سواد احمد صاحب  
قدس سرہ کے ہمینا ارشد و امام محترم اور شہزادہ اعظم سیدنا مفتی اعظم  
مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز کے خلیفہ استاذ  
الاساتذہ استاذ العلماء علامہ غلام رسول صاحب رضوی مدظلہ سابق شیخ  
الحدیث مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ مظاہر اسلام لائل پور فیصل آباد حضرت  
میاں شیر محمد صاحب شرعیہ قدس سرہ کے جامعہ حضرت میاں صاحب  
میں صدر مدرس و مفتی رہے اور پھر استاذ العلماء مولانا مفتی محمد علی صاحب  
صاحب ہزاروی مرحوم صدر مدرس و مفتی رہے مولانا مفتی عبد الباقی صاحب  
مرحوم کافرمی ملاحظہ ہو:-

دو بار یہ سجدہ غیر مقلد اور دو بار یہ دیوبندی اور دو بار یہ سجدہ یہ بھی غلام غائب  
ایسے عقائد مذکورہ بالا رکھنے والے جو کہ باقی تمام اہل اسلام  
کو مشرک و کافر کہتے ہیں۔۔۔۔۔ ایسے لوگوں کی اقتداء کرنا  
نماز میں ہرگز جائز نہیں۔۔۔۔۔ ایسے لوگوں کے کفر

میں شک کرنا بھی کفر ہے۔۔۔۔۔ الخ

حررہ محمد عبد الباقی عنی عنہ المنان مفتی

مدرسہ جامعہ حضرت دینی برقی میاں شیر محمد

صاحب قدس سرہ العزیز محمدی

نقشبندی شرعیہ شریف۔ مہر



مفت کی بھول بھلیاں کو سہارا دینے کے لئے حضرت میاں

صاحب شرعیہ قدس سرہ کے متوسلین قاضی محمد رضا صاحب بہتم

دارالعلوم عطایہ علی ضلع سرگودھا اور صاحبزادہ محمد عمر صاحب کے

پر واقعات بیان کئے ہیں اور ان سے خود اپنی خالہ محمودہ پنچٹروی کی

تعلیف بیان کرداتی اور صفحہ ۲۴ پر حضرت میاں صاحب عبد الرحمن

قصوری صاحب کا ایک واقعہ بیان کیا ہے مگر کوئی حوالہ نقل نہیں کیا

کہ وہ دیوبند میں چار نوری وجود پر ایمان لائے مگر چونکہ کوئی حوالہ نہیں اور

اس بات کا پہلے مفصل جواب دیا جا چکا ہے لہذا ہم اس کو مجذوب کی

بڑ نہیں دیوانے کی بیک بیک سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں زبانی کلامی

بات میں کچھ وزن نہیں۔

لاہوری کتب فروشوں نے اصلاح کر دی

لاہوری کے انداز میں

۲۹۹ پر ایک یہ سرخی بھی لگائی ہے کہ لاہوری کتب فروش نے

بریلوی مشائخ کی اصلاح کردی

لکھتا ہے: "مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں مولانا حسین رضا خاں لکھتے ہیں: زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو کہتے ہوئے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو کہہ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا اس پر لکھتا ہے: "نوری کتب خانے کا اصلاحی اقدام" اصلاحی اقدام اس نے یہ بتایا ہے کہ نوری کتب خانہ باز ارد آما صاحب لاہور نے یہ عبارت یوں کر دی: "اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق اور زیادہ ہو گیا تھا" لے

معلوم نہیں کہ مانچسٹری اس اصلاحی اقدام سے کیا نکلان اور کیا ثابت کرنا چاہتا ہے؟ مانچسٹری کو یہ اقدام نوری کتب خانہ کا نظر آتا ہے حالانکہ مانچسٹری صاحب کو معلوم نہیں کہ جب اعلیٰ حضرت قدس سرہ انتقال کے بعد پہلی بار وصایا شریف چھپا اور وصایا شریف کے حضرت علامہ مولانا حسین رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس غلام کو ملاحظہ فرمایا تو دوسرے ایڈیشن میں ہی اس غلطی کی خود ہی تصحیح فرما دی تھی اور فقیر حبیب اجیر شریف، بریلی شریف اور دہلی و ہانسی شریف میں حصار جہارت گیا تو وہاں پر وصایا شریف کے متعدد ایڈیشنوں میں "سنہ

لے ملاحظہ فرمائیے ص ۱۱۱

اور زیادہ ہو گیا: کے الفاظ ہی پائے یہاں پاکستان میں مکتبہ تعمیر چوک داگران لاہور کا شائع کردہ پُرانا وصایا شریف بھی واقعہ المحرف کے پاس ہے جس میں شوق اور زیادہ ہو گیا کے الفاظ ہیں حضرت علامہ حسین رضا خاں صاحب قدس سرہ مرتب وصایا شریف نے ایک وضاحت بھی اسی زمانہ میں فرمادی تھی کہ یہ کسی بد عقیدہ کاتب کی کارستانی ہے اور اس عبارت کو اس طرح پڑھیں کہ "صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق اور زیادہ ہو گیا تھا"۔

فقیر نے مانچسٹری کے کتب پچر دیکھا کہ جسے جواب قہر خداوندی میں بھی ص ۲۱۴ پر اس بات کا جواب دیا تھا اب مانچسٹری صاحب نے اس تردید شدہ الزام کو دوبارہ مطالعہ بریلویت منسلک پر نقل کر دیا۔ ہمیں اس وقت اس جگہ یہ بتانا ہے کہ دیوبندی تو اپنے مولویوں کو خود معاذ اللہ صحابہ کرام کے برابر و مماثل سمجھتے اور جانتے ہیں۔ چند حوالے ملاحظہ ہوں۔

○ مولوی ایسا س کا نہ بھلوی بانی دیوبندی تبیینی جماعت کے متفق لکھا ہے "اقتیابی کو آپ سے مدد بہ شفقت بھی فرمایا کرتیں اختر مجھے تجھ سے صحابہ کی خوشبو آتی ہے کبھی پیٹھ پر محبت سے ہاتھ لگ کر فرمائیں کیا بات ہے کہ تیرے ساتھ مجھے صحابہ کی سی صورتیں ملتی پھرتی نظر آتی ہیں" لے

○ حضرت مولانا کے اندر ابتداء ہی سے صحابہ کرام کے وہاں شان کی ادا اور دینی سبب قرار دی کی جھلک تھی۔۔۔۔۔ خود حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ

لے سراج مہر و ست ص ۱۱۱

صاحب دیوبندی فرمایا کرتے تھے کہ میں مولوی الیاس کو دیکھتا ہوں مجھے صحابہ یاد آ جاتے ہیں ۱؎ گویا صحابہ جیسے تھے موزائدہ۔

○ مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے حالات میں مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں: "مثل صحابہ کے آپس میں بے تکلف تھے ۲؎

○ ایک دفعہ مولانا گنگوہی کھانا کھا رہے تھے حضرت مولانا محمد یعقوب تشریف لے آئے۔۔۔۔۔ بچا ہوا کھڑا ادا سے کر کہ گئے کہ آپ شرع کیجئے۔ سبحان اللہ صحابہ کی سی شان تھی ۳؎

○ مولوی الیاس بانی تبلیغی دیوبندی جماعت کے حالات میں لکھا: "دیر سے ساتھ مجھے صحابہ کی سی صورتیں چلتی پھرتی نظر آتی ہیں۔ ۴؎ یعنی تبلیغی جماعت کے سادہ لوح جاہل مطلق جو ساتھ ساتھ پھرنے والے تھے وہ صحابہ جیسی شکل والے تھے معاذ اللہ۔

○ مولانا محمود الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ شیخ الہند بھی فرمایا کرتے تھے "مولوی الیاس کو دیکھتا ہوں تو مجھے صحابہ یاد آ جاتے ہیں ۵؎ گویا مولوی الیاس کو دیکھنا صحابہ کو دیکھنا تھا (معاذ اللہ) ۶؎

○ "یہ اکابر و اسلاف دیوبند بھی چونکہ خلوت و صلوٰۃ میں نمونہ صحابہ تھے یہاں مسلمہ اکابر دیوبند اپنے مولویوں کو صحابہ کرام ہی قرار دے رہے ہیں۔ مثل۔ نمونہ شکل و صورت ہر لحاظ سے صحابہ بنایا جا رہا ہے۔

۱؎ تاریخ مولانا محمد یوسف ص ۳۳۳، ۲؎ نفس اکابر ص ۲۷، ۳؎ دینی دعوت ص ۱۷، ۴؎ دینی دعوت

ص ۲۳۳، ۵؎ سراج قاسمی ج ۱ ص ۵۸۴، ۶؎ حاضری مولوی قاری غنیہ کی ج ۱ ص ۱۰۵

یہاں یہ بات بھی یاد رہے کہ سوانح مولانا محمد یوسف۔ دینی دعوت۔ قصص اکابر اور سوانح قاسمی کے حوالوں میں کسی ایک جگہ بھی صحابہ کرام کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ نہیں لکھا جب کہ مانچسٹری نے ص ۳۹ پر لکھا تھا کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت حجۃ والفت ثانی کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ نہیں لکھا حالانکہ لکھا ہوا تھا یہاں جملہ اکابر دیوبند نے صحابہ کرام کے ساتھ رضی اللہ عنہ نہیں لکھا۔

○ اور پھر دیوبندیوں کو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی عظمت شان سے کیا واسطہ جب کہ دیوبندیوں کے امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کا ایمان و عقیدہ تو یہ ہے کہ:

"جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے (یعنی صحابہ کرام کو معاذ اللہ کافر کہے) وہ اپنے اس کبیرہ کے باعث سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا ۱؎

○ خود مولوی مانچسٹری کی جہالت و حماقت اور اس سے بڑھ کر فضالت یہ ہے کہ اس نے اپنی دھماکہ نامی کتاب میں معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرت سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ عنہ جیسے عظیم المرتبت صحابی خلیفہ رسول سوئم و داماد رسول کو مرزا اتیوں قادیانیوں کی مسجد کا زبد قرار دے دیا تھا۔ سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مشہور عالم سلام مصطفیٰ جان رحمت پانکھول سلام۔ میں ایک شعر یہ بھی ہے:

۱؎ حاضری سید رحمتہ ص ۳۳



۱۔ زاہد مسجد احمدی پرورد۔ دولتِ حمید عشرت لکھوں سلام لے  
 مانچٹروی مردود سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے سیدنا عثمان غنی  
 ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شانِ اقدس میں لکھے ہوئے اس ایمان افروز شعر  
 کی اپنی دھماکہ نامی مردود کتاب میں یہ گستاخانہ وجاہلانہ تشریح کی تھی۔  
**تشریح**۔ احمدیوں (قادیانیوں) کی مسجد کے جواز میں ان  
 پر بھی مردود ہو اور شکرہ عشرہ کے جو سردار تھے ان پر لاکھوں سلام ہوں  
 گستاخ مانچٹروی نے اس شعر کی اس ناپاک تشریح میں سیدنا عثمان  
 غنی رضی اللہ عنہ کو مزاراتوں، قادیانیوں، احمدیوں کی مسجد کا زائد کہہ کر صحابی  
 رسول خلیفہ رسول، واما در رسول صلی اللہ علیہ وسلم رضی اللہ عنہ کی شانِ اقدس  
 میں غلیظ ترین گستاخی اور سنگین ترین بے ادبی کی اور ابدی جہنم الاٹھ کرائی  
 یہ کس منہ سے دھمایا شریفیت کی عبارت پر اعتراض کر سکتا ہے؟ حالانکہ  
 اعلیٰ حضرت کے اس شعر کے مصرعہ ثانی میں دولت "عیش عشرہ" کے لفظ  
 موجود ہیں اور پھر اس شعر سے اگلا شعر یوں وضاحت کر رہا ہے  
 یعنی عثمان صاحبِ قمیص ہوئی۔ حد پوش شہادت لکھوں سلام لے  
 مگر مانچٹروی اپنے معاندانہ دھل سے سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ  
 کو احمدیوں، قادیانیوں کی مسجد کا زائد کہہ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ سے سیاہ  
 کر کے جہنم کا، نیندھن بن رہا ہے۔ حالانکہ جب ہم نے دھماکہ میں مانچٹروی  
 کی اس ذلیل تشریح کی قرار واقعی اور جامع وضاحت کر دی تھی کہ

۱۔ حد پوش قمیص مردود، ۲۔ دھماکہ مردود، ۳۔ حد پوش قمیص مردود، ۴۔ حد پوش قمیص مردود

سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شانِ اقدس میں ہے دولتِ حمید عشرت  
 اس کا واضح ثبوت ہے۔ لے

مانچٹروی نے اس ذلیل ترین و غلیظ ترین نخس ترین گستاخی و کجروی  
 سے تو بکریوں نہیں کی، قہر خداوندی بردھا کہ دیوبندی کا نجد سے دیوبند تک پوری  
 نسل دہابیت کے پاس کی جواب ہے؟ احمد شہزادہ محمد ۲۵ سال سے  
 مانچٹروی دھماکہ کا جواب قہر خداوندی بردھا کہ دیوبندی کا نجد سے دیوبند تک پوری  
 اثنا اللہ لا جواب دے گی۔

۲۔ رضا کے سامنے کی تاب کس میں؟ فلاں، اس پر تیراغل ہے یا غوث

مولانا نعیم الدین کی اصلاح سے مغایر [آپانی نظرت سے مجبور ہو کر  
 صانع و صانع پر پھر یہ مفاد دیا ہے کہ مولانا نعیم الدین صاحب کا عقیدہ تھا کہ  
 سب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ آپ نے اپنے اس عقیدہ کو اپنے  
 حاشیہ قرآن میں کئی مقامات پر تحریر کیا ہے۔ آپ نے ایک مختصر سی  
 کتاب کتاب العقائد کے نام سے بھی تحریر کیا ہے۔ .... الخ

مانچٹروی پھر لکھتا ہے: "نوری کتب خانہ دالے پبلشر نے اس کتاب  
 کے تیسرے ایڈیشن میں وہ بشر ہیں کے سوا کو وہ نوری سے بدل دیا۔  
 اگر فرض ایسا ہی ہے کہ یہ الفاظ بدل دیتے ہیں تو صحیح نہیں مگر  
 نوری کتب خانہ کے پبلشر کسی عام آدمی کے بدل دینے سے تو کسی صاحبِ علم

۱۔ قہر خداوندی بردھا کہ دیوبندی کا نجد سے دیوبند تک پوری

کے مسلمہ اکابر پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا اس کو صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی غلطی کہا جاسکتا ہے نہ سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کو مورد الزام ٹھہرایا جاسکتا ہے نہ صرف صدر الافاضل مراد آبادی بلکہ ہم سب کا یہ ایمان و عقیدہ ہے کہ سب انبیاء علیہم السلام بے مثل بشر ہیں۔ انبیاء علیہم السلام کیلئے حضور سید الانبیاء سیدنا محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم کی بے مثل بشریت مقدسہ کا انکار خود اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی کسی کتاب میں نہیں فرمایا مگر یہ بات بھی قابل غور و فکر ہے کہ مانچسٹروی کو 'وہ نور' کہتے تھے کہوں در دہوا۔ کیا تعلیق ہوئی اگر نوری کتب خانہ وہاں نے نبی کو نور کہہ دیا تو مانچسٹروی تڑپ اٹھا لیکن وہ خود دیوبند میں چار نوری وجود کا قائل ہے۔ دیوبندی مولوی نور ہو سکتے ہیں تو کی انبیاء علیہم السلام کو نور نہیں کہہ سکتے ہیں؟ مصنف مانچسٹروی نے ص ۳۱ پر اپنے چار دیوبندی مولویوں کو نور، اور اس سے بڑھ کر مولوی عاشق بھی یہی بحث دیوبندی نے مولوی رشید محمد گنگوہی کو نور عظیم، اور مصنف لکھا ہے:-

"بھلا جس نور عظیم و درستیہ پاکمال کا عضو عضو اور اس روح الیہ حسین ہو کہ مگر بھلائی نازدہ کر دیکھنے سے بھی سیری نہ ہو سکے اس کے کوئی محاسن بیان کرے تو کیا کرے؟"

مولوی محمود الحسن دیوبندی اس سے بھی آگے چھلانگ کا کرہتے ہیں

۱۔ تذکرۃ المرشید صفحہ ۱۷۱

۵۔ چھپاتے جا رہے تو کس کیونکر شیعہ روشن کو  
تھی اس نور مجسم کے کفن میں وہ ہی عزائی نے  
مولوی رشید محمد گنگوہی کے متعلق مولوی عاشق ابھی لکھتے ہیں انسان  
کی شکل میں فرشتہ دیکھا۔ ۱۔

۲۔ 'جی ہاں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی زراں  
شان تھی چہرہ سے انوار برتتے تھے۔ ۲۔

۳۔ انبیاء کرام کی بشریت پر پختہ ایمان و عقیدہ رکھنے والے دیوبندی مولویوں  
نے بیک جنبش قلم اپنے اکابر کی بشریت کا سر قلم کر کے رکھ دیا اور ان کی  
انسانیت کا شرف چھین کر عظیم نور اور نوری وجود قرار دے دیا۔ خدا جانے  
اب یہ اولاد آدم سے ہیں یا نہیں؟

۴۔ سیال شریف کی گدی کی طرف سے انبیاء کرام کی بشریت کے علان  
کو بھی مانچسٹروی صاحب نے جھوٹا جھوم کر سبوتاژ کیا ہے مگر اس کو کیا  
کہیے کہ دیوبند کی گدی نے اکابر دیوبند کی بشریت چھین کر ان کی نورانیت  
کا اعلان کر دیا۔

۵۔ مطالعہ بریلویت ص ۱۱ پر اپنا مدعیائے عزم جنوبی ص ۹۸ کے صفحہ ۵۴  
صفحہ ۱ کے حوالوں کا مانچسٹروی نے خواہ مخواہ تکلف کیا ہے اللہ با ضرورت  
نقل کرتے ہیں یہ حوالے تو اس وقت کارگر و موثر تھے جب علماء اہلسنت  
میں سے کسی نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی بے مثل بشریت اور مقدس

۶۔ سرگنگوہی، محمود حسن دیوبندی ص ۱۷۱، تذکرۃ المرشید ص ۱۷۱، صفحہ ۱۷۱

عبدیت کا نکار کیا ہوتا۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ

لیکن عقائد نے ختم سخن اس پر کر دیا۔ خالق کا بندہ خلق کا تابع ہوں تجھے  
معتق نے ص ۳۲ پر فرحت  
یہاں علما دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے

”یہاں علما دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے“

خواہ مخواہ مسلمانوں میں گھسنے کی سعی لا حاصل کرتے ہیں ذرا ص ۱۱  
کی عبارت ملاحظہ ہو جس کی بنا پر معتق نے یہ الفاظ لکھے کہ ”یہاں علما  
دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے“

الفاظ یہ ہیں ”دونوں دینی بریلوی اور دیوبندی دہلوی کا یہ اعتقاد ہے  
جس طرح مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ نبی بشر ہیں اور ابو البشر آدم علیہ  
السلام کی ذریت ہیں“ بتایا جاتے یہاں ضیائے حرم نے یا سیال  
شریف کی گدی نے کہاں دیوبندیوں کو مسلمان کہا ہے۔ یہ بات اس عبارت  
کے کون سے لفظ سے ثابت ہے؟ ضیائے حرم جنوری ۱۹۸۷ء کا صفحہ ۱۸  
تو یہ تباہ ہے، بریلوی دیوبندی دونوں کا یہ اعتقاد ہے جس طرح مسلمانوں  
کا اعتقاد ہے کہ انبیاء بشر ہیں یعنی سنی بریلوی اور دیوبندیوں دہلویوں  
دونوں کا اعتقاد مسلمانوں جیسا کہ یہ دونوں اس مسئلہ میں متفق ہیں کہ انبیاء  
بشر ہیں یہ نہیں کہا کہ دیوبندی مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہے یا دیوبندی  
بریلوی مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہے۔ نہیں بلکہ دونوں مکاتب فکر کا اعتقاد اس  
مسئلہ میں مسلمانوں جیسا بتایا ہے مسلمان نہیں مانا۔ صبر کر کے گھر بیٹھ جائیں۔

بریلوی عوام کی پریشانی یا دیوبندی مولویوں کی بدگمانی

مانچسٹری بھی عجیب شے ہے مفہوم کو مسخ کرنے میں یہ دہلوی رکھتا ہے اور  
کچھ نہیں تو صفحہ ۳۱۲ پر یہ سرخی لگائی ”بریلوی عوام کی پریشانی“ لکھتا ہے۔ بریلوی  
حضرات کی اس روش سے ان کے عوام سخت پریشان ہیں وہ اپنے دماغ عظیم  
اور مقررین کو دن رات انبیاء کی بشریت کی نفی کرتے سنتے ہیں اور پھر یہ بھی  
دیکھتے ہیں کہ جب ضرورت لاحق ہوتی ان حضرات نے کھلے بندوں انبیاء کی  
بشریت کا اقرار کر لیا ہے

مانچسٹری صاحب نے بریلوی عوام کی پریشانی کا گھر بیٹھے یہ اندازہ لگا  
لیا۔ یہ بریلوی عوام کی پریشانی نہیں دیوبندی مولویوں کی بدگمانی ہے۔ کوئی بھی  
سنی بریلوی داعی و مقرر و مبلغ حضرات انبیاء کو ام علیہم السلام کی مثل شہرت  
کا ہرگز ہرگز انکار نہیں کرتا۔ بشر بشر کہہ کر پکارتے، ذکر کرنے اور اپنے جیسا  
بشر کہنے کو گستاخی قرار دیتے ہیں۔ دیوبندیوں دہلویوں نے بہت سی  
کتابوں میں انبیاء علیہم السلام کو اپنے جیسا بشر اور بڑا بھائی لکھا ہے بلکہ  
یہاں تک لکھا ہے۔

”یعنی کسی بزرگ دینی ولی کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو  
اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو وہی کرو۔ سو ان میں بھی اعتقاد کر دے“  
یعنی کسی بزرگ دینی ولی کی شان میں زبان سنبھال کر بات کرنی

۱۔ مطالعہ بریلویت ص ۱۲، ۲۔ تقریریں، ص ۵۹، ۳۔ مطہر و آدم، ص ۸۷



چاہیے۔ اس کی انسان ہی کی سی تعریف کرو بلکہ اس میں بھی کمی کر دے۔  
**دیوبندی عوام کی پریشانی** دیوبندی دہائی عوام اپنے مصنفین اور  
 واعظین و مقررین کی اس دورانی روش  
 پر حیران و پریشان ہیں کہ ایک طرف تو وہ انبیاء و رسل علیہم السلام کے  
 عظیم معجزات اور عطائی فضل و کمال اور حقیقی اولیاء کاملین بزرگان دین کی  
 کرامات و تصرفات اور فیوض و برکات کا شرک شرک اور بدعت بدعت  
 کہہ کر علی الاعلان کھلم کھلا انکار کرتے ہیں اور اس کو قرآن و حدیث کے خلاف  
 قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف وہ تمام باتیں اور اپنے بقول خدائی طاقتیں  
 اور خدائی حقیقتیں اپنے دیوبندی اکابرین میں مانتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں  
 اور شرک و بدعات کی حدود کو بھانگ کر اپنے مولویوں کو نور محمد نور خدا مانتے  
 ہیں۔ ان کو عظم غیب اور حاضر و ناظر مانتے ہیں۔ ان کو زندہ و جاوید قرار دیتے  
 ہیں۔ ان کو حاجت روا اور شکل کش تسلیم کرتے ہیں۔ ان میں متعدد مقامات  
 پر آنے جانے، امداد و اعانت کرنے کی قدرتیں تسلیم کرتے ہیں۔ ان کے مرنے  
 کے بعد ان کا یوم اور دن مناسبتے ہیں اور شرک و بدعات کے فتوؤں کو کبیر  
 بھول جاتے یا نظر انداز کرتے ہیں۔ دیوبندی عوام اپنے واعظین اور مقررین  
 اور ناچہ شروی جیسے نام نہاد مصنفین کی ان حرکتوں پر از حد پریشان ہیں اور وہ یا  
 توسنی ربوئی عقیدہ و مسلک قبول کرتے جا رہے ہیں یا پھر شرک و بدعت  
 کے زیادہ دلدادہ بن کر غیر مقلدیت و مابیت و منجسیت کی آغوش ضلالت

میں پناہ تلاش کر رہے ہیں۔ اس صورت حال پر ہر دیوبندی کی آنکھ اشکبار  
 ہے اور مدکورہ بالا قسم کی دورانی پالیسی اختیار کر کے خود دیوبندی مولوی آپ پریشان  
 ہیں جیسا کہ قرآن عظیم میں ہے وَدَّ كَثُورٌ مِّنْهُمْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ  
 قُوَّةً۔ لَعْنَةُ اللَّهِ یعنی اس صورت کی طرح نہ ہو جانا جس نے اپنا سوت  
 کاٹنے کے بعد خود ہی ریزہ ریزہ کر دیا تھا یہی حال دیوبندی دہائی مولویوں کا  
 ہے کہ عمر بھر شرک و بدعت کے فتوؤں کی آبیاری کی، انہیں اسوں محبوبان  
 خدا و مقبولان خدا اور بآئندہ کی خدا داد عظیموں خدا داد علم و تصرف کی قدرتیں  
 ان کے خدا داد معجزات و کرامات و فیوض و برکات پر بات بات پر شرک و بدعت  
 کے فتوئی لگاتے اور مسلمانوں کو شرک و بدعت کے فتوؤں کی بوجھاڑ کر کے  
 حضرات محبوبان خدا سے دور رکھنے کی کوشش کی اور انبیاء و اولیاء کو بے بس  
 بے کس مجبور و لاچار ثابت کرنے میں دن رات ایک کیا اور اب وہی  
 خدائی حقیقتیں اپنے بقول خدائی قدرتیں اور خدائی صفات اپنے اکابرین  
 میں ثابت کر رہے ہیں اور شرک و بدعت کے سارے فتوئی اپنے ملاؤں  
 کی عظمت و شان دکھانے اور ظاہر کرنے کے لئے فراموش و نظر انداز  
 کر رہے ہیں۔

تمہاری تحقیق اپنے ہاتھوں سے خود ہی خود کشی کر لی  
 جو شاخ نازک پر آشیہ نہ بنے گا ناپائیدار ہو گا

ذوقِ تحریف کی ماریا ذوقِ توہین کی پھٹکار  
مصنف نے ص ۳۱۲ پر ایک عنوان قائم کیا ہے

”ذوقِ تحریف کی ماریا دراصل دیوبندیوں پر یا یوں پر ذوقِ توہین و تنقیص کی ایک پھٹکار پڑی ہے کہ جو اس باختہ میں حسبِ حال و حسبِ ضرورت عنوان قائم کرنا سرخی گمانا بھی ان کے لبس سے باہر ہے۔ جو عجم خود ص ۳۱۲ پر پانچ پڑی ثابت تو کرنا چاہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے تضادات مگر سرخی قائم کر رہے ذوقِ تحریف کی ماریا وہ اس لئے کہ ان لوگوں کو تحریف و خیانت سے زیادہ واسطہ پڑا ہے۔ اس کے بغیر ان کا گزارا نہیں۔ بہر حال اعلیٰ حضرت کے کچھ تضادات اس نے ثابت کرنے چاہے ہیں۔ مختصر جوابات حاضر ہیں لکھتا ہے ”ان حضرات کی ذوقِ تحریف کا کہاں تک ماتم کریں اور کس کے سامنے زخم کھولیں“

جواباً عرض ہے اگر آپ دیوبندی سے رافضی بن گئے ہیں اور ماتم کرنے پر دل آمادہ ہے تو اپنے اکابرین کے ذوقِ تحریف سے اپنا ماتم شروع کر دیں اور تقویۃ الایمان تحذیرانی اس حفظ الایمان الشہاب الثاقب فتاویٰ رشیدیہ۔ ان پانچ کتابوں کے چار چار ایڈیشنوں کے چار چار چاپ لے کر بیچ جائیں اور ان کی عبارات کی نئے پڑانے چھاپوں سے مطابقت کر لیں اور وہیں سے ماتم شروع کر دیں مگر کیا کہیں گے یا حسین یا حسین کہ تو آپ قائل نہیں یوں کہنا پڑے گا یا قاسم یا قاسم یا اسماعیل یا اسماعیل شاید کیا آپ کے منہ سے نہ نکلے تو ماتم کے ساتھ یہ الفاظ پکاریں ملے دہری

ہائے باکوئی۔ ہائے قاسم۔ ہائے نالوتومی۔ ہائے تھانوی۔ ہائے تھانوی کیونکہ ان کتابوں میں جتنی تحریف خود دیوبندیوں نے کی ہے کسی مذہب کسی دین دھرم کے پرہیزگاروں نے اپنے کامر کی کتابوں میں نہیں کی۔ ثبوت اسی زیرِ مطعون کے پچھلے اوراق میں بتفصیل ملاحظہ کریں۔

پھر مآخبات ”مورما احمد رضا خاں نہ صرف عمادِ دیوبند پر جھوٹ باندھتے رہے ہیں بلکہ انہیں خود تصورِ مسلم علیہ وسلم پر جھوٹ باندھنے میں بھی کچھ مال محسوس نہ ہوا۔“

جواباً عرض ہے کہ اس پیکرِ ہندی پر اب کوئی اعتبار نہ کر سکا تقویۃ الایمان تحذیرانی اس براہین قاطعہ حفظ الایمان جیسی گستاخانہ کتاب میں سب کے سامنے ہیں ہر کوئی دیکھ سکتا ہے ان میں اعلیٰ حضرت قائل برہوی قدس سرہ کی نقل کردہ عبارات گستاخانہ اور کفریہ کلمات ہیں یا نہیں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے دیوبندی مولویوں کو ہی باندھ کر رکھ دیا ان کو جھوٹ باندھنے کی کیا ضرورت تھی۔ باقی رہا یہ کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کو حضورِ مسلم علیہ وسلم پر جھوٹ باندھنے میں کچھ مال محسوس نہ ہوا۔ اس پر ہم بجز الحمد للہ علی الکادیس اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ دنیا گنگوہی کی طرح اندھی نہیں اعلیٰ حضرت نے جو کچھ لکھا اکابر دیوبند کی اپنی کتابوں کے حوالوں سے ثابت کر دکھایا۔ اگر اعلیٰ حضرت کے ہمیشہ فرمودہ یونہی کتب کے حوالے محض جھوٹ باندھنے ہوئے تھے تو دیوبندیوں کو ان حوالوں کی تاویلات کرنے کی کیوں ضرورت پڑی۔ جب وہ حوالے تھے ہی جھوٹ تو بھروسات کیوں نہیں کہہ دیا کہ یہ





عمر کریم تو اس کو معلوم ہو جاتا کہ یہ مخلصیت اور نجات ہے۔ خدا نے یہ  
رسالت صلی اللہ علیہ وسلم پر معاذ اللہ تجویز کیا۔ غایت کہ یہ بدعتوں کی  
معلوم ہو کہ پہلا واقعہ کہ جسے بخار آگیا۔ اس وقت سے وہ صحت کا ہے اور  
جائزہ طاعون اور نابینائی، برسوں میں مر گیا۔ ہونے کے بعد وہ واقعہ  
ملفوظات حصہ چارم ص ۱۱۱ کا ہے جیسا۔ پشروی نے خود ص ۱۱۲ پر لکھا  
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بخار ہونے کا واقعہ ہونے کے بعد سے ہے  
کا ہے بخار پہلے ہو چکا تھا اور یہ وعدہ دیا کہ بعد کا ہے درمیان چارم  
ص ۱۱۱ والے و قد میں نہ بخار کا نام ہے نہ بخار کا لفظ ہے ہذا تضاد بات  
نہ ہوا۔ باقی رہا آشوب چشم کا واقعہ جو حیات اطہر ص ۱۱۲ کے حوالہ  
لکھا گیا تو یہ واقعہ "میری آنکھ پر آشوب آگیا سو اپنا رخ مہینے تک لکھ پڑھا  
موقوف رہا" ص ۱۲۹ کا ہے سو کہ آشوب چشم و اس کے بعد اسی ہی دن  
سیدنا امام حضرت علیہ الرحمۃ الحجۃ المثلثہ فی ایہ الامم ص ۱۱۲  
فرمائی تھی جس کا سن تالیف اس نام سے ہے غایت کہ در  
تایا ہو چکا ہے کہ مختلف مرنے نہ ہونے کے وعدہ دیا واقعہ ملفوظات  
حصہ چارم ص ۱۱۱ کا ہے وہ ملفوظ کی تاریخ جس کا جملہ ہے معلوم  
قدس سرہ خود فرماتے ہیں۔

### قطعہ تاریخ

میرے ملفوظ کچھ کے محفوظ نہ نام تاریخی اس کا رکھتے ہوں  
مصطفیٰ مصطفیٰ کا بول محفوظ و زبرد بیہ میں ملفوظ  
۱۳۳۸ھ

اور وہ وعدہ یہ تھا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے جو کسی بار سیدہ کو  
دیکھ کر یہ دعا پڑھے گا اُس بلا سے محفوظ رہے گا دعا یہ ہے: الحمد للہ  
اللہ ی عافانی مما استلک بہ وفضل علی۔ لہذا مانا پڑے گا کہ  
آشوب چشم کا مسئلہ کا واقعہ بہت پہلے کا ہے اور مختلف امراض نہ ہونے  
کے وعدہ والا واقعہ بہت بعد کا ہے لہذا تضاد نہ رہا اور نہ معاذ اللہ سرکارِ دو  
عالم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھا گیا مصنف مانچشروی خود جھوٹا اللہ  
غریب کا ثابت ہوا۔

قدن تحریف کی بار کے تحت ایک تضاد مانچشروی صاحب نے یہ نقل  
کیا ہے "بیہقی نے شعب الایمان حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت  
کی کہ حضرت امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سورہ بقرہ کو  
اس کے حقائق و دقائق کے ساتھ بارہ سال میں پڑھ کر فارغ ہوئے۔ سہ  
پھر لکھتا ہے "اب دیکھئے خاں صاحب نے کس طرح اس روایت  
کو سیدنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اٹھا کر حضرت عبد اللہ بن عمر پر لگا دیا یا  
یوں کہنے کہ اسے دینے کو تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ہی دیا مگر بارہ کو آٹھ سے  
بدل کر اپنی عادت پوری کر لی۔ سہ

جواباً گزارش ہے کہ مانچشروی نے شاید کبھی خواب میں بھی روایت  
بیہقی شعب الایمان میں نہ دیکھی ہو ورنہ وہ اس کے عربی لفظ و عبارت نقل  
کرتا اور ہم اُس کا جواب مفصل دیتے۔ مانچشروی نے محض اعتراض بازی سے

معادۃ عبادت پوری کر لی۔ اگر مانچسٹروی کو امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ پر اعتراضات کا جنون اور خبط عین سے نہیں بیٹھنے دیتا تھا تو بیہقی کی ہدایت شعب الایمان سے حروف بھرت عربی عبارت کے ساتھ نقل کرتا۔ کیا بیہقی شعب الایمان اُردو میں ہے؟ یاد رہے مانچسٹروی نے یہ الفاظ حضرت صدر الفاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ کے ربکہ کشف المحجوب عن مسائل ایصال الثواب سے نقل کئے ہیں جب کہ صدر الفاضل علیہ الرحمۃ نے تفسیر فتح العزیز ص ۱۵۷ سے نقل کیا ہے چونکہ مسند ایصال ثواب ختم میں لکھا ہے وغیرہ تقسیم کرنے کا تھا اس لئے حضرت صدر الفاضل نے تفسیر عزیزی کا مختصر حوالہ دیدیا مگر مانچسٹروی نے تین دلیل کئے۔

(۱) بیہقی شعب الایمان کا نام لے کر دھونس جمائی جیسا کہ شعب الایمان کا حافل ہے۔

(۲) یہ کہ صدر الفاضل علیہ الرحمۃ کے مافذ تفسیر فتح العزیز کا ذکر تک نہ کیا تاکہ خود اس کے محقق ہونے کا دبدب قائم رہے۔

(۳) تیسرا حضرت صدر الفاضل مولانا نعیم الدین علیہ الرحمۃ کے رسالہ مبارکہ کشف المحجوب کے حوالہ میں صفحہ نمبر نہیں دیا۔ اس جوڑ توڑ سے یہ تصادف تیار کیا گیا ہے گویا کہ بے ایمانی اور دجل کا شکاں کا اکٹھا کیا گیا۔

خود مانچسٹروی پر ذوق تحریف خیانت کی ملامت  
پر اپنے فن بددیانتی سے  
ایک اور تصادف تیار کیا کہ پہلے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ افریقہ ص ۳۱۵

خود کشی کرنے والے پر یہ فتویٰ ثابت کیا کہ "فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی" اور پھر مانچسٹروی اپنی خام خیالی میں بدترین تحریف و خیانت کا ارتکاب کرتے ہوئے ملفوظات سے یہ الفاظ سامنے لایا "خود کشی کرنے والے اور اپنے ماں باپ کو قتل کرنے والے اور باغی اڈاکو اڈاکہ میں مارا گیا ان کے جنازہ کی نماز نہیں"۔

اس فن خیانت و دجل اور اپنے ذوق تحریف سے تصادف ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی حالانکہ فتاویٰ افریقہ سے نقل کردہ فتویٰ خود کشی کرنے والے، اپنا گلا خود کاٹنے والے یا بچا لسنی کھا کر مرنے والے کے متعلق ہے کہ "اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی" اور ملفوظات میں مذکور سوال و جواب عرض و ارشاد کی صورت میں یہ ہے۔

عرض اس شخص پر جو قصاص میں قتل کیا گیا مار پڑھی جائے؟  
ارشاد۔ ہاں۔

اور پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ فتاویٰ افریقہ اعلیٰ حضرت کا اپنا تحریر فرمودہ فتاویٰ ہے خود مصنف ہیں جب کہ ملفوظات کے مصنف تو کیا اعلیٰ حضرت ملفوظات کے مرتب بھی نہیں اور ملفوظات فتویٰ کی کتاب بھی نہیں۔ اور ہم بار بار یہ واضح کر چکے ہیں کہ ملفوظات کے پاکستانی ایڈیشن میں ثابت کی غلطیاں بہت ہیں۔

(۱) اسی عنوان کے ذیل میں مانچسٹروی صاحب نے صفحہ ۳۱۵ پر لکھا ہے۔

”قرآن کریم میں ہے کہ اللہ رب العزت نے دودن میں زمین پیدا کی اور پھر دودن میں اس کے پہاڑ، نباتات وغیرہ بنائے، کل چار دن جوئے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اگلے دنوں میں آسمان کو تکمیل بخشی۔۔۔۔۔ پھر مطالعہ بریلویت صفحہ ۳۱۶ پر لکھا ہے: ”انفوس صد انفوس کہ خالصا حب دینی اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، یہاں بھی بات بگاڑنے بغیر نہ ہے اور فرمایا:۔۔۔۔۔ رب العزت تبارک و تعالیٰ نے چار روز میں آسمان اور دودن میں زمین ایک شفیقہ زواریں چار شفیقہ دیدہ آسمان اور پنجشنبہ جمعرات تا جمعہ زمین، نیز اس جمعہ میں بین العصر والمغرب آدم علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کو پیدا فرمایا۔ پھر لکھا ہے ”آسمانوں کی تخلیق میں دودن چار کا اختلاف قرآن کریم سے کہ کھلتا تھا وہ ہے دس لہ

ہم محاسبہ دیوبندیت کی اسی زیر مطالعہ جلد میں ملفوظات اعلیٰ حضرت کی کتابت کی شدید غلطیوں کی ایک طویل فہرست دے چکے ہیں حدیثیکہ حضرت کے پیغمبرانہ مادہ ہر شریف کو بار ہر شریف لکھا ہے ملفوظات حصہ ۳ ص ۱۵۲

○ احمد مختار کا احمد افتخار لکھا ہے ص ۱۵۲

○ نسخہ کی سہلے نسخہ لکھا حصہ اول ص ۱۵۲

○ حامد رضا کی بجائے احمد رضا لکھا ہے ملفوظات حصہ ۲ ص ۱۵۹

○ محمد رضا کی جگہ محمد رمضان لکھا ہے ملفوظات حصہ ۲ ص ۱۶۲

○ کہہ سکتے ہیں کی جگہ کر سکتے ہیں ملفوظات حصہ اول ص ۱۶۳

○ ابن حجر عسقلانی کی جگہ ابن حجر عسقلانی ص ۲۹۳۔

الغرض کتابت کی بے شمار غلطیاں ہیں جن کی تصحیح کے لئے پاک و ہند کے علمائے راقم الحروف کو بار بار توجہ دلائی اور پھر زمین دودن میں یا آسمان چار دن میں یا آسمان دودن میں زمین چار دن میں بنایا جانا اہلسنت و جماعت اور دیوبندیوں و مابینوں کے درمیان اختلافی مسئلہ نہیں ہے جو اس میں کوئی دانتہ گڑ بڑ کرنا اور پھر یہ کسی سبشی کامیاب بھی نہ ہوتی کیونکہ قرآن عظیم تو موجود ہے چلو اس کا فیصلہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت، مجدد دین و ملت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ترجمہ قرآن مجید سے کرتے ہیں۔ اگر خدا انخواستہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کوئی دیدہ دانستہ تحریف کرنا ہوتی تو پھر ترجمہ قرآن میں بھی کرتے مگر اس کا برگزیدہ کوئی تصور بھی نہیں لیجئے۔ امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ترجمہ بلا خطہ ہو۔ قرآن پاک میں ہے: ۱۔

فَلْأَنشَأَنَّ لَكُمْ زُرَّاجًا بِأَلْسِنَةٍ حَقٍّ أَلَا زُرَّاجًا بِأَلْسِنَةٍ حَقٍّ وَتَخْلُقُونَ  
لَهُ أَمَّا إِذَا دَاوَدَ الْغَمَامُ وَجَبَلٌ مِّنْ أَرَقٍ سَبَّحَ مِنْ قَوْلِهِ وَبَرَكَ  
مِنْهَا وَقَدْ رَمَى قَوَائِمُ فِي أَرْقَمِهِ آيَاتُ سَوَاقِ الْبَلَدِ لَيْلٍ فَتَغْفُو  
أَنَّا لَشَعْرٌ وَهِيَ دُعَاءٌ فَقَالَ لَهَا قَوْلًا رَّبِّ ائْتِنَا طَوْعًا أَوْ كَرْهًا وَقَالَتْ  
أَيْنَا طَائِفَتَيْنِ نَقْضُوعُ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ وَأَوْحَى فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهُ

ترجمہ: تم نہ آؤ کیا تم لوگ اس کا انکار دکتے ہو جس نے دودن میں زمین بنائی اور اس کے ہمسرے ٹھہراتے ہو وہ ہے سارے جہان کا رب اور اس میں برکت رکھی اور اس میں اس کے بسنے والوں کی روزیاں مقرر ہیں



یہ سب ملا کر چار دن میں ٹھیک جواب پوچھنے والوں کو بھیر سمان کی طرف  
قصہ فرمایا اور وہ دھواں تھا تو اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں حصہ  
ہو خوشی سے چاہے ناخوشی سے دونوں نے عرض کی کہ ہم رعیت کے  
ساتھ حاضر ہوتے تو انہیں پورے سات آسمان کر دیا دونوں میں اور  
آسمان میں اسی کے کام کے احکام بھیجے ۱۱

**ضروری وضاحت** سیدنا امام حسن سرکار علیہ السلام نے منسل بلی  
رسمی اللہ تعالیٰ عنہ نے مذکورہ سورہ میں نہ تو الفاظ  
بدلے نہ ترجمہ کے الفاظ بدلے نہ کسی بھی نوع کی جعل سازی نہ اس باب  
میں تفسیر بالراستے کے مرتکب ہوئے لیکن پھر شری نے بیک جنبش قلم اس  
کو تحریف کا نام دے کر قرآن کریم کے ساتھ کلمہ کھد تصادم قرار دے کر  
اپنے مفتری ہونے کا ثبوت فراہم کر دیا مفلوطات میں تو یقیناً کتب کی غلطی  
سے الفاظ آگے پیچھے ہوئے لیکن ہم دکھاتے ہیں کہ اکابر دیوبند قرآن عظیم میں  
لفظی تحریف تک کا ارتکاب بڑی دیدہ دلیری سے کر گزرتے ہیں چنانچہ  
مدرسہ دیوبند کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب دیوبندی اپنی کتاب  
ایضاح الادلہ میں لکھتے ہیں :-

”یہی وجہ ہے کہ یہ ارشاد ہوا **فَاتَّخَذَتْ رَاسُوتُہٗ فِی سَنَیْ ذَرْدُ دَا**  
**اِلٰی اللّٰہِ وَانْتَرَسُوْا فِیْ اُوْلِیِّیْ اللّٰہِ مُسْرِمُکُمْ** اور ظاہر ہے کہ  
اُوْلِیِّیْ اللّٰہِ سے مراد آیت میں سوائے انبیاء اگر ام علیہم السلام اور

۱۱ کنز الایمان فی ترجمہ القرآن پارہ ۲۴ حصہ المجددہ آیات ۱۲ تا ۱۴ ص ۵۶

کوئی نہیں۔ سو دیکھئے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات  
انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں ۱۱

یاد رہے کہ مولوی محمود حسن دیوبندی کی یہ کتاب مشہور دیوبندی مفتی  
مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی کی نگارنی میں شائع شدہ ہے مگر اس  
کتاب میں جو آیت لکھی قرآن عظیم کے تیسوں پاروں میں کہیں نہیں ہے  
اور حدیث کہ اس پر خود فاضل دیوبند مولوی عابد عثمانی مدیر ماہنامہ تنجلی دیوبند  
جو مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی دیوبندی کے برادر زادہ ہیں ابھی صحیح پڑے  
کہ ”عجیب بات ہے کہ حضرت شیخ الہند نے بڑے حزم اور وثوق کے ساتھ  
الفاظ کے ایک ایسے مجموعے کو قرآن کی آیت قرار دے دیا جو تین پاروں  
میں کسی جگہ بھی موجود نہیں ہے حضرت موصوف نے نہ جانے کیسے ایک  
نفرہ (قرآن میں) بڑھا دیا جو حکام کو بجائے نریق کے حج بنائے دے  
رہا ہے ۱۱

**اکابر دیوبند کی کتابوں میں تحریف و خیانت کا طوفان مچا ہوا ہے**

قرآن عظیم کے الفاظ میں تحریف و تصرف کا مشاہدہ تو ہمارے  
ناظرین کرام نے فرمایا اب ان کی احادیث گھڑت احادیث کے الفاظ  
میں کتر بیونت اور ترمیم و تحریف کا ثبوت بھی ملاحظہ ہو۔

۱۱ ایضاح الادلہ مولوی محمود حسن شیخ بہار دیوبند ۱۱ ص ۵۶

تنجلی دیوبند فورسٹر ۱۹۷۷ء ص ۵۶



حد تک ہم بھی ہیں مگر ابن اشد مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ انبیت تمثالی ہی ہو۔

اقتباس: "حضور تو بنی اسمعیل میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کئے گئے جس سے ختم نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی۔ الخلد بسر لا یشیہ۔"

اقتباس: بہر حال اگر ختمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور کے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاق ختمیت و مقامات ختمیت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی بارگاہ محمدی سے خلفاء و خفایا و مقلدین ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو شریکوں میں یا باپ و بیٹوں میں ہوتی چاہیے۔"

براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت و عدم صحت کو ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا "شرعی و عقلی" کہنے والا اہلسنت و الجماعت کے نزدیک کیا ہے؟ مفتی الحبوب: جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں ان کا نقل قرآن عزیز کی آیات میں تحریر کر رہا ہے، بلکہ درپردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں تصریح کی کہ وہ

جبرائیل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے وہ شبیہ محمدی نہ تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہما نے کبھی یہ نہ سمجھا بلکہ د مثل عیسیٰ ع۔ اللہ کمثل احدہ بر حلقہ من ثوابہ من قاس دکن فیکون کلہما القاہالی مرید وروح مسہ فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا الشرسویا ل قولہ تعالیٰ فقال انما اما رسول ربک لاہب لک عمارکما" ماں ربک ہو علی ہین ونبجہلہ آیتہ للناس الی احمر الامات ما کاں محمد ما احد من رجالکم وکن رسول اللہ وجاتہا سلمتی کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سنانے آیا تھا۔ شخص مذکور محدود بے دین ہے، عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ وہ اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا ہے جس کی تردید علی ردس الاشہاد قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز لا تظرونی کما اظہرت النصارى عیسیٰ بن مرید الحدیث۔ بیان گمراہی شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔ الحاصل یہ اقتباسات قرآن و احادیث اور جملہ مفسرین و اجماع امت کے خلاف ہیں۔ مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہیے، بلکہ ایسے عقیدے و سلسلے کا بایکٹ کرنا چاہیے جب تک کہ توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید مہدی حسن مفتی دارالعلوم دیوبند۔



یہ استغفار اور جواب روزنامہ دعوتِ دہلی میں شائع ہوا اور ساتھ ہی یزید زلزلہ  
انگن راز بھی اسی میں نے نقاب کیا گیا کہ استغفار کے اقتباسات حضرت مہتمم صاحب  
کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔ لے

قارئین کرام! ملاحظہ فرمادیں کہ خود مفتی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی  
بانی مدرسہ دیوبند کے پوتے اور مدرسہ دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب قاسمی  
کی عبارات پر قرآن عظیم کی تحریف، اور پرہ قرآنی آیات کی تکذیب اور  
قرآنی آیات کے انکار کا فتویٰ لگا رہا ہے اور ملحد و بے دین قرار دے رہا  
ہے اور عیسائیت اور قادیانیت کی روح کو اس کے جسم میں سرایتیت  
کرتا رہا ہے۔ اور ہر حال قرآن عظیم میں تحریف اور آیات قرآنی کی تکذیب  
کامرتکب ہونا تو ہم نے خود دیوبند کے مفتی کے فتویٰ اور دیوبند کے اپنے  
رسالہ سے ثابت کر دیا۔

اعلان عامہ اگرچہ شخص ماہنامہ تجلی دیوبند کے اس شمارہ کی فوٹو کاپی  
منگوانا چاہے پانچ روپے کے ڈاک ٹکٹ ارسال کر کے منگواسکتا ہے۔  
مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف

چاہہ ہی نہیں کہ دیوبندیت  
وہابیت کی بنیاد تحریف و خیانت پر ہے اور جلسہ سازی سے اس مکتب فکر  
کی آبادی ہوتی ہے۔ مدارج النبوة حضرت شیخ الحدیث شیخ عبدالحی محمد  
دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور آفاق کتاب ہے۔ انچسٹری کی طرح کوئی نوڈل موڈ

لے ماہنامہ تجلی دیوبند صلیک سلطان مارچ اپریل ۱۹۷۷ء

نہیں بلکہ ابن کاگھاگ اور گرگھنٹال مولوی خلیل احمد انبیٹھوی محدث بہار پور  
مدارج النبوة کے حوالہ میں دجل و فریب کرتا ہو سکتا ہے۔ اور شیخ عبدالحی  
روایت کرتے ہیں کہ محمد کو (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو) دیوار کے پیچھے  
کا بھی غم نہیں۔ لے

حالانکہ شیخ عبدالحی محدث دیوبند رحمۃ اللہ علیہ مفتی خان رسالت کے  
اشکال کا جواب دے رہے ہیں۔ اشکال اور اس کا جواب علیحدہ  
علیحدہ ملاحظہ فرما۔

اشکال۔ "اس جا اشکال می آئے کہ در بعض روایات آیدہ است  
کہ گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من بندہ ام نمیدانم آنچه در پس  
اس دیوار است" یعنی "مفتی خان رسالت ہمارے بیان پر یہ  
اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا میں ایک بندہ ہوں مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں ہے؟"

جواب۔ مدارج میں اس کا اسی جگہ جواب ہے کہ "جو البش آست  
کہ اس سخن اصلاً ندارد و روایت بدال صحیح شدہ است" یعنی اس اشکال  
کا جواب یہ ہے کہ اس کی بیان کردہ بات کی کوئی اصل ہے اور نہ ہی  
یہ روایت صحیح ہے۔ لے

لیکن مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصدیق  
شدہ اس کتاب میں عظمت و شان رسالت سے بغض و عناد کے باعث یہ

لے برائیں قلمداد مطبوعہ دہلی، لے مدارج النبوة ص ۱۷

یہ استفتاء اور جواب روزنامہ دعوت (دہلی) میں شائع ہوا اور ساتھ ہی نذر لالہ  
انگن راز بھی اسی میں نے نقاب کیا گیا کہ استفتاء کے اقتباسات حضرت مجتہم صاحب  
کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔ ۱۷

قارئین کرام! ملاحظہ فرمادیں کہ خود مفتی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی  
بانی مدرسہ دیوبند کے پوتے اور مدرسہ دیوبند کے مجتہم قاری محمد طیب قاسمی  
کی عبارات پر قرآن عظیم کی تحریف، و پروردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور  
قرآنی آیات کے انکار کا فتویٰ لگا رہا ہے اور ملحد و بے دین قرار دے رہا  
ہے اور عیسائیت اور فادیانیت کی روح کو اس کے جسم میں سرایتیت  
کرتا رہا ہے۔ اور ہر حال قرآن عظیم میں تحریف اور آیات قرآنی کی تکذیب  
کا مرتکب ہونا تو ہم نے خود دیوبند کے مفتی کے فتویٰ اور دیوبند کے اپنے  
رسالہ سے ثابت کر دیا۔

اعلانات عامہ اگر شخص ماہنامہ تجلی دیوبند کے اس شمارہ کی فوٹو کاپی  
منگوانا چاہے پانچ روپے کے ڈاک ٹکٹ ارسال کر کے منگواسکتا ہے۔  
مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف مانا پڑے گا اور اس کے بغیر  
چاہہ ہی نہیں کہ دیوبندیت

وہابیت کی بنیاد تحریف و خیانت پر ہے اور جلسازی سے اہل مکتب فکر  
کی آبادی ہوتی ہے۔ مدارج النبوة حضرت شیخ الحدیث شیخ عبدالحی محمد  
دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور آفاق کتاب ہے مانتی شری کی طرح کوئی کوئی لٹریچر

۱۷ ماہنامہ تجلی دیوبند ص ۱۷ مطابقت، اپریل ۱۹۷۲ء

نہیں بلکہ ان کا گھاگ اور گرد گھنٹال مولوی خلیل احمد انبیٹھوی محدث مہارنپور  
مدارج النبوة کے حوالہ میں دجل و فریب کرتا ہو لکھتا ہے "در شیخ عبدالحی  
روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ و السلام کو) دیوار کے پیچھے  
کا بھی علم نہیں"۔ ۱۸

حالانکہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مخفی تان رسالت کے  
اشکال کا جواب دے رہے ہیں۔ اشکال در کس کا جواب علیحدہ  
مطبیعہ ملاحظہ ہوں۔

اشکال :- اس جا اشکال ہی آرہا کہ در بعض روایات آمدہ است  
کہ گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من بندہ ام نمیدانم آنچه در پس  
اس دیوار است یعنی "مخفی تان رسالت ہمارے بیان پر یہ  
اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا میں ایک بندہ ہوں مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں ہے۔"

جواب :- مدارج میں اس کا اسی جگہ جواب ہے کہ "جوابش آنست  
کہ ایں سخن اصلہ نام و روایت ہذا صحیح نشدہ است یعنی اس اشکال  
کا جواب یہ ہے کہ نہ اس کی بیان کردہ بات کی کوئی اصل ہے اور نہ ہی  
یہ روایت صحیح ہے"۔ ۱۹

لیکن مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصدیق  
شدہ اس کتاب میں عظمت و شان رسالت سے بغض و عناد کے باعث یہ

۱۸ برائین قاعدہ مطبعہ روضہ احمد، ۱۷۷۷ مدارج نبوة ص ۱۷

تحریف کی کہ سوال دینی، اشکال کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کا مسلک قرار دے دیا اور جواب کو گول کر دیا، ذکر تک نہ کیا، یا بخیر ہی نہ بنا، غور کرو۔ آنکھیں کھولو۔ ہوش میں آؤ اور دیکھو یہ ہے تحریف و خبیثت جس پر پردہ ڈالنے کی مذموم کوشش کی جاتی ہے اور اپنی بلا دوسروں کے سر ڈالتے ہو۔

**حدیث میں تھانوی تحریف** دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے دیدہ دلیری کے ساتھ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کے الفاظ مبارکہ میں تحریف کرتے ہوئے حدیث شریفہ سے یہ الفاظ نکال دیئے یا محسودانی قد توجبت الی ربی۔

**تحریف سے بڑھ کر حدیث کا مطلقاً انکار** دیوبندی مولوی اگر قرآن عظیم کے نام پر آیات تک گھر لیتے ہیں اور آیات قرآنی میں ان الفاظ شامل کر کے اُس کو آیت قرار دے دیتے ہیں جیسا کہ ابھی ایضاً اہل تصوف کے حوالہ سے گزرا اور انکار کرنے پر آمیں تراحد مبارکہ کا صاف انکار کر دیتے ہیں کہ اس حدیث کا کہیں وجود ہی نہیں چنانچہ ہوا یوں کہ امام احمد و ابن عساکر کے حوالہ سے سیدنا امام باقر علیہ السلام حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے الامن والعلنی میں حدیث منہ

لہ مناجات مقبول ص ۱۱۱ از مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی۔

نقل فرمائی کہ رقی استند فی فی امیئہ مناد، اَفْعَلْ جہم یعنی بیشک میرے رب نے میری اُمت کے باب میں مجھ سے مشورہ طلب فرمایا کہ میں اُن کے ساتھ کیا کروں (حدیث) اس حدیث شریفہ کا مولوی محمد کریم بخش منظر گڑھی دیوبندی جن کو گوجرانوادر میں عصر حاضر کے مشہور دیوبندی محقق و مصنف مولوی سرفراز گکھڑی دیوبندی نے ۲۸ سال پہلے کے عالم محقق حضرت مولانا الحاج محمد کریم بخش صاحب منظر گڑھی ..... بڑے محقق و تفسیر دیندار اور خدا خوف بزرگ قرار دے کر اس کتاب ”چل مسد بریلویہ“ کو اپنے زیر اہتمام چھپوا کر گوجرانوادر سے تیار کیا ہے۔ اُس چل مسد بریلویہ نامی دیوبندی کتاب میں صاف صاف لکھا ہے اہل بدین الفاظ حدیث کا انکار کیا ہے۔ مسند احمد میں اس صحابی (رضی اللہ عنہ) کی سب سے شہرہ روایتیں موجود ہیں مگر ایسی چھوٹی روایت (حدیث مشورہ) کا نام و نشان نہ رہا۔

○ دیوبندی دہلی ماہنامہ السدیق ملتان میں انتہائی لالچ و لغو گفتگو کے بعد ان الفاظ میں اس حدیث کا انکار کیا گیا۔ اس صحابی (رضی اللہ عنہ) حدیث اللہ عنہ کی بہت سی روایات ہیں مگر ایسی چھوٹی روایت کا نام و نشان بھی نہیں وضعیافت اور وضعیافت احادیث بیان کرنا بھی اگرچہ جرم ہے مگر یہ تو نہ حدیث وضعی ہے نہ ضعیف بلکہ سرے سے اس کا کہیں ذکر ہی نہیں پھر سب سے بڑی بات یہ کہ اس چھوٹی حدیث کو مسند امام احمد میں بتانے والا ہمارے دوستوں کے نزدیک مُجَبَّہ و بآئہ حاضرہ بھی ہے اگر مجتہد ایسے

لہ چل مسد بریلویہ ص ۱۱۱



ہی ہوتے ہیں تو ہمارا ایسے مجتہدوں کو دور ہی سے سلام ہے۔  
 قارئین کرام! نے دیکھ لیا کہ ان نام نہاد علماء دیوبند نے کس جرات و بے باکی  
 اور دیدہ دلیری سے بار بار اس حدیث شریف کو جھوٹا کہا اور صفات انکار کر دیں  
 کہ مسند امام احمد میں اس حدیث کا کہیں ذکر ہی نہیں اور یہ حدیث جھوٹی ہے  
 (معد ذالک) یہ اندھے گلوہی کا اندھا فیض ہے کہ کچھ نظر آیا اور اپنے زعم  
 جہالت و ضلالت میں حدیث پاک کا انکار کر دیا۔ حالانکہ یہ حدیث شریف مس  
 امام احمد جلد پنجم و کنز العمال جلد ششم اور خلاصہ نص کبریٰ جلد دوم میں پوری  
 شان و شوکت سے موجود ہے۔ حدیث شریف کے دیوبندیوں کی وجہ سے اس کی  
 لفاظ مبارکہ ملاحظہ ہوں۔ تَرَنی تَنَزَّرَی فِی مَسْجِدِی مَا أَفْعُو لَہُ  
 فَقُلْتُ مَا تَبَثُّتَ بِآرْتِ هُوَ حَقٌّ وَمَسْأَدُکَ فَمَسْتَارُ  
 لَشَایَہَ فَقُلْتُ لَہُ کَدَ لَکَ فَمَسْتَارِی اِنَّ لَہَ فَعُلْتُ اِ  
 کَدَ لَکَ فَقَارَ تَعَالٰی اِنِّیْ سُوْ حُرِّیْتُ فِیْ مُتَدَفِّیَا اُحْمَدُ  
 تَسْتَرِیْ اِنَّ اَوَّلَ مَسْجِدٍ خُذْتُ مَعْنٰی مِنْ تَسْتَرِیْ سَمِعْتُ  
 سَعَادَیْسَ عَمِیْمَہَ حِیَافَاتُہُمْ رَسَدَیْنِیْ ذُوْ حُجَّہٍ وَنَسَبُہُ  
 فَقُلْتُ لِرَسُوْلِہِ وَمَعْصُوْرَتِیْ سَمَوٰی قَدَ مَ رَسَدَ اِنِّیْ  
 لَیُعْطِیْکَ عَدِیْتُ

لیکن اس کے باوجود جوئی کے اکابر دیش بیر دیوبند نے اپنے زعم

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

کنز العمال جلد ششم مسک و خلاصہ نص کبریٰ جلد دوم ص ۵۱۱۔

ضلالت میں حدیث پاک کے وجود کا ہی انکار کر دیا۔

خود مانچسٹری کی آیات قرآنیہ میں تحریف  
 خود مانچسٹری صاحب  
 کہ عبارات میں کثرت

تحریف و ترمیم کی بڑی لت گھسیا عادت پڑی ہوئی ہے عبارات کے الفاظ  
 بدل کر مفہوم بگاڑ کر معنی بدل کر اپنی عادت پوری کر لیتا ہے، حدیث کہ قرآن  
 مجید کے مبارک الفاظ تک میں کی بیشی کر کے بدترین تحریف کا مرتکب ہوتا  
 ہے چنانچہ اس نام نہاد اثر خاندن نے پی ایچ ڈی کی ڈگری کا بوجھ اٹھانے  
 کے باوجود ایک آیت مبارکہ کو یوں لکھا ہے۔ قَدْ کَانَ لَکُمْ اَسْوَةٌ

فِیْ اٰرَہِیْمَ وَالدِّیْنِ مَعَهُ اِذْ قَالُوْا لِقَوْمِہِمَّ

حالا کہ قرآن عظیم میں ہے۔ قَدْ کَانَ لَکُمْ اُسْوَةٌ حَسَنَةٌ

فِیْ اٰنْہَرِہُمْ دَ اَلْدِّیْنِ مَعَهُ اِذْ قَالُوْا لِقَوْمِہِمَّ

اُسْوَةٌ کے بعد اور فی سے پہلے حَسَنَةٌ ختم کر دیا۔

○ ایک آیت مبارکہ کو یوں لکھا ہے قرآن کریم میں ہے لَقَدْ کَانَ لَکُمْ

فِیْہِمَّ اَسْوَةٌ حَسَنَةٌ۔۔۔۔۔ وَمَنْ یَتَوَلَّی اللّٰہَ فَانَ اللّٰہُ هُوَ الْمَعْنٰی الْحَمِیْدُ

حالا کہ آیت مبارکہ یوں ہے لَقَدْ کَانَ لَکُمْ فِیْہِمَّ اُسْوَةٌ

حَسَنَةٌ۔۔۔۔۔ وَمَنْ یَتَوَلَّی فَاِنَّ اللّٰہَ هُوَ الْمَعْنٰی الْحَمِیْدُ

یَتَوَلَّی سے آگے فَاِنَّ سے پہلے اللّٰہ کا لفظ اپنی طرف ڈال دیا۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

○ ایک اور آیت کریمہ میں اپنی عادتِ تحریر پوری کرتا ہے اور لکھا ہے  
قرآن کریم میں ہے وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَخِرَةٌ لِّجِيبِ عَدُوٍّ مَّا تَشَاءُ  
مِنْهُ اسْتَعَاذَ اللَّهُ وَابْتِغَاءَ وَبَلَاءِ سَلَامٍ

حالانکہ قرآن عظیم میں یوں ہے فَاَمَّا الَّذِي فِيْ قُلُوْبِهِمْ مَّخِرٌ  
فَاَمَّا الَّذِيْ كَاَنَّ الَّذِيْ يَنْكَرُ عَادَتِ پوری کر لی۔

آیات و احادیث میں دیوبندی تحریفات اور ترمیمات کی فہرست  
بہت طویل ہے اور اس عنوان سے مکمل رسالہ تیار ہو سکتا ہے ہم  
اسی جلد کے گزشتہ اوراق میں بھی اکابر دیوبند کی تحریف و خیانت کی  
طولی داستان ان کی اپنی کتابوں کے حوالوں سے پیش کر چکے ہیں۔

بات صرف مانچھڑی صاحب ہی کی نہیں بات بگاڑنے کا یہ مرض ان  
کے اکابر تک پھیلا ہوا ہے ہمارے قارئین نے دیکھا کہ دیوبندی مولویوں  
نے آیات و احادیث میں تحریف و خیانت کی۔ اب دیکھیے بابائے  
دیوبند مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی اور دیوبندی حکیم الامت تھانوی  
صاحب بیتِ استخارہ جانے کی دعا کا علیہ لکھا کہ اپنی عادتِ پوری کرتے ہیں  
دنیا سے اسلام کا بچہ تیرے جانتا ہے کہ بیتِ استخارہ جانے کی دعا یہ ہے :-  
اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنَ الْخُبْرَةِ وَالحَبَابَةِ وَدَعَامُ کُتُبِ دُنْیَا وَدُنْیَا  
دیوبندی وہابی چو کہ اپنے آپ کو عام مسلمانوں سے علیحدہ ایک اقلیتی فرقہ  
تصور کرتے ہیں اس لئے ان کے اکابر نے یہ نہیں کہا کہ مانچھڑی کی

طرح ایک دو لفظ بدل دیئے بلکہ اپنے محمد ص ۱۰۰ شہ استرواف علی رسول للہ  
اور اپنے درود التماس علی سیدنا وعلیہ وسلم اسرواف علی لہ کی  
طرح، اپنی بیتِ استخارہ جانے کی دعا بھی علیحدہ ایسا ذکر لی جس کا کتب اس ویت و  
کتب دنیات و کتب فقہ میں کہیں نام و نشان نہیں ملتا مولوی شرف علی تھانوی  
دیوبندی مولوی اسماعیل دہلوی کی حکایات میں لکھتے ہیں :- ایک صاحبِ نبیتیں  
بہت پوچھا کرتے تھے ان سے کہ تمہیں بیتِ استخارہ جانے کی نیت معلوم  
ہے میں بتاؤں یا اللہ استغفرک لوٹا و حضرت فی معالم الخضر  
والثورک سہ

قرآن عظیم سے کھلے تشدد کی ایک دیوبندی مثال یہ ہے کہ قرآن عظیم  
کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مشرقتین و مغربین کا رب ہے رَبُّ الْمَشْرِقِیْنَ  
رَبُّ الْمَغْرِبِیْنَ رَبِّیْ اَلَا عَرْشُکَ مُکَدَّمٌ سہ

لیکن ہمارے قارئین حیرن ہوں گے کہ مولوی شہ فعلی تھانوی دیوبند کی  
سے بڑے فخر پر انداز میں یہ تو لکھا ہے "فرمایا ایک شخص نے حضرت  
حاجی (امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو خط میں القاب کی جگہ یہ لکھا تھا  
کہ رب المشرقتین والمغربین حضرت نے وہ خط حاضرین دیوبند مولویوں  
کو پڑھنے کے لئے دیا اب جو دیکھتا ہنسی کی وجہ سے بے تاب ہو جاتا۔۔۔  
میں نے ہنسی کو ضبط کر کے حضرت کو سنایا حضرت بڑے ہی حلیم تھے

سہ الامداد تھانوی حیرن بہت بہ حضرت (ص ۲۵۲) سہ مطالعات بہت حضرت قصص لاہور

سُن کر فرمایا لا حول ولا قوۃ الا باللہ جہل بھی کیا بُری چیز ہے۔ سہ دیکھئے  
اس خالص شرک پر حاجی صاحب نے تو لا حول بھی پڑھ دیا اور اس کو جہل بھی  
قرار دے دیا لیکن تھانوی صاحب سمیت دیوبندی مولویوں کی زبان لنگ ہو  
گئی اور فتویٰ شرک لگانے دے سننے لگے۔ لاکھ بات بات پر اہلسنت  
کے معروضات کو شرک شرک قرار دینا ان کا دن رات کا وظیفہ ہے اور ہچکچال  
یہ کہ تھانوی صاحب اس کو فخریہ طور پر قصص الاکابر میں نقل کر رہے ہیں اور  
شرک کا فتویٰ اپنا سیت کی وجہ سے جھوٹا جاتے ہیں اور یہ نہیں بتاتے کہ  
جو شخص کھلم کھلا حاجی صاحب کو رب مشرقین و مغربین کہہ رہا ہے اس  
پر حکم شرعی کیا ہے؟

○ یہ بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی بلکہ الحمد للہ رب العالمین کے مقابلہ  
میں ایک مجذوب کو رب العالمین کہہ جا رہا ہے، علم غیب کا لفظ تو کسی بھی  
تادل سے دوسرے رنگا شرک ہے کفر ہے مگر بالفرض مجذوب ہی ہیں  
اس کو رب العالمین لکھنا کون سی دلیل شرعی سے شروع کیا ہے۔ یہ تو بڑا عظیم  
سے حکم کھلم کھلا تصادم نہیں؟ پہلے بانی مدرسہ دیوبند تھانوی صاحب نے  
تحدیر اناس میں ہر دین میں ایک ایک خاتم النبیین کا مفروضہ چھوڑا پھر تھانوی  
صاحب کی ہسٹری اشرف السوانح میں حاجی امداد اللہ کو رحمۃ اللعالمین ہاتے  
رحمۃ اللعالمین مانا اور اب رام پور کے ایک مجذوب کو رب العالمین لکھ دیا۔  
لکھنا ہے رام پور میں ایک مجذوب رہتے تھے جو اپنے آپ کو رب

نقص الاکابر ص ۱۲

العالمین کہتے تھے۔۔۔۔۔ اثنائے تقریریں نوں نوں شوں شوں بھی کر سنے لگتے  
تھے۔۔۔۔۔ اور کہا کہ فلاں مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملا  
چاپا تو فلاں مانع ہوا اور فلاں مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملا  
چاپا تو فلاں مانع ہوا۔۔۔۔۔ ایک مرتبہ مجذوب نے اپنے خادم سے کہا  
کہ رب العالمین کو رب العالمین سے ملنے کا آج شوق غالب ہوا ہے۔ سہ  
ادراج ٹکڑے کے مرتبہ میں نے اپنے بقول اس "مجذوب" کو بار بار  
رب العالمین لکھا ہے مگر ایک مرتبہ بھی شرک کا فتویٰ نہیں لگایا۔  
○ کیا غیر خدا کو رب العالمین کہنا یا لکھنا کھلا شرک نہیں؟

کیا یہ قرآن کریم سے کھلا تصادم نہیں؟  
کیا مجذوب شریعت سے مقابلہ کرتے ہیں؟  
سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ فرماتے ہیں دسپے مجذوب  
کی یہ پہچان ہے کہ شریعت مطہرہ سے کبھی مقابلہ نہ کرے گا حضرت سیدی  
موسیٰ سہاگ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مشہور مجاہد بیب سے تھے شہر احمد آباد میں  
مزار شریف ہے۔ میں زیارت سے مشرف ہو ہوں، زمانہ وضع رکھتے تھے  
۔۔۔۔۔ ایک دن نماز جمعہ کے وقت بازار میں جا رہے تھے ادھر سے قاضی  
شہر کہ جامع مسجد کو جاتے تھے، آئے انہیں دیکھ کر امر بالمعروف کیا کہ  
یہ وضع مردوں کو حرام ہے، مردانہ لباس پہنیے اور نماز کو چلیے اس پر  
انکار اور مقابلہ کیا۔ چوڑیاں زلیوار اور زمانہ لباس اتارا اور مسجد کو ساتھ

ادراج ٹکڑے لکھا ص ۱۲، ۱۳



ہوتے و سہ

یہ ہیں سچے مجذوب کہ شریعت کا نہ خلاف کریں نہ شریعت کا مقابلہ کریں  
مگر حاجی امداد اللہ صاحب کو رب العلمین لکھنے والے تو مجذوب نہ تھے  
اور پھر تھانوی صاحب وغیرہ دیوبندی موبوں کو رب العلمین لکھنے پر پہنچنے  
کا کیا موقع تھا۔ امر بالمعروف کیوں نہ کیا، مطلب یہ کہ انہیں رب العلمین  
کہنے پر خوشی ہوئی اور مبنی آئی اسی طرح رام پوری صاحب جن کو مجذوب  
کہا اول تو ان کا اپنے آپ کو رب العلمین کہنا ہی کہاں باہر تھا۔ یہی مجذوب  
شریعت کا خلاف نہیں کرتا اور بالفرض رام پوری مجذوب نے کبھی بھی دیا  
تھا تو اس کو فخر یہ طور پر رواج ثلاثہ میں نقل کرنے کا کیا محل تھا؟ اس کا  
مطلب یہ ہوا کہ رواج ثلاثہ کے مرتبین علماء دیوبند اس رام پوری صاحب  
کے اپنے آپ کو رب العلمین کہنے سے متفق و مطمئن تھے ورنہ امر بالمعروف  
کرتے اور غلط بات سے روکتے کیونکہ مجذوب تو مجذوب کسی صحابہ کی بدگسی  
نبی اور رسول کا خود کو رب العلمین کہنا بہر حال غلط ہے اور نہ آن عظیم سے  
کھلا تصادم اور شرک ہے مگر دیوبندیوں کے ہاں شرک و بدعت کے بارے  
فتاویٰ صرف اہلسنت کے لئے ہیں، اپنے بزرگوں کو رب العلمین، رحمۃ  
للعلمین، نبینا، رسول اللہ صحابہ کی مثل، صحابہ جیسے جو چاہیں کہتے رہیں  
جو چاہے ان کا شکرین کر شہ ساز کرے

لے معارف المحضرت حقہ دوم ص ۷

الحمد لله ثم الحمد لله کہ رب تبارک و تعالیٰ

الوداعی کلمات

کے فضل و کرم اور اس کے پیارے حبیب و  
محبوب مالک ارض و سما تا جدار عرش و فرش تا جدار شرق و غرب  
حضور نبی اکرم رسول محترم شفیع معظم نور مجسم واقف اسرار روح و قلم صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلہ جلیلہ حضور غوث اعظم قطب عالم  
سرکار بغداد کے فیض و تصرف روحانی، سیدنا امام اہلسنت سرکار  
اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت فارق نور و ظلمت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ  
امام احمد رضا خالصا حسب فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مبارک  
قلم کی بھیج کے صدقے اور امام اہلسنت آقائے نعمت نائب المحضرت  
منظہر صدر الشریعت سیدی بلجائی مرشدی مولائی حضور محدث اعظم  
پاکستان علامہ ابو الفضل محمد سرور احمد صاحب قادری رضوی حشری  
صاحب بری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی دعاؤں کی برکت اور نظر فیض اثر کی کرامت  
سے یہ کتاب دلائل و شواہد و حقائق سے مزین ہو کر پایہ تکمیل کو پہنچی اور  
اختتام پذیر ہوئی۔ الحمد للہ کہ ہم نے مولیٰ خالد محمود مانجھڑوی کی جعبہ سازیں  
فریب کاریوں کا نہ صرف راز طشت انہام کیا بلکہ اس کے جملہ اعتراضات  
کا مدلل و متحقق بجا کہ کتب مکمل جواب دیا اور ثابت کر دیا کہ خالد محمود  
مانجھڑوی کے جملہ اعتراضات و الزامات بغض و عناد و جہالت و ملامت  
اور بدترین حماقت پر مبنی تھے۔ امام اہلسنت سیدنا امام احمد رضا خالصا  
بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت مقدمہ پر اعتراضات کرنا گویا حقیقت کو

جھٹلانا چاند پر چھوٹا اور اپنی بدترین نااہلی و جہالت کا ثبوت فراہم کرنا ہے  
مسک اعظم حضرت کا آفتاب کل بھی تابندہ تھا اور آج بھی تابندہ ہے  
اور انشاء اللہ تعالیٰ صبح قیامت تک تابندہ رہے گا۔ مخالفین اہلسنت و عبادین  
اعظم حضرت نے سینکڑوں کی تعداد میں اعظم حضرت امام اہلسنت کے خلاف  
زہریلی کتب و رسائل شائع کئے۔ الحمد للہ علماء اہلسنت خدا ہم مسک اعظم  
نے ان کا ہر کام اور مقام پر ناطقہ بند کیا اور سینکڑوں سے بڑھ کر ہزاروں کتابیں  
سیدنا اعظم حضرت فاضل بریلوی کی جلال علمی و عشق رسالت و عبادت دینی  
پر لکھی گئیں اور شائع ہوئیں۔

دنیا بھر میں امام اہلسنت فاضل بریلوی کی عظمت اور جلال شان اور  
آپ کے عشق رسول کا ڈنکا بج رہا ہے۔ ہزاروں مدارس آپ کے نام پر  
قائم ہیں۔ ہزاروں مسجدیں آپ کے نام سے منسوب و آباد ہیں۔ پاک و  
ہند و بنگلہ و شیش کی بات نہیں دنیا کے ہر حصے اور ہر خطے کے بیشتر محکمات  
میں سیدنا امام اہلسنت سرکار اعظم حضرت قدس سرہ العزیز کا عرس قادی  
رضوی اور یوم رضا کی تقریبات ہزاروں مقامات پر انعقاد پذیر ہوتی ہیں  
اور عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم بڑی گیارہویں شریف کے بعد فضیلت  
اور مقبولیت اعظم حضرت امام اہلسنت کے عرس اور یوم رضا کے حصہ میں  
آتا ہے کہ دنیا بھر کے بیشتر محکمات میں حسن عقیدت و محبت سے منایا جاتا  
ہے اور آپ کی تصانیف جلیلہ اور فتاویٰ مبارکہ کی ہر عالم و محقق و مفتی کو  
احتیاج ہے اور ہزاروں دارالافتاء اس بحر علوم و فقاہت کے فیض سے آباد ہیں۔

اور آپ کی روح پر نور نعمتوں اور درود و سلام سے بھر پور نعمت سے روحانی محفل  
کیفیت و سرور سے معمور ہیں درمسطع جان رحمت پر لاکھوں سلام سے پوری  
دنیا گونج رہی ہے اور ہر طرف اس کا مشاہدہ و جلوہ نظر آتا ہے۔  
احمد رضا کا آواز گلستان ہے آج بھی : خورشید علم ان کا درخشاں ہے آج بھی  
سب ان سے جلتے والوں کے گلے چراغ : احمد رضا کی شمع فروزاں ہے آج بھی  
بعد وصال عشق نبی کم نہیں ہوا : روح رضا حضور پر قربان ہے آج بھی  
اور حقیقت یہ ہے ۔

اسے ہزاروں ترقی پہ پہ چڑھاتیرا : اوج اعلیٰ پہ چمکتا ہے ستارا تیرا  
اہلسنت کے دلوں میں ہے محبت تیری : دشمن دی کو سدا رہت ہے کھٹکاتیرا  
اور باطل و قوٰں اسلحہ دشمن تو قتل نے سرکار انگیزی اور ہمد گائیں  
کے بل بوتے پر ہزاروں کوششیں آپ کو بدنام کرنے کی کیں ۔  
ہزار آدھیاں چلیں انہیں بھانے کو : حریم کعبہ کے بھر بھی چراغ جلتے ہیں  
اور وہ عظیم المرتبت امام و مجدد جو اپنے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کی عظمت و آبرو کی ڈھال بن کر گستاخوں کی افتر پردہ زبوں پر بخندہ  
پیشانی فرماتا رہا ۔

۔ رنج اعدا کا رضا چارہ ہی کیا ہے کہ انہیں  
آپ گستاخ رکھے علم و شکایت دوست  
وہ امام واجب الاحترام جو اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے دین  
رحمت پر غرور متزلزل ناز و اعتماد کے باعث فرماتا رہا ۔

۱۔ اسے رضا چیت غم از چہار دشمن تست  
 کردہ ام ما من خود قبلہ عا جاتے را  
 مجھ کو رسوا بھی اگر کوئی کہے گا تو یونہی : کہ وہی ناوہ رضا بنده رسولت را  
 وہ امام اہلسنت علی الاطلاق جن کی اول و آخر دل کہ خدا اور تمت  
 یہ بھی ۱۔

الہی سُن لے رضا جیسے جی کہ مولیٰ نے :۔ سکان کو چہیں چہ و مرا بحال کیا  
 دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل اپنے حبیب و محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 دامن رحمت کے صدقہ سے سہمان پاکستان کو اعدا دین کے فتنہ و فتنہ  
 سے بچائے در اہلسنت کو مسدک اعنضرت مجذوبین و ملت رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ پر استقامت عطا فرمائے آمین واللہ بعدی من یتاء الیہ من یتاء  
 وحسن اللہ ولعمہ الوکیل ولہ حول ولہ قوۃ لا ما للہ لعلی لعنہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا صاحبنا و ما دانا و ناصرنا و مددنا  
 محمد و آلہ و صحبہ اجمعین و محمد اللہ رب العالمین  
 الفقیر عبد النبی الولی محمد حسن علی غفرلہ الولی نقاری رضوی  
 بریلوی سبک بارگاہ محدث اعظم پاکستان  
 انشا اللہ تیسری جلد جلد آرہی ہے۔

ختم شد

## اکابرین اہلسنت کے تاثرات

① فقیہ الہند شاح بخاری علیہ مفتی محمد شریف الحق مجدی  
 صدر دارالافتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور اعظم گڑھ انڈیا

مانی سنت ضیغہ ملت مولانا محمد حسن علی صاحب رضوی زید مجرم  
 اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :۔ مزاج گرامی آپ کی جدید کتاب  
 محاسبہ دیوبندیت مل گئی میں نے جستہ جستہ اس کے بہت سے  
 مقامات کا مطالعہ کیا مآء اللہ آپ نے خوب لکھا ہے اور جیسے کو  
 تیسرا خوب مزہ چکھایا ہے۔ ماہنامہ اشرفیہ میں اس پر تبصرہ بھی  
 شائع ہو گا۔ مطالعہ بریلویت کو پڑھ کر یہاں (ہندوستان) کے  
 دیوبندی جگہ جگہ آفت مچے ہوئے تھے کچھ توں کے جوابات دینے  
 گئے ہیں بہر حال اس کی ضرورت تھی کہ مطالعہ بریلویت کا مکمل رد  
 لکھا جائے یہ ہم سب پر فرض کفایہ تھا جس کو آپ نے ادا  
 فرما دیا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزا آخری عطا فرمائے آمین۔

(محمد شریعت الحق احمدی غفرلہ ۱۶ جب ۱۴۱۸ھ)



۲۔ رئیس القلم فخر الاکابر علامہ ارشد قادری صاحب فضلہ (رحمۃ اللہ علیہ)

تو طبع رگ و بابیت و دیوبندیت روح رواں سنیت و نبوت  
شبہ مشابہت حضرت علامہ محمد حسن علی صاحب رضوی دامت  
برکاتہم العزیزہ۔ اس مہم عظیم و رحمتہ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج گرمی۔  
محاسبہ دیوبندیت کا کام نہ کرنے کے بعد خوشی کی کوئی انتہا نہیں  
آپ نے احقاق حق و ابطال باطل کا حق ادا کر دیا ہو اسے حق  
اہل حق کی طرف سے آپ کو اجر جنزلی و جزائے جمیل عطا فرمایا  
اعلان کے مطابق محاسبہ دیوبندیت کے چھپنے والے حصوں کا  
نہایت بے چینی کے ساتھ انتظار ہے۔ میں ضمیمہ قسب کے ساتھ  
دعا کرتا ہوں کہ آپ شرح صدر کے ساتھ بے مثال طریقہ پر اپنے  
فرض سے سبکدوش ہوں۔ آپ دوزخ کا فرض ادا کریں میں حق  
کروں گا۔ عید کے بعد مدقات کا متمنی ہوں والسلام طالب دعا  
آپ کا مداح (ارشد قادری غفرلہ) ذیل دارالعلوم امجدیہ کراچی ۵  
۹۔ رمضان المبارک ۱۴۱۵ھ

۳۔ مفتی اعظم ناگپور و علامہ سید محمد حسینی اشرفی

مدیر اعلیٰ سنی آواز ناگپور

فخریہ نثر ضمیمہ اہلسنت محفظہ و جہان شامک علی حضرت حضرت

علامہ محمد حسن علی صاحب قیلہ و ظلہ العالی۔۔۔۔۔ آپ کے ارسال فرمودہ  
دوبندل موصول ہوئے جس میں وہ بیہ دیوبندیہ دیگر فرق باطلہ کے رد  
و ابطال میں نہایت اہم مفید کارآمد کتب موصول ہوئیں جن میں  
محاسبہ دیوبندیت۔ اہلسنت کی بیفادہ مجتہد اعظم و اصطلاح مسک  
علی حضرت بہت خوب ہیں۔۔۔۔۔

علامہ محمد خاں قادری غفرلہ مفتی و شیخ الحدیث  
دارالعلوم امجدیہ ناگپور مہاراشٹر

۴۔ عالمی مبلغ اسلام ناشر مسک علی حضرت  
علامہ محمد ابراہیم خوشتر صدیقی رضوی مانچسٹر

ہادی حبیبی محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی۔ اعزکم المولیٰ لولی۔  
ہدیہ سلام مسنون۔ خیر و عافیت۔ مزاج ہمایوں محبت نامہ  
مژدہ صحت و عافیت فردوس نظر ہوا۔۔۔۔۔ آپ کی تصنیفی اشاعتی  
کاموں کا آواز ایک عرصہ دراز سے سن رہا ہوں۔ اس کار توار  
آید و مرداں چنیں کنند ماشاء اللہ قہر خداوندی کے بعد محاسبہ دیوبندیت  
بے مثال و لا جواب ہے۔۔۔۔۔ اہل خانہ صاحبزادوں کو دعا کہہ دیں۔

عبدیہ قادری رضوی خوشتر صدیقی بندہ الہ خوشتر حق اسلم

## ۵) امیر شریعت حکیم الامت علامہ ابوداؤد محمد صادق صاحب

قاطع بد مذہبیت برادر طریقت مولانا المجاہد زید مجدۃ السلام علیکم  
ورحمۃ اللہ برکاتہ مزاج بعافیت ماشاء اللہ کتاب کا نام "محاسبہ دیوبندیت"  
بہت خوب ہے اور محاسبہ دیوبندیت عوام و خواص و علماء و طلباء  
مناظرین مصنفین سب کے لئے بہت مفید ہے۔۔۔۔۔  
ابوداؤد محمد صادق غفرلہ زینت المساجد السلام گو جرنوالہ

## ۶) نبیۃ صدر الشریعہ علامہ مفتی عطاء المصطفیٰ اعظمی دارالعلوم امجدیہ کراچی

حضرت علامہ مصنف بے مثال جناب حضرت مولانا علامہ  
محمد حسن علی صاحب مدظلہ العالی۔ السلام علیکم۔۔۔۔۔ بہت عرصہ  
سے آپ کا شہرہ اور چرچا سن رہا تھا شرف ملاقات حاصل کرنے  
کا کافی اشتیاق تھا بفضلہ تعالیٰ عرصہ دراز کے بعد ہی یہی شرف نیاز  
حاصل ہو گیا اور وہ حضور سرکار فیصل آباد سر در دین و ملت محدث  
اعظم پاکستان کے دربار گوہر بار میں اور پھر کتاب لا جواب محاسبہ  
دیوبندیت بحجاب مطالعہ بریلویت کے مطالعہ زیادہ اور زیادہ  
تعارف حاصل ہوا۔ دارالعلوم امجدیہ میں عرس صدر الشریعہ علیہ الرحمہ

کے موقع پر آپ کے پرمغز اور کیفیت و سرور خطاب سے ہم بھی  
لوگ بہت لطف اندوز ہوئے بہت سی نئی باتوں کا بھی علم ہوا۔۔۔  
آپ سے ابھی سے گزارش ہے کہ عرس المحضرت رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ کے موقع پر ضرور تشریف لائیں مفتی ظفر علی صاحب نعمانی  
نے بھی آپ کو عرس میں تشریف لانے کی دعوت دی ہے اور عرس  
سے کچھ عرصہ قبل آپ کو باقاعدہ مدعو کریں گے۔۔۔۔۔

والسلام عطاء المصطفیٰ اعظمی مفتی دارالعلوم امجدیہ کراچی  
۲۳ ذیقعدہ ۱۴۱۷ھ

## ۷) حضرت علامہ مبارک حسین مصباحی ایڈیٹر ماہنامہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ یوپی

مطالعہ بریلویت کا ندان شکن جواب محاسبہ دیوبندیت پاکستان  
کی شہرہ آفاق شخصیت مناظر اہلسنت عظیم مصنف و محقق حضرت  
علامہ محمد حسن علی صاحب میلہ کے دیوبندیت شکن اور برق بار  
قلم سے مکمل ہو چکا ہے۔۔۔۔۔

راجمہ المصباحی جامعہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ یوپی انڈیا



مولوی حسین احمد نانڈوی کی کتاب شہابِ ثاقب کا علمی و تحقیقی جائزہ

# ردِ شہابِ ثاقب

اجل العلماء حضرت علامہ محمد اجمال شاہ ہنبھلی علیہ الرحمۃ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ  
لاہور، پاکستان

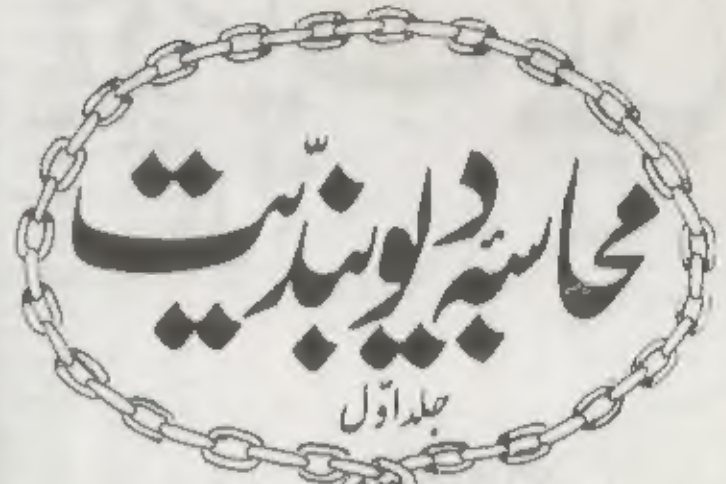
# ردِ سیفِ یمانی

اجل العلماء حضرت علامہ محمد اجمال شاہ ہنبھلی علیہ الرحمۃ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ  
لاہور، پاکستان



دیوبندیت پر ایک تاریخی ناقدی ترویج دستاویز



جلد اول

مطالعہ بریلویت

حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی مدظلہ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ  
لاہور، پاکستان

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (المحدث)

# الْعَطَائُ النَّبَوِيَّةُ فِي

## الْفَقَائِلِ الصَّوْنِ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارت

جلد پا نزد ہم

تحقیقات درہ پر مثل چو دیو بر صدی کا عظیم الشان فقیہی انسانیکو پیٹیا

لحم المدرف بر روی فکرس سرہ لغزبز

۱۳۳۰ ۱۲۶۶  
۱۳۳۱ ۱۲۸۶



رضا فاؤنڈیشن  
جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون نوہاری دروازہ لاہور شاہ پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون نمبر : ۶۶۵۴۳۱۳